

Каміє



Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А
про залишення позовної заяви без руху

23 червня 2017 року

справа № 805/2267/17-а

суддя Донецького окружного адміністративного суду Голубова Л.Б., ознайомившись з позовною заявою Шокала Антона Вікторовича до Міністерства освіти України про зобов'язання видати диплом українського зразка, -

ВСТАНОВИВ:

Шокало Антон Вікторович звернувся до суду з позовом до Міністерства освіти України про зобов'язання видати диплом українського зразка.

Вивчивши подані матеріали, суд приходять до висновку, що дана позовна заява не відповідає вимогам статті 106 Кодексу адміністративного судочинства України.

Згідно з частиною 3 статті 106 Кодексу адміністративного судочинства України до позовної заяви додаються її копії та копії всіх документів, що приєднуються до неї, відповідно до кількості відповідачів і третіх осіб, крім випадків подання адміністративного позову суб'єктом владних повноважень. Суб'єкт владних повноважень при поданні адміністративного позову зобов'язаний додати до позовної заяви доказ надіслання відповідачу і третім особам копії позовної заяви та доданих до неї документів. До позовної заяви додається також документ про сплату судового збору, крім випадків, коли його не належить сплачувати.

В порушення вищенаведеної норми позивачем не надано до суду документ, що підтверджує сплату судового збору.

Позивач у позовній заяві просить звільнити від сплати судового збору, у зв'язку з тим, що він особисто не має доходів, а батьки є інвалідами. Доказів такої несплатоспроможності не надано.

Суд зазначає, що відповідно до норм Закону України «Про судовий збір» позивач не має підстав для звільнення від сплати судового збору.

Позивачем заявлено позовну вимогу немайнового характеру:

- про зобов'язання Міністерства освіти України видати диплом українського зразка.

Відповідно до частини 1 статті 4 Закону України «Про судовий збір» від 8 липня 2011 року № 3674-VI (в редакції Закону від 6 грудня 2016 року № 1774-VIII) судовий збір справляється у відповідному розмірі від прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня календарного року, в якому відповідна заява або скарга подається до суду, - у відсотковому співвідношенні до ціни позову та у фіксованому розмірі.

Згідно з пунктом 3 частини 2 статті 4 Закону України «Про судовий збір» за подання до адміністративного суду адміністративного позову немайнового характеру, який подано фізичною особою ставка судового збору становить 0,4 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Статтею 7 Закону України «Про Державний бюджет України на 2017 рік» від 21 грудня 2016 року № 1801-VIII визначено, що прожитковий мінімум на одну особу в розрахунку на місяць для працездатних осіб з 1 січня 2017 року становить 1600 гривень. Відповідно до норм Закону України «Про судовий збір» та Закону України «Про Державний бюджет України на 2017 рік» фізичним особам за подання адміністративного позову немайнового характеру необхідно платити судовий збір у розмірі 640,00 гривень (1600*0,4).

Позивачем до позовної заяви не надано платіжне доручення про сплату судового збору відповідно до норм Закону України «Про судовий збір».

У зв'язку з вищевикладеним, позивачу необхідно надати суду, докази сплати судового збору за вимогу немайнового характеру у розмірі 640,00 гривень.

Судовий збір за подачу адміністративного позову підлягає сплаті за наступними реквізитами:

Отримувач: Слов'янське УК/м. Слов'янськ/22030001

Р/р 31214206784075

Банк отримувача: Головне управління Державної казначейської служби України у Донецькій області

МФО банку: 834016

Код ЄДРПОУ отримувача: 37803368

Призначення платежу - судовий збір за позовом (реквізити позивача), Донецький окружний адміністративний суд, код ЄДРПОУ 35099148.

Крім того, відповідно до п. 4 ч. 1. ст. 106 Кодексу адміністративного судочинства України у позовній заяві зазначаються зміст позовних вимог згідно з частинами четвертою і п'ятою статті 105 цього Кодексу і виклад обставин, якими позивач обґрунтовує свої вимоги, а в разі подання позову до декількох відповідачів, - зміст позовних вимог щодо кожного з відповідачів.

Позивач зазначає, що навчався на контрактній основі, тобто, за укладеним цивільно-правовим договором у Донецькому гірничо-економічному технікумі. Саме диплом цього технікуму додано до позову. Всупереч вказаним вимогам Кодексу адміністративного судочинства, позивач не зазначає, яким саме чином Міністерство освіти України порушило права позивача, не видавши йому особисто диплом українського зразка.

Суд вважає за необхідне зазначити, що відповідно до частини 6 статті 7 Закону України «Про вищу освіту» від 01 липня 2014 року № 1556-VII документ про вищу освіту державного зразка видається вищим навчальним закладом тільки за акредитованою освітньою програмою. За неакредитованою освітньою програмою вищі навчальні заклади виготовляють і видають власні документи про вищу освіту у порядку та за зразком, що визначені вченою радою вищого навчального закладу.

Крім того, суд зазначає, що вказаного у позові відповідача – Міністерство освіти України не існує, але є Міністерство освіти і науки України.

На підставі вказаного, позивачу необхідно уточнити відповідача, вказати, яким чином ним порушено його права, тобто, уточнити зміст позовних вимог.

Крім того, відповідно до частини 2 статті 99 Кодексу адміністративного судочинства України для звернення до адміністративного суду за захистом прав, свобод та інтересів особи встановлюється шестимісячний строк, який, якщо не встановлено інше, обчислюється з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів. Як вбачається з матеріалів справи диплом молодшого спеціаліста був виданий 13 лютого 2016 року, про що зазначено у дипломі, у зв'язку з чим суд вважає, що позивач дізнався про порушені права в лютому 2016 року. У зв'язку з чим, позивачу необхідно надати письмові пояснення, щодо пропуску строків звернення до адміністративного суду.

Враховуючи вищевикладене, позовна заява подана позивачем без дотримання вимог частини 3 статті 106 Кодексу адміністративного судочинства України та підлягає залишенню без руху.

Відповідно до частини 1 статті 108 КАС України суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, встановлених статтею 106 цього Кодексу, постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без руху, у якій зазначаються недоліки позовної заяви, спосіб їх усунення і встановлюється строк, достатній для усунення недоліків.

На підставі вищевикладеного, керуючись статтями 106, 108 Кодексу адміністративного судочинства України, суд -

УХВАЛИВ:

Позовну заяву Шокала Антона Вікторовича до Міністерства освіти України про зобов'язання видати диплом українського зразка – залишити без руху.

Надати позивачу строк для усунення недоліків позовної заяви протягом десяти днів з моменту отримання ухвали про залишення позовної заяви без руху, роз'яснивши при цьому позивачеві, що у разі не усунення недоліків позовна заява буде вважатись неподаною та повернута.

Ухвала може бути оскаржена в апеляційному порядку до Донецького апеляційного адміністративного суду через суд першої інстанції шляхом подачі апеляційної скарги протягом п'яти днів з дня проголошення ухвали. Якщо ухвалу було постановлено у письмовому провадженні або без виклику особи, яка її оскаржує, апеляційна скарга подається протягом п'яти днів з дня отримання копії ухвали.

Суддя

Л.Б. Голубова

