



країна
Донецький окружний адміністративний суд

УХВАЛА

про зупинення провадження у справі

06 грудня 2017 року

Справа № 805/3938/17-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі:
головуючого - судді Логойди Т.В.,
секретар судового засідання Кочетов В.К.,
з участю представника позивача Малушко Г.Ю.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом товариства з обмеженою відповідальністю «ВОСХОД» до Ворошиловського районного відділу державної виконавчої служби міста Донецьк Головного територіального управління юстиції у Донецькій області, третя особа Донецьке регіональне управління експлуатації водогосподарських об'єктів «Донецькводексплуатація», про зобов'язання вчинити дії,

в с т а н о в и в:

У листопаді 2017 року товариство з обмеженою відповідальністю «ВОСХОД» (далі – ТОВ «ВОСХОД») звернулося до суду з вказаним адміністративним позовом, в якому зазначало, що 23.12.2008 року ним отримано свідоцтво про реєстрацію права власності на певне нерухоме майно, яке придбало на прилюдних торгах 16.12.2008 року.

Однак, з інформаційної довідки з Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна від 08.09.2017 року дізналося про те, що постановами відділу державної виконавчої служби Ворошиловського районного управління юстиції у місті Донецьку 160 ЗАБ.20 від 10.09.2003 року та АА 488249 від 17.04.2008 року на вказане майно, яке на час винесення постанов належало Донецькому регіональному управлінню експлуатації водогосподарських об'єктів «Донецькводексплуатація» (код ЄДРПОУ 03379968), було накладено арешт, і арешт дотепер не знятий.

У зв'язку з наведеним позивач просив зобов'язати відповідача винести постанову про скасування арешту нерухомого майна, яке йому належить, що був накладений вказаними постановами.

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 20 листопада 2017 року в справі відкрито провадження і зазначено суб'єкту владних повноважень – відповідачу про його обов'язок надати до вказаної дати у разі заперечення проти позову всі матеріали, що були або мали бути взяті ним до уваги при прийнятті рішень, з приводу яких подано позов; також зобов'язано сторін надати суду певні докази.

Вказану ухвалу в цій частині з боку відповідача - суб'єкта владних повноважень виконано не було, пояснень неможливості їх виконання не надано.

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 29 листопада 2017 року у відповідача витребувані певні докази.

Вказану ухвалу з боку відповідача - суб'єкта владних повноважень виконано не було, пояснень неможливості їх виконання не надано.

Представник позивача в судовому засіданні заявив клопотання про зупинення провадження у справі для надання відповідачу додаткового часу для виконання ухвал суду.

Представники відповідача та третьої особи в судовому засіданні не з'явилися, про час і місце розгляду справи повідомлялися належним чином. Причин неявки суду не повідомили, заяв про відкладення розгляду справи не надсилали.

Відповідно до п. 4 ч. 2 ст. 156 Кодексу адміністративного судочинства України суд має право зупинити провадження у справі в разі наявності інших причин за обґрунтованим клопотанням сторони або третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги на предмет спору, - до терміну, встановленого судом.

Розглянувши клопотання суд приходить до висновку про можливість його задоволення.

На підставі викладеного та керуючись ст. ст. 156, 165 Кодексу адміністративного судочинства України, суд -

у х в а л и в:

Зупинити провадження у справі за позовом товариства з обмеженою відповідальністю «ВОСХОД» до Ворошиловського районного відділу державної виконавчої служби міста Донецьк Головного територіального управління юстиції у Донецькій області, третя особа Донецьке регіональне управління експлуатації водогосподарських об'єктів «Донецькводексплуатація», про зобов'язання вчинити дії до 14 год. 00 хв. 19 грудня 2017 року.

Ухвала набирає законної сили у строк та у порядку, що визначені статтею 254 КАС України, і може бути оскаржена до Донецького апеляційного адміністративного суду через суд першої інстанції у порядку, визначеному статтею 186 КАС України, шляхом подачі апеляційної скарги протягом п'яти днів з дня отримання ухвали.

Суддя

Логойда Т. В.

