



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А
про залишення позовної заяви без руху

30 серпня 2018 р.

Справа №0540/6873/18-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі головуючої судді Буряк І.В., при секретарі Соколовій С.О.

позивач	не з'явився
представника позивача	не з'явився
представника відповідача	Тичина Я.Д.

розглянувши у підготовчому засіданні матеріали адміністративної справи розглянувши матеріали адміністративної справи за позовом Нікандрової Наталії Миколаївни до Головного територіального управління юстиції у Донецькій області, третя особа Головне управління Державної казначейської служби України у Донецькій області про стягнення компенсації заробітної плати та середнього заробітку за весь час затримки,

ВСТАНОВИВ:

Нікандрова Наталія Миколаївна, звернулась до суду з адміністративним позовом до відповідача, Головного територіального управління юстиції у Донецькій області, Головного управління Державної казначейської служби України у Донецькій області та просить суд:

- стягнути компенсацію заробітної плати за вересень, жовтень, листопад 2014 року у зв'язку порушенням строку її виплати (по грудень 2017 року включно) в сумі 3741,96 грн.;
- середній заробіток за весь час затримки з розрахунком при звільненні за період з 27 квітня 2015 року по 13 лютого 2018 року в сумі 76 174, 56 грн.

Ухвалою суду від 14 серпня 2018 року відкрито загальне позовне провадження у справі. Підготовче судове засідання призначено на 30.08.2018 року. У підготовче судове засідання представник позивача, позивач не з'явилися про причини неявки суду не повідомили, про дату та час проведення підготовчого засідання повідомлені належним чином.

До закінчення підготовчого судового засідання суддею встановлено, що дана позовна заява не відповідає вимогам статті 160 КАС України з огляду на таке.

В ході дослідження позовної заяви та доданих документів, суд встановив, що позивач подав до суду ксерокопії позовних заяв, які відповідно містять ксеро копії підпису позивача, що в свою чергу суд розцінює як відсутність такого підпису, так як позивач не подав до суду жодного оригіналу позовної заяви з оригіналом власного підпису, що не дає можливість суду, встановити факт того, чи є даний позов саме волевиявленням Нікандрової Наталії Миколаївни.

Крім того, суд зазначає, що відповідно до частини четвертої статті 161 КАС України, позивач зобов'язаний додати до позовної заяви всі наявні в нього докази, що підтверджують обставини, на яких ґрунтуються позовні вимоги (якщо подаються письмові чи електронні докази - позивач може додати до позовної заяви копії відповідних доказів).

За змістом частини другої статті 94 КАС України, письмові докази подаються в оригіналі або в належним чином засвідчені копії, якщо інше не визначено цим Кодексом. Якщо для вирішення спору має значення лише частина документа, подається засвідчений



*306*3197259*1*2*

ВИТЯГ З НЬОГО.

Приписами частин 4, 5 статті 94 КАС України встановлено, що копії документів вважаються засвідченими належним чином, якщо їх засвідчено в порядку, встановленому чинним законодавством. Учасник справи, який подає письмові докази в копіях (електронних копіях), повинен зазначити про наявність у нього або іншої особи оригіналу письмового доказу. Учасник справи підтверджує відповідність копії письмового доказу оригіналу, який знаходиться у нього, своїм підписом із зазначенням дати такого засвідчення.

Дослідивши позовну заяву та додані до неї документи суд встановив, що позивачем всупереч вимог частини другої статті 94 та частини четвертої статті 161 КАС України до позовної заяви додані незавірені у встановленому порядку копії документів, що виключає можливість використання їх як доказів у справі.

Відповідно до ч. 13 ст. 171 КАС України, суддя, встановивши після відкриття провадження у справі, що позовну заяву подано без додержання вимог, викладених у статтях 160, 161 цього Кодексу, постановляє ухвалу не пізніше наступного дня, в якій зазначаються підстави залишення заяви без руху, про що повідомляє позивача і надає йому строк для усунення недоліків, який не може перевищувати п'яти днів з дня вручення позивачу ухвали.

Оскільки дана позовна заява не відповідає вимогам ст.160 КАС України, що було з'ясовано 30.08.2018 року, таку слід залишити без руху та надати позивачу п'ять днів з дня отримання даної ухвали для усунення вказаних недоліків.

Позивачу слід надати суду, позовну заяву з оригіналом власного підпису, а також докази, які були додані до позову завірені у встановленому порядку.

Керуючись статтями 160,171,248 Кодексу адміністративного судочинства України, суд-
УХВАЛИВ:

Позовну заяву Нікандрової Наталії Миколаївни до Головного територіального управління юстиції у Донецькій області, третя особа Головне управління Державної казначейської служби України у Донецькій області про стягнення компенсації заробітної плати та середнього заробітку за весь час затримки- залишити без руху.

Надати позивачу строк у п'ять днів з дня отримання даної ухвали для усунення вказаних недоліків вказаних в ухвалі суду.

Попередити позивача, що у випадку не виправлення недоліків, вказаних в ухвалі про залишення позовної заяви без руху у встановлені судом строки, позовна заява буде повернута позивачеві.

Ухвала оскарженню не підлягає та набирає законної сили в порядку, визначеному ст. 256 КАС України. Заперечення на ухвалу може бути включене до апеляційної скарги на рішення суду.

Суддя



Буряк І. В.

