



**Україна**  
**Донецький окружний адміністративний суд**  
**У Х В А Л А**  
**про часткове відновлення повністю втраченого провадження в**  
**адміністративній справі**

18 січня 2019 р.

Справа №2а/0570/10240/2012

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі головуючого судді Грищенка Є.І., розглянувши в порядку письмового провадження заяву Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області про відновлення втраченого судового провадження в адміністративній справі за позовом Донецького обласного відділення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності до Приватного підприємства “Донецький центр технічного обслуговування металообробного обладнання з програмним управління” про стягнення заборгованості в сумі 493,81 грн.,

**ВСТАНОВИВ:**

Постановою Донецького окружного адміністративного суду від 07 вересня 2012 року адміністративний позов Донецького обласного відділення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності до Приватного підприємства “Донецький центр технічного обслуговування металообробного обладнання з програмним управління” про стягнення заборгованості в сумі 493,81 грн. задоволено та стягнуто з Приватного підприємства “Донецький центр технічного обслуговування металообробного обладнання з програмним управління”, (код ЄДРПОУ 31227534) на користь Донецького обласного відділення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності заборгованість в сумі 493 (чотириста дев'яносто три) грн. 81 коп., шляхом перерахування зазначеної суми на транзитний рахунок Центральної міжрайонної виконавчої дирекції в місті Донецьку Донецького обласного відділення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності 25609160985001 у ПАТ КБ “Надра”, м. Київ, Центр, ЄДРПОУ 35237640, МФО 380764.

09 січня 2019 року на адресу суду надійшла заява Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області в особі Великоновосілківського відділення управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області про відновлення втраченого судового провадження в адміністративній справі №2а/0570/10240/2012 за позовом Донецького обласного відділення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності до Приватного підприємства “Донецький центр технічного обслуговування металообробного обладнання з програмним управління” про стягнення заборгованості в сумі 493,81 грн.

Відповідно до приписів ст. ст. 385, 386 КАС України питання щодо відновлення втраченого судового провадження покладається на суд, який ухвалив рішення по суті справи.

Разом з цим, у зв'язку із захопленням будівлі Донецького окружного адміністративного суду в період проведення АТО на території м. Донецька, вказана справа була втрачена.

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 10 січня 2019 року відкрито провадження з відновлення втраченого судового провадження в адміністративній



\*306\*3446752\*1\*2\*

справі № 2а/0570/10240/2012.

Представник сторін у судові засідання не з'явилися, про дату, час та місце розгляду справи були повідомлені належним чином.

Дослідивши докази, що мають значення для вирішення даного питання, суд зазначає наступне.

Згідно з ч. 1 ст. 389 Кодексу адміністративного судочинства України при розгляді заяви про відновлення втраченого судового провадження суд бере до уваги: а) частину справи, яка збереглася (окремі томи, жетони, матеріали з архіву суду тощо); б) документи, надіслані (видані) адміністративним судом учасникам судового процесу та іншим особам до втрати справи, копії таких документів; в) матеріали виконавчого провадження, якщо воно здійснювалося за результатами розгляду справи; г) будь-які інші документи і матеріали, подані учасниками судового процесу, за умови, що такі документи і матеріали є достатніми для відновлення справи; ґ) відомості Єдиного державного реєстру судових рішень; д) дані, що містяться в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі; е) будь-які інші відомості, документи тощо, отримані у законний спосіб з інших офіційних джерел.

Частиною 1 ст. 390 Кодексу адміністративного судочинства України передбачено, що на підставі зібраних і перевічених матеріалів суд постановляє ухвалу про відновлення втраченого судового провадження повністю або в частині, яку, на його думку, необхідно відновити.

Відповідно до ч. 2 ст. 390 Кодексу адміністративного судочинства України в ухвалі суду про відновлення втраченого судового провадження зазначається, на підставі яких конкретно даних, поданих до суду і досліджених у судовому засіданні, суд вважає установленим зміст відновленого судового рішення, наводяться висновки суду про доведеність того, які докази досліджувалися судом і які процесуальні дії вчинялися з втраченого провадження.

Для відновлення втраченого провадження у справі № 2а/0570/10240/2012 судом використані копії процесуальних документів, постановлених Донецьким окружним адміністративним судом та наявних у програмному забезпеченні «Діловодство спеціалізованого суду», зокрема ухвалу про відкриття провадження в адміністративній справі від 10 серпня 2012 року, ухвалу про закінчення підготовчого провадження та призначення справи до судового розгляду від 10 серпня 2012 року, постанову Донецького окружного адміністративного суду від 07 вересня 2012 року.

Зважаючи на те, що копії позову та документів доданих до нього, супровідних листів до процесуальних документів, судових викликів та повідомлень, суду не надані, в повному обсязі відновити повністю втрачене провадження у справі № 2а/0570/10240/2012 не вбачається можливим.

З урахуванням наведеного, суд дійшов висновку про наявність підстав для часткового відновлення втраченого провадження в адміністративній справі № 2а/0570/10240/2012.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 243, 248, 255, 384, 385, 386, 389, 390 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

#### УХВАЛИВ:

Відновити частково втрачене провадження в адміністративній справі № 2а/0570/10240/2012 за позовом Донецького обласного відділення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності до Приватного підприємства «Донецький центр технічного обслуговування металообробного обладнання з програмним управлінням» про стягнення заборгованості в сумі 493,81 грн. – в частині процесуальних документів: ухвали про відкриття провадження в адміністративній справі від 10 серпня 2012 року, ухвали про закінчення підготовчого провадження та призначення справи до судового розгляду від 10 серпня 2012 року, постанови Донецького окружного адміністративного суду від 07 вересня 2012 року

Ухвала суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано.

Апеляційна скарга на ухвалу суду першої інстанції подається безпосередньо до суду



апеляційної інстанції протягом п'ятнадцяти днів з дня її проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини ухвали суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Учасник справи, якому ухвала суду не була вручена у день її проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження, якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

До дня початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи апеляційна скарга подається учасниками справи через відповідні суди.

Суддя

Грищенко Є.І.

