



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А
про виправлення описки в постанові суду та виконавчому листі

24 січня 2019 р.

Справа №2а-3304/10/0570

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Христофоров А.Б., розглянувши в порядку письмового провадження заяву Слов'янського відділення управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області про виправлення описки у постанові та виконавчому листі по адміністративній справі за позовом Донецького обласного відділення фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності в інтересах Макіївської міської виконавчої дирекції Донецького обласного відділення фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності до Приватного підприємства «Універсал 2001» про стягнення простроченої заборгованості у розмірі 2 005,55 гривень,-

В С Т А Н О В И В:

17 січня 2019 року Слов'янське відділення управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області звернулось до Донецького окружного адміністративного суду про виправлення описки у постанові і виконавчому листі по адміністративній справі за позовом Донецького обласного відділення фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності в інтересах Макіївської міської виконавчої дирекції Донецького обласного відділення фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності з адміністративним позовом до Приватного підприємства «Універсал 2001» про стягнення простроченої заборгованості у розмірі 2 005,55 грн., яка вмотивована тим, що виконання постанови суду є неможливим, оскільки в резолютивній частині постанови та виконавчому листі, не зазначена сума, яка підлягає стягненню, а саме "прострочена заборгованість зі сплати страхових внесків у розмірі 2 005,55 грн."

Згідно ч. 2 ст. 253 КАС України питання про внесення виправлень суд може вирішити в порядку письмового провадження. У разі необхідності суд може розглянути питання внесення виправлень у судові рішення в судовому засіданні з повідомленням учасників справи. Неприбуття у судові засідання осіб, які були належним чином повідомлені про дату, час та місце судового засідання, не перешкоджає розгляду заяви.

Враховуючи наведене вище, суд вважає за доцільне розглянути питання про внесення виправлень до зазначеної вище ухвали суду без проведення судового засідання в порядку письмового провадження.

Дослідивши матеріали справи, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини справи, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення питання щодо виправлення описки, суд дійшов до наступного.

04 березня 2010 року Донецьким окружним адміністративним судом прийнято постанову про задоволення позовних вимог Донецького обласного відділення фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності в інтересах Макіївської міської виконавчої дирекції Донецького обласного відділення фонду соціального страхування з



тимчасової втрати працездатності до Приватного підприємства “Універсал 2001” про стягнення простроченої заборгованості у розмірі 2 005,55 гривень.

Стягнуто з Приватного підприємства “Універсал 2001” на користь Донецького обласного відділення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності в інтересах Макіївської міської виконавчої дирекції Донецького обласного відділення фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності на транзитний рахунок Макіївської міської виконавчої дирекції Донецького обласного відділення фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності в ДОД ВАТ “Райфайзен Банк “Аваль”.

Судом встановлено, що в резолютивній частині постанови суду не зазначено суму, яка підлягає стягненню, а саме замість вірного «стягнути з Приватного підприємства “Універсал 2001” на користь Донецького обласного відділення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності в інтересах Макіївської міської виконавчої дирекції Донецького обласного відділення фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності на транзитний рахунок Макіївської міської виконавчої дирекції Донецького обласного відділення фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності в ДОД ВАТ “Райфайзен Банк “Аваль” прострочену заборгованість у розмірі 2005,55 грн.», невірно зазначено «стягнути з Приватного підприємства “Універсал 2001” на користь Донецького обласного відділення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності в інтересах Макіївської міської виконавчої дирекції Донецького обласного відділення фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності на транзитний рахунок Макіївської міської виконавчої дирекції Донецького обласного відділення фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності в ДОД ВАТ “Райфайзен Банк “Аваль”»

Окрім того, у виконавчому листі № 2а-3304/10/0570, виданого на підставі постанови суду, також зазначено аналогічну описку в резолютивній частині рішення, що передбачають заходи примусового виконання рішень.

Згідно частини першої статті 253 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, який постановив судові рішення, може з власної ініціативи або за заявою учасника справи чи іншої заінтересованої особи виправити допущені в судовому рішенні цього суду описки, очевидні арифметичні помилки незалежно від того, набрало судові рішення законної сили чи ні.

Відповідно до частини першої статті 374 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, який видав виконавчий документ, може за заявою стягувача або боржника виправити помилку, допущену при його оформленні або видачі, чи визнати виконавчий документ таким, що не підлягає виконанню.

З огляду на зазначене, враховуючи той факт, що описка у постанові суду та у виконавчому листі унеможливило виконання судового рішення, суд вважає за необхідне виправити описку у постанові суду № 2а-3304/10/0570 від 04.03.2010 року та у виконавчому листі № 2а-3304/10/0570 виданого 29 серпня 2018 року.

На підставі викладеного, керуючись ст. 243,248,253,293,295,374 КАС України, суд

У Х В А Л И В:

Заяву Слов'янського відділення управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області про виправлення описки у постанові та виконавчому листі по адміністративній справі за позовом Донецького обласного відділення фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності в інтересах Макіївської міської виконавчої дирекції Донецького обласного відділення фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності до Приватного підприємства «Універсал 2001» про стягнення простроченої заборгованості у розмірі 2 005,55 грн. – задовольнити.

Виправити описку у постанові Донецького окружного адміністративного суду від -04



березня 2010 року та у виконавчому листі № 2а-3304/10/0570 виданого 29 серпня 2018 року.

Вважати вірним наступне «стягнути з Приватного підприємства “Універсал 2001” на користь Донецького обласного відділення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності в інтересах Макіївської міської виконавчої дирекції Донецького обласного відділення фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності на транзитний рахунок Макіївської міської виконавчої дирекції Донецького обласного відділення фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності в ДОД ВАТ “Райфайзен Банк “Аваль” прострочену заборгованість у розмірі 2005,55 грн.», замість неввірно зазначеного «стягнути з Приватного підприємства “Універсал 2001” на користь Донецького обласного відділення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності в інтересах Макіївської міської виконавчої дирекції Донецького обласного відділення фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності на транзитний рахунок Макіївської міської виконавчої дирекції Донецького обласного відділення фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності в ДОД ВАТ “Райфайзен Банк “Аваль”»

Повний текст ухвали складено та підписано суддею 24 січня 2019 року.

Апеляційна скарга на ухвалу суду подається безпосередньо до суду апеляційної інстанції протягом п'ятнадцяти днів з дня складення повного судового рішення.

Ухвала, під час розгляду справи в письмовому провадженні, набирає законної сили з моменту її підписання суддею.

Суддя



Христофоров А.Б.



*306*3455631*1*2*