



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А

02 жовтня 2018 р.

Справа №2а-9297/09/0570

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі судді Бабаш Г.П., розглянувши в порядку письмового провадження питання про відновлення втраченого судового провадження в адміністративній справі №2а-9297/09/0570 за позовом Донецького обласного відділення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності в інтересах Макіївської міської виконавчої дирекції Донецького обласного відділення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності до Малого підприємства "Транс-Універсал" про стягнення простроченої заборгованості по сплаті страхових коштів у сумі 362,04 грн.,-

ВСТАНОВИВ:

20 вересня 2018 року Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області в особі Слов'янського відділення управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області звернулось до Донецького окружного адміністративного суду з заявою про відновлення втраченого судового провадження; заміну сторони у виконавчому провадженні з Донецького обласного відділення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності в інтересах Макіївської міської виконавчої дирекції Донецького обласного відділення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності на Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області в особі Слов'янського відділення управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області; видачу дублікату виконавчого листа; поновлення строку для пред'явлення виконавчого документу до виконання.

Постановою Донецького окружного адміністративного суду від 09 липня 2009 року позов Донецького обласного відділення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності в інтересах Макіївської міської виконавчої дирекції Донецького обласного відділення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності до Малого підприємства "Транс-Універсал" про стягнення простроченої заборгованості по сплаті страхових коштів у сумі 362,04 грн. було задоволено.

Стягнуто з Малого підприємства "Транс - Універсал" на користь Донецького обласного відділення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності в інтересах Макіївської міської виконавчої дирекції Донецького обласного відділення Фонду соціального страхування з тимчасової дирекції Донецького обласного відділення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності заборгованість у сумі 362 (триста шістьдесяти дві) гривні 04 копійки на транзитний рахунок Макіївської міської виконавчої дирекції Донецького обласного відділення Фонду в ДОД ВАТ "Райфайзен Банк "Аваль" 256042200, ЄДРПОУ 26081964, МФО 335076.

Суд зазначає, що внаслідок захоплення 16 вересня 2014 року незаконним озброєним



*306*3242641*1*2*

формуванням двох корпусів Донецького окружного адміністративного суду, розташованих за адресою: м. Донецьк, вул. 50-ї Гвардійської дивізії, буд.17, адміністративна справа №2а-9297/09/0570 була втрачена.

За фактом незаконного проникнення на територію будівлі Донецького окружного адміністративного суду Велико-Новосілівським РВ ГУ МВС України у Донецькій області відкрито кримінальне провадження за ст.341 Кримінального кодексу України.

Таким чином, як вбачається з вищевикладених обставин, матеріали адміністративної справи №2а-9297/09/0570 є втраченим.

Представники позивача та відповідача у судові засідання не з'явились, про час та місце розгляду справи повідомлені належним чином.

Заявником надано пояснення щодо відсутності документів витребуваних судом згідно ухвали суду від 24.09.2018 року.

Відповідно до ст. 384 Кодексу адміністративного судочинства України визначено, що відновлення повністю або частково втраченого судового провадження в адміністративній справі, закінченій ухваленням судового рішення або в якій провадження закрито, проводиться в порядку, встановленому цим Кодексом.

Втрачене судове провадження в адміністративній справі може бути відновлене за заявою учасника справи або за ініціативою суду, що визначено ч. 1 ст. 385 Кодексу адміністративного судочинства України.

Згідно ч. 1 ст. 390 Кодексу адміністративного судочинства на підставі зібраних матеріалів суд постановляє ухвалу про відновлення втраченого провадження повністю або в частині, яку, на його думку, необхідно поновити.

Відповідно до ч. 2 ст. 390 Кодексу адміністративного судочинства України в ухвалі суду про відновлення втраченого судового провадження зазначається, на підставі яких конкретно даних, поданих до суду і досліджених у судовому засіданні, суд вважає установленим зміст відновленого судового рішення, наводяться висновки суду про доведеність того, які докази досліджувалися судом і які процесуальні дії вчинялись з втраченого провадження.

Згідно ч. 3 ст. 390 Кодексу адміністративного судочинства України у разі недостатності зібраних матеріалів для точного відновлення втраченого провадження, суд відмовляє у відновленні втраченого судового провадження і роз'яснює учасникам справи право на повторне звернення з такою самою заявою за наявності необхідних документів.

Судом досліджено дані, які містяться в програмному забезпеченні "Діловодство спеціалізованого суду" та в Єдиному державному реєстрі судових рішень України, і встановлено наявність наступних процесуальних рішень (документів): ухвала Донецького окружного адміністративного суду від 10.06.2009 року про відкриття провадження в адміністративній справі; виконавчий лист №2а-9297/09/0570; ухвала Донецького окружного адміністративного суду від 17.06.2010 року про виправлення помилки в виконавчому листі.

Разом з тим, суд зазначає про те, що вищезазначені документи не є достатніми для відновлення втраченого провадження.

Дослідивши матеріали, додані до адміністративної справи з відновлення втраченого судового провадження, суд дійшов висновку про неможливість установлення змісту відновлення втраченого судового рішення, оскільки позивачем та відповідачем не надані суду документи, які були предметом дослідження під час розгляду справи, що може привести до не точного відновлення втраченого провадження.

Таким чином, у відповідності до вищенаведеного, суд відмовляє у відновленні втраченого судового провадження, оскільки наданих суду матеріалів недостатньо для відновлення втраченого провадження.

На підставі вищевикладеного та керуючись ст. 243, 248, 384, 385, 386, 390 Кодексу адміністративного судочинства України, суд –



УХВАЛИВ:

Відмовити у відновленні втраченого судового провадження в адміністративній справі №2а-9297/09/0570 за адміністративним позовом Донецького обласного відділення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності в інтересах Макіївської міської виконавчої дирекції Донецького обласного відділення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності до Малого підприємства "Транс-Універсал" про стягнення простроченої заборгованості по сплаті страхових коштів у сумі 362,04 грн.

Відмова у відновленні не позбавляє учасників справи права повторного звернення із заявою про відновлення втраченого судового провадження за наявності необхідних документів.

Ухвала може бути оскаржена в апеляційному порядку до Донецького апеляційного адміністративного суду через Донецький окружний адміністративний суд шляхом подачі апеляційної скарги протягом п'ятнадцяти днів з дня складення повного судового рішення. Копія апеляційної скарги одночасно надсилається особою, яка її подає, до суду апеляційної інстанції.

Ухвала, постановлена судом поза межами судового засідання або в судовому засіданні у разі неявки всіх учасників справи, під час розгляду справи в письмовому провадженні, набирає законної сили з моменту її підписання суддею.

Суддя



Бабаш Г.П.