



Україна
Донецький окружний адміністративний суд

Р І Ш Е Н Н Я
І М Е Н Е М У К Р А І Н И

28 вересня 2018 р.

Справа №805/1800/18-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Буряк І.В., розглянувши в порядку письмового провадження (за правилами спрощеного позовного провадження) адміністративну справу за позовом Чеснова Миколи Миколайовича до Костянтинівсько-Дружківського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Донецької області про визнання дій неправомірними та зобов'язання виплатити пенсію,-

ВСТАНОВИВ:

Позивач Чеснов Микола Миколайович звернувся до Донецького окружного адміністративного суду із адміністративним позовом до Костянтинівського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Донецької області, відповідно до тексту позовної заяви, просить суд: визнати протиправною бездіяльність Костянтинівського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Донецької області щодо припинення виплати йому пенсії за віком; зобов'язати Костянтинівське об'єднане управління Пенсійного фонду України Донецької області відновити виплату пенсії Чеснову М.М. та виплатити несплачену пенсію з 01 березня 2016 року.

Позивач у позові зазначив, що він є пенсіонером та особою, переміщеною з тимчасово окупованої території України та районів проведення антитерористичної операції. З 01 березня 2016 року позивачу протиправно припинено виплату пенсії з підстав не передбачених ст. 49 Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування».

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 02.04.2018 року відкрито провадження у справі № 805/1800/18-а, розгляд справи визначено проводити в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні).

Сторони про відкриття провадження у справі були повідомлені судом належним чином, що підтверджується наявними в матеріалах справи доказами.

Згідно з нормами частини третьої статті 263 КАС України у справах, визначених частиною першою цієї статті, заявами по суті справи є позов та відзив.

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 23 квітня 2018 року провадження у справі зупинено до набрання законної сили рішення Верховного Суду у зразковій справі № 805/402/18-а (провадження № Пз/9901/20/18).

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 28 вересня 2018 року провадження у справі поновлено.

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 28 вересня 2018 року здійснено заміну відповідача - Костянтинівське об'єднане управління Пенсійного фонду України Донецької області замінено правонаступником – Костянтинівсько-Дружківським об'єднаним управлінням Пенсійного фонду України Донецької області.

Відповідачем у встановлений судом строк надано відзив на адміністративний позов. В



*306*3237358*1*2*

обґрунтування дій, щодо припинення пенсії зазначено, що виплату пенсії позивачу припинено за результатами обміну інформацією з органами соціального захисту населення про осіб, які взяті на облік відповідно до постанови Кабінету міністрів України від 01.10.2014 року №509 «Про облік внутрішньо переміщених осіб» з 01.03.2016 року до з'ясування фактичного місця проживання. Крім того, відповідачем зазначено, що відповідно до ст. 122 Кодексу адміністративного судочинства України для звернення до адміністративного суду за захистом прав, свобод та інтересів особи встановлюється шестимісячний строк, який, якщо не встановлено інше, обчислюється з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів. Управління зазначає, що пенсія є щомісячним платежем, тому позивач про порушення свого права дізнався, не отримавши пенсію у березні 2016 року, але за захистом своїх прав звернувся до суду лише у березні 2018 року. З зазначених причин відповідач просив відмовити у задоволенні позовних вимог.

Дослідивши матеріали справи, суд з'ясував наступне.

Позивач є отримувачем пенсії та перебуває на обліку Костянтинівсько-Дружківського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Донецької області.

В обґрунтування позовних вимог позивачем надано суду копії документів за наступним переліком: паспорта громадянина України ВА 775225; довідки про присвоєння ідентифікаційного номера 2307820519; пенсійного посвідчення ААЄ №825026; довідки про взяття на облік внутрішньо переміщеної особи від 21.11.2014 року за №1425888636.

При вирішенні спору по суті судом прийнято до уваги приписи Конституції України (ст.ст.3, 19, 46), Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування" (ст.ст.5, 49), Закону України "Про забезпечення прав і свобод внутрішньо переміщених осіб" (ст.ст.1, 4, 7, 12), постанови Кабінету Міністрів України "Про здійснення соціальних виплат внутрішньо переміщеним особам" від 05.11.2014 за №637 (п.1), "Порядку оформлення і видачі довідки про взяття на облік внутрішньо переміщеної особи", затвердженого 01.10.2014 постановою Кабінету Міністрів України №509 (п.1, п.7-1), та інших норм права у редакціях на час виникнення спірних правовідносин.

Матеріалами справи підтверджується, що позивач є внутрішньо переміщеною особою.

Припинення виплати пенсії на підставі результатів обміну інформацією з органами соціального захисту населення про осіб, які взяті на облік відповідно до постанови Кабінету міністрів України від 01.10.2014 року №509 «Про облік внутрішньо переміщених осіб» з 01.02.2017 року та з'ясування фактичного місця проживання не може бути підставою для позбавлення конституційного права позивача на отримання соціального захисту, а саме - отримання пенсії. Крім іншого відповідачем не доведено суду, що позивач виїхав за кордон, або інше.

Відповідачем не надано до суду доказів наявності обставин передбачених ст.49 Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування" для припинення виплати позивачу пенсії та відповідного рішення територіального органу Пенсійного фонду України або рішення суду.

На підставі викладеного, суд вважає, що відповідачем припинено виплату пенсії позивачу в порушення вимог ст.49 Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування".

При цьому, суд зазначає, що застосування норм Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування" до спірних правовідносин є пріоритетним, а тому доводи відповідача щодо необхідності застосування норм постанов Кабінету Міністрів України є безпідставними.

Стосовно пропуску строку звернення позивача з даним позовом, суд зазначає, що частиною 1 статті 122 Кодексу адміністративного судочинства України встановлено, що адміністративний позов може бути подано в межах строку звернення до адміністративного суду, встановленого цим Кодексом або іншими законами.

Дійсно, цим кодексом, зокрема частиною 2 статті 122 встановлено загальний строк

звернення до суду особою за захистом своїх порушених прав, у шість місяців.

В той час, частиною 2 статті 46 Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування" передбачено, що нараховані суми пенсії, не отримані з вини органу, що призначає і виплачує пенсію, виплачуються за минулий час без обмеження будь-яким строком.

Суд враховує, що позивач, вимоги якого, за своєю суттю, виникли у зв'язку із тим, що попередньо призначені йому суми пенсії, починаючи з березня 2018 року, не отримані ним з вини відповідача, який призначає і виплачує пенсію, і ці вимоги безпосередньо спрямовані на виплату йому призначеної пенсії, з березня 2018 року, тобто за минулий час. Та такі вимоги не обмежуються будь-яким строком.

Тому суд вважає, що у даному випадку, позивач строків звернення до суду із позовом не пропустив, оскільки, на підставі вказаного вище закону, він має право захистити своє право на отримання виплати нарахованої йому пенсії, без обмеження будь-яким строком, що можливо, якщо позовні вимоги будуть задоволені.

З урахуванням з'ясованих обставин, досліджених матеріалів справи суд приходить до висновку, що позовні вимоги позивача підлягають задоволенню. Доводи відповідача не приймаються судом до уваги виходячи з вище зазначеного.

З урахуванням з'ясованих обставин, досліджених матеріалів справи суд приходить до висновку, що позовні вимоги позивача підлягають задоволенню. Доводи відповідача не приймаються судом до уваги виходячи з вище зазначеного.

Крім того, суд зазначає, що аналогічні висновки щодо застосування норм права викладені в постанові Верховного Суду від 03 травня 2018 року у справі № 805/402/18 (провадження №Пз/9901/20/18), які відповідно до ч. 5 ст. 242 Кодексу адміністративного судочинства України мають бути враховані судом при виборі і застосуванні норми права до спірних правовідносин.

Вирішуючи питання щодо розподілу судових витрат, суд зазначає наступне.

Беручи до уваги сплачений позивачем судовий збір в розмірі 704, 80 грн., позивачу у відповідності до ч.1 ст.139 КАС України належить присудити за рахунок суб'єкта владних повноважень понесені ним судові витрати.

На підставі викладеного, керуючись: ст.ст.9, 77, 132, 143, 243-246, 263 КАС України, суд, -

ВИРІШИВ:

Позовні вимоги Чеснова Миколи Миколайовича (Донецька область, м. Єнакієве, вул. Єрмішина, 5/6, ІНН 2307820519) до Костянтинівсько-Дружківського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Донецької області (85113, Донецька область, м. Костянтинівка, вул. Цюлковського, 25, ЄДРПОУ 42171400) про визнання дій неправомірними та зобов'язання виплатити пенсію - задовольнити.

Визнати протиправною бездіяльність Костянтинівсько-Дружківського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Донецької області щодо припинення виплати Чеснову Миколі Миколайовичу пенсії за віком починаючи з 01 березня 2016 року.

Зобов'язати Костянтинівсько-Дружківське об'єднане управління Пенсійного фонду України Донецької області відновити виплату пенсії Чеснову Миколі Миколайовичу та виплатити заборгованість починаючи з 01 березня 2016 року.

Стягнути за рахунок бюджетних асигнувань Костянтинівсько-Дружківського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Донецької області (85113, Донецька область, м. Костянтинівка, вул. Цюлковського, 25, ЄДРПОУ 42171400) на користь Чеснова Миколи Миколайовича (Донецька область, м. Єнакієве, вул. Єрмішина, 5/6, ІНН 2307820519) судовий збір у розмірі 704 (сімсот чотири) грн. 80 коп.

Рішення суду першої інстанції набирає законної сили у строк та порядок визначений ст.255 КАС України.

Рішення суду першої інстанції оскаржується у строк та порядок встановлений ст.ст.292, 295, 297 КАС України.



Повний текст судового рішення складено 28 вересня 2018 року.

Суддя



Буряк І. В.



*306*3237358*1*2*