



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А
про відмову у забезпеченні позову

26 липня 2019 р.

Справа №200/9326/19-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі головуючого судді Абдукадірової К.Е., суддів Загацької Т.В., Логойди Т.В., при секретарі судового засідання Синовят Н.С.,

за участі представників сторін

від позивача: Трофімчук В.В. – за ордером

від відповідача: Крайній О.В. – за ордером, Спасова І.Г. – за ордером

від третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача (ДВК №140756)- не з'явився

від третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача (ЦВК) – не з'явився

розглянувши у відкритому судовому засіданні заяву кандидата в народні депутати України Аксьонова Андрія Анатолійовича про забезпечення позову в адміністративній справі

за позовною заявою кандидата в народні депутати України Аксьонова Андрія Анатолійовича

до Окружної виборчої комісії з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу № 50

до третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача Дільничної виборчої комісії №140756

до третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача Центральної виборчої комісії

про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії, -

В С Т А Н О В И В:

25 липня 2019 року кандидат в народні депутати України Аксьонов Андрій Анатолійович звернувся до суду із позовом до Окружної виборчої комісії з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу № 50 в якому просить:

- визнати протиправними дії окружної виборчої комісії з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу №50 щодо прийняття та врахування відомостей, що містяться у примірнику протоколу від 22.07.2019 про підрахунок голосів виборців на ДВК № 140756 з даними щодо кількості голосів виборців, поданих за кандидата у народні депутати України Аксьонова А.А.- 2 (два) голоси, Романцеву Т.В. -74 (сімдесят чотири) голоси, Требушкіна Р.В.-525 (п'ятсот двадцять п'ять) голосів, передачі такої інформації до ЦВК засобами ІАС «Вибори народних депутатів України».

- зобов'язати окружну виборчу комісію з виборів народних депутатів України



*306*3795939*1*2*

одномандатного виборчого округу №50 провести повторний підрахунок голосів на дільничній виборчій комісії №140756 в порядку, встановленому Законом України “Про вибори народних депутатів України”, за результатами якого скласти протокол, який долучити до протоколу про підсумки голосування у одномандатному окрузі № 50.

Позивачем до суду надано заяву про забезпечення позову, відповідно до якої останній просив суд постановити ухвалу про забезпечення позову Аксьонова А.А. до Окружної виборчої комісії з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу № 50 шляхом заборони Центральній виборчій комісії встановлювати результати виборів в одномандатному виборчому окрузі №50.

В заяві позивач зазначає, що предметом судового оскарження цієї справи є дії відповідача щодо врахування під час підрахунку голосів в одномандатному окрузі недостовірної інформації, що містилася у протоколі підрахунку голосів у ДВК № 140756. Так, врахування вказаної недостовірної інформації відбулося шляхом внесення її до протоколу про підсумки голосування у одномандатному окрузі №50. Вказаний протокол відповідно до статті 96 Закону України «Про вибори народних депутатів України» встановлює підсумки голосування в одномандатному окрузі №50. Позивач зазначає, що відповідно до вимог чинного законодавства Центральна виборча комісія на своєму засіданні на підставі протоколів окружних виборчих комісій про підсумки голосування в одномандатних округах не пізніше як на п'ятнадцятий день з дня голосування встановлює результати виборів депутатів у відповідних одномандатних округах, про що складне протоколи. За таких обставин, у випадку встановлення ЦВК результатів виборів в одномандатному окрузі №50 до вирішення даної справи по суті для Аксьонова А.А. відновлення порушених виборчих прав взагалі втратить сенс. Також позивач звертає увагу на очевидність порушень закону при розгляді відповідачем спірного примірника протоколу підрахунку голосів. З огляду на наведене, просить задовольнити його заяву про забезпечення позову.

Представники відповідача заперечували, з огляду на порушення правил підсудності.

Розглянувши заяву про забезпечення позову, суд вважає її такою, що не підлягає задоволенню, виходячи з наступного.

Відповідно до ч.1,2 ст.150 Кодексу адміністративного судочинства України (далі-КАС України) суд за заявою учасника справи або з власної ініціативи має право вжити визначені цією статтею заходи забезпечення позову. Забезпечення позову допускається як до пред'явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо:

1) невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду; або

2) очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень, та порушення прав, свобод або інтересів особи, яка звернулася до суду, таким рішенням, дією або бездіяльністю.

Як наслідок, при розгляді заяви про забезпечення позову суд повинен у кожному випадку, виходячи з конкретних доказів, встановити, чи є хоча б одна з передбачених ч.2 ст.150 КАС України обставин, і оцінити, чи не може застосуванням заходів забезпечення позову бути завдано ще більшої шкоди, ніж та, якій можна запобігти; врахувати пов'язаність заходів щодо забезпечення позову з його предметом, співмірність таких заходів заявленим позовним вимогам і відповідності виду забезпечення позову позовним вимогам.

Заходи забезпечення позову мають бути співмірними із заявленими позивачем вимогами. Суд також повинен враховувати співвідношення прав (інтересу), про захист яких просить заявник, із наслідками вжиття заходів забезпечення позову для заінтересованих осіб.

Суд, виходячи з конкретних доказів, встановлює, чи є визначені законом підстави для забезпечення позову, та оцінює чи не може застосуванням заходів забезпечення позову бути завдано ще більшої шкоди, ніж та, якій можна запобігти.

Під час вирішення питання про наявність підстав для забезпечення позову, суд



відзначає, що обов'язок по доведенню та обґрунтуванню наявності відповідних підстав, покладається саме на позивача.

Необґрунтоване вжиття таких заходів може призвести до правових ускладнень, значно більших, ніж ті, яким вдалося запобігти.

Отже, законодавцем визначено чіткі підстави, за наявності яких допустимо вжиття заходів забезпечення адміністративного позову.

З наведених вище норм слідує висновок про те, що забезпечення адміністративного позову - це сукупність процесуальних дій, які гарантують виконання судового рішення у разі задоволення позовних вимог. Вжиття заходів забезпечення адміністративного позову нерозривно пов'язано з підставами та предметом адміністративного позову і ними обумовлюється. Забезпечення позову допускається, якщо не вжиття цих заходів може ускладнити або привести до неможливості виконання рішення суду. Під час вирішення питання щодо вжиття заходів забезпечення позову суд враховує інтереси як позивача, так і відповідача.

Відповідно до роз'яснень Постанови Пленуму Верховного Суду України від 22 грудня 2006 року № 9 "Про практику застосування судами процесуального законодавства при розгляді заяв про забезпечення позову" та Постанови Пленуму Вищого Адміністративного Суду України від 06 березня 2008 року № 2 "Про практику застосування адміністративним судами окремих положень Кодексу адміністративного судочинства під час розгляду адміністративних справ", при розгляді заяв про забезпечення позову суд (суддя) має з урахуванням доказів, наданих позивачем на підтвердження своїх тверджень, пересвідчитись, зокрема, в тому, що між сторонами дійсно виник спір та існує реальна загроза невиконання чи утруднення виконання можливого рішення суду про задоволення позову; з'ясувати обсяг позовних вимог, дані про особу відповідача, а також відповідність виду забезпечення позову, який просить застосувати особа, котра звернулась з такою заявою, позовним вимогам.

З матеріалів справи та заяви про забезпечення позову вбачається, що предметом розгляду даної справи є дії відповідача щодо врахування під час підрахунку голосів в одномандатному окрузі недостовірної інформації, що містилася у протоколі підрахунку голосів у ДВК № 140787.

Під час вирішення питання щодо забезпечення позову, обґрунтованість позову не досліджується, адже питання обґрунтованості заявлених позовних вимог є предметом дослідження судом під час розгляду спору по суті і не вирішується ним під час розгляду заяви про забезпечення позову.

Крім того, забезпечення позову у спосіб, який зазначений у заяві, буде означати фактично вирішення спору по суті до ухвалення рішення в адміністративній справі, що в свою чергу може призвести до порушення прав, свобод та інтересів інших осіб або інтересів держави.

Стосовно доводів позивача, що у випадку встановлення ЦВК результатів виборів в одномандатному окрузі №50 до вирішення даної справи по суті для позивача відновлення порушених виборчих прав взагалі втратить сенс, суд вважає необґрунтованими, оскільки враховуючи положення Кодексу адміністративного судочинства України усі рішення, дії або бездіяльність Центральної виборчої комісії, члена цієї комісії, прийняті у межах виборчого процесу підлягають оскарженню.

Тобто позивач не обмежений у праві оскаржити рішення, дії або бездіяльність Центральної виборчої комісії.

При вирішенні питання про забезпечення позову суд має здійснити оцінку обґрунтованості доводів заявника щодо необхідності вжиття відповідних заходів з урахуванням такого: розумності, обґрунтованості і адекватності вимог заявника щодо забезпечення позову; забезпечення збалансованості інтересів сторін, а також інших учасників судового процесу; наявності зв'язку між конкретним заходом забезпечення позову і предметом позовної вимоги; ймовірності ускладнення виконання або невиконання рішення суду в разі невжиття таких заходів; запобігання порушення у зв'язку із вжиттям таких заходів



прав та охоронюваних законом інтересів осіб, що не є у часниках даного судового процесу.

Позивач у своїй заяві не навів жодного доводу щодо необхідності застосування заходів забезпечення позову та суд не вбачає очевидних ознак заподіяння небезпеки, шкоди правам та інтересам позивача та інших причин, які б обумовили необхідність вжиття заходів забезпечення позову.

Враховуючи те, що судом не встановлено і позивачем не доведено, в чому саме невжиття заходів забезпечення позову може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду та те що захист цих прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів, суд дійшов висновку про необґрунтованість заявленого клопотання.

З огляду на наведене, суд дійшов висновку про відмову у задоволенні заяви позивача, відповідно до якої він просив суд постановити ухвалу про забезпечення позову Аксьонова А.А. до окружної виборчої комісії з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу № 50 шляхом заборони Центральній виборчій комісії встановлювати результати виборів в одномандатному виборчому окрузі №50 з огляду на те, що забезпечення позову фактично вирішить спір по суті.

Крім того, відмова у забезпеченні позову у справах, які стосуються призначення, підготовки і проведення виборів, має на меті забезпечення безперервності виборчого процесу, здійснення виборчих процедур у стислі строки.

Суд зазначає, що позивачем не надано до суду разом з заявою про забезпечення позову жодних належних та допустимих доказів, які б свідчили про те, що невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист чи поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся.

Таким чином, суд не знайшов підстав для вжиття заходів забезпечення адміністративного позову.

Керуючись статтями 150-154, 248, 256 КАС України, суд, -

УХВАЛИВ:

У задоволенні заяви кандидата в народні депутати України Аксьонова Андрія Анатолійовича про забезпечення позову по справі за позовною заявою кандидата в народні депутати України Аксьонова Андрія Анатолійовича до Окружної виборчої комісії з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу № 50 про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії – відмовити.

Повний текст ухвали виготовлений у нарадчій кімнаті та проголошений у судовому засіданні 26 липня 2019 року

Апеляційна скарга на ухвалу суду подається у дводенний строк з дня її проголошення. Апеляційна скарга подається до Першого апеляційного адміністративного суду через Донецький окружний адміністративний суд.

Ухвала суду набирає законної сили у строк та в порядку передбаченому статтею 272 Кодексу адміністративного судочинства України.

Головуючий суддя

Судді



К.Е. Абдукадірова

Т.В. Загацька

Т.В. Логойда



*306*3795939*1*2*