



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
УХВАЛА
про повернення позовної заяви

20 серпня 2019 р.

Справа №200/9376/19-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Загацька Т.В., розглянувши адміністративний позов Крюкової Валентини Іванівни до Костянтинівського Пенсійного фонду України про зобов'язання вчинити певні дії,-

ВСТАНОВИВ:

Позивач, Крюкова Валентина Іванівна, звернувшись до Донецького окружного адміністративного суду з позовною заявою до Костянтинівського Пенсійного фонду України про зобов'язання виплатити заборгованість пенсії з 16.04.2016 року.

Як вбачається з матеріалів справи, ухвала суду від 30.07.2019 року про залишення позовної заяви без руху була надіслана на електронну адресу 31.07.2019 року та опублікована на офіційному сайті Донецького окружного адміністративного суду, оскільки позивачем зазначено в позовній заявлі адресу реєстрації на території тимчасово непідконтрольній українській владі, доказів реєстрації позивача як внутрішньо переміщеної особи суду не надано.

Відповідно до ст.ст. 44, 45 кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України), учасники справи зобов'язані добросовісно користуватися належними їм процесуальними правами і неухильно виконувати процесуальні обов'язки. Учасники судового процесу та їхні представники повинні добросовісно користуватися процесуальними правами. Зловживання процесуальними правами не допускається.

Позивач після направлення адміністративного позову не звернувся у будь-який спосіб до суду, щоб дізнатись про стан розгляду його позовної заяви.

Отже, незважаючи на те, що позивач став ініціатором судового процесу, вважаючи, що його права були порушені, в подальшому свідомо нехтував своїми процесуальними правами та обов'язками, не цікавившись станом розгляду його позовної заяви. Відтак, процесуальна бездіяльність позивача не можете ставити під сумнів здійснення судочинства судом.

Аналогічну позицію висловив Верховний Суд у своїй постанові від 14.02.2018 року у справі №910/33054/15.

Відповідно до ст. 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» суди застосовують при розгляді справ Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод та практику Суду як джерело права.

У своєму рішенні у справі Пономарев проти України від 03.04.2008 року Суд вказав, що сторони в розумні інтервали часу мають вживати заходів, щоб дізнатись про стан відомого їм судового провадження.

Передбачене ч. 1 ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод право особи на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку кореспондується з обов'язком добросовісно користуватися наданими законом процесуальними правами, утримуватись від дій, що зумовлюють затягування судового



*306*3828418*1*2*

процесу, та вживати надані процесуальним законом заходи для скорочення періоду судового провадження (пункт 35 рішення Європейського суду з прав людини у справі "Юніон Еліментарія Сандерс проти Іспанії"(Alimentaria Sanders S.A. v. Spain") від 07.07.1989).

Враховуючи викладене, суд вважає за необхідне визнати, що позивачем у встановлений судом строк та спосіб вимоги ухвали про залишення без руху не виконані.

Відповідно до п. 1 ч. 4 ст. 169 КАС України позовна заява повертається позивачеві, якщо позивач не усунув недоліки позовної заяви, яку залишено без руху, у встановлений судом строк.

Враховуючи позицію Європейського Суду з прав людини, яка висловлена в рішенні «Каракуя против України» щодо того, що сторона по справі не виявила належної зацікавленості у розгляді справи протягом тривалого часу, що говорить про відсутність порушень її права доступу до суду, а наявність порушеного права повинно бути поновлено в суді, а тому враховуючи ті обставини, що заявником станом на 02.05.2019 року не було вжито необхідних заходів щодо усунення недоліків позовної заяви, суд дійшов висновку про повернення позовної заяви.

До того ж, повернення позовної заяви не позбавляє права повторного звернення до адміністративного суду в порядку, встановленому законом.

За таких обставин, позовна заява Крюкової Валентини Іванівни до Костянтинівського Пенсійного фонду України про зобов'язання вчинити певні дії підлягає поверненню.

На підставі викладеного, керуючись статтями 169, 248, 256, 294, 295 Кодексу адміністративного судочинства України, суд -

УХВАЛИВ:

Позовну заяву Крюкової Валентини Іванівни до Костянтинівського Пенсійного фонду України про зобов'язання вчинити певні дії повернути позивачу.

Роз'яснити позивачу, що повернення позовної заяви не позбавляє права повторного звернення до адміністративного суду в порядку, встановленому законом.

Ухвала може бути оскаржена в апеляційному порядку до Першого апеляційного адміністративного суду через Донецький окружний адміністративний суд шляхом подачі апеляційної скарги протягом п'ятнадцяти днів з дня складення повного судового рішення. Копія апеляційної скарги одночасно надсилається особою, яка її подає, до суду апеляційної інстанції.

Ухвала, постановлена судом поза межами судового засідання або в судовому засіданні у разі неявки всіх учасників справи, під час розгляду справи в письмовому провадженні, набирає законної сили з моменту її підписання суддею.

Суддя

