



Україна
Донецький окружний адміністративний суд

РІШЕННЯ
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

26 липня 2019 р.

Справа №200/9325/19-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

час оголошення: 18 год. 35 хв.

Донецький окружний адміністративний суд у складі колегії суддів:

головуючої судді:

Шинкарьова І.В.,

суддів:

Арестова Л.В., Михайлик А.С.,

при секретарі судового засідання :

Заїченко Я.В.,

за участю:

представника позивача:

Красненко Ю.В.

представник відповідача:

не з'явився

представник третьої особи:

не з'явився

розглянувши у відкритому судовому засіданні справу за позовом кандидата в народні депутати України на позачергових виборах народних депутатів України 21 липня 2019 року Погодіна Олега Васильовича до Окружної виборчої комісії з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу №52, третя особа Дільнична виборча комісія з виборів народних депутатів України звичайної виборчої дільниці №140733 одномандатного виборчого округу №52 про визнання дій протиправними та визнання недійсними результатів голосування на виборчій дільниці №140733 в межах одномандатного округу №52 на позачергових виборах народних депутатів України 21 липня 2019 року, -

ВСТАНОВИВ:

Позивач, кандидат в народні депутати України на позачергових виборах народних депутатів України 21 липня 2019 року Погодін Олег Васильович звернувся до Донецького окружного адміністративного суду з позовною заявою до окружної виборчої комісії з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу №52, третя особа Дільнична виборча комісія з виборів народних депутатів України звичайної виборчої дільниці №140733 одномандатного виборчого округу №52 про визнання дій відповідача щодо прийняття виборчих документів від дільничної виборчої комісії з виборів народних депутатів України звичайної виборчої дільниці №140733 одномандатного виборчого округу №52 та врахування відомостей протоколів про підрахунок голосів на виборчій дільниці №140733 у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та одномандатному окрузі при встановленні підсумків голосування в межах одномандатного виборчого округу №52 протиправними, визнання недійсними результатів голосування на виборчій дільниці №140733 в межах одномандатного округу №52 на позачергових виборах народних депутатів України 21.07.2019 року.

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 25 липня 2019 року відкрито провадження у справі та призначено судові засідання на 12:30 год. 26 липня 2019 року.



*306*3796199*1*2*

Цією ж ухвалою відповідачу роз'яснено право подати відзив на позовну заяву у порядку передбаченому ст.162 КАС України у строк до 18:00 год. 25 липня 2019 року.

В обґрунтування вимог позивач зазначив, що 21 липня 2019 року під час голосування на позачергових виборах народних депутатів України в межах одномандатного виборчого округу №52, мало місце системне втручання у волевиявлення виборців, зокрема, в межах виборчої дільниці №140733. Так, в день голосування на виборчій дільниці зафіксовані непоодинокі випадки підкупу виборців, підвоз останніх цілими групами з метою здійснення проплаченого організованого голосування за одного із кандидатів в окрузі №52 – Яковенко Євгена Геннадійовича. Поряд з цим, працівників одного із підприємств, що закріплені в списках за виборчими дільницями в межах одномандатного виборчого округу №52, змушували фотографувати свої бюлетені із відміткою про голосування за одного із кандидатів під загрозою втрати посади. На підтвердження фактів порушення, що мали вплив на волевиявлення виборців, позивач надав акт про порушення від 21 липня 2019 року. Позивач вважає, що наведені події призвели до порушень принципу вільного волевиявлення – незаангажованої реалізації українцями права вільно обирати, а результати голосування за таких обставин не відповідають об'єктивній дійсності. Мав місце ряд системних правопорушень, спрямованих на втручання у виборчий процес, підкуп виборців – масове викривлення реального волевиявлення громадян та стану речей. Позивач зазначає, що ДВК неодноразово повідомлялися про системність підкупу виборців з боку невідомих осіб, проте жодної зворотної реакції не було. Уповноважені особи ДВК йшли на поводу обставин та фактично вчинили бездіяльність, що полягала у невжитті заходів по реагуванню на зазначені провокації масового характеру та врегулюванню ситуації.

Позивач зазначає, що діяльність виборчих дільниць фактично була штучним шляхом заблокована, що відбувалось в період “перевірок на предмет мінування” встановити наразі неможливо, проте можна однозначно констатувати порушення режиму виборчого процесу, процесу контролю уповноваженими особами ДВК за правомірністю голосування. Скриньки для бюлетенів тривалий час знаходились без нагляду. Позивач вважає, що існують всі підстави вважати, що в час не функціонування виборчих дільниць, могли мати місце порушення, що підпадають під ознаки незаконного голосування (п.1 ч.1 ст.92), фальсифікації. Зазначає, що Округна виборча комісія також була повідомлена про масовість та системність протиправних дій в межах виборчих дільниць, бездіяльності ДВК, що знаходяться у відповідному підпорядкуванні, проте все це було залишено без уваги. Зазначає, що відповідач грубо порушує вимоги Закону України “Про вибори народних депутатів України”, затягування ним процедури встановлення підсумків голосування в межах одномандатного виборчого округу №52 може поставити під сумнів достовірність волевиявлення виборців і грубо порушує права Позивача, як одного з кандидатів у народні депутати, які балотуються у народні депутати, в межах одномандатного виборчого округу №52.

В судовому засіданні позивач підтримав викладене в позові, просив суд задовольнити заявлені ним вимоги.

Відповідач - Округна виборча комісія з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу № 52 у наданому суду відзиві на позов зазначив, що заявлені позивачем вимоги є необґрунтованими та не підлягають задоволенню. За змістом відзиву доводи позивача про системні втручання у волевиявлення виборців під час голосування на виборчій дільниці № 140733 не відповідають дійсності. Зауважив на тому, що доданий до позову акт б/н від 21.07.2019 про виявлення порушень Закону України “Про вибори народних депутатів України” також не містить в собі інформації про примус виборців фотографувати бюлетені із відміткою про голосування за певного кандидата. Крім цього, посилаючись на приписи ч. 1 ст. 92, ч. 16 ст. 94 Закону України “Про вибори народних депутатів України” відповідач зауважив на тому, що округна виборча комісія може прийняти рішення про визнання недійсним голосування на виборчій дільниці лише після проведення повторного перерахунку голосів. Оскільки рішення про повторний перерахунок



*306*3796199*1*2*

голосів на виборчій дільниці № 140733 не приймалось в окружній виборчій комісії відсутні підстави для прийняття рішення про визнання недійсним голосування на виборчій дільниці № 140733. До суду представник Окружної виборчої комісії з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу № 52 не з'явився, у заяві, отриманої судом в ході розгляду справи, просив розглядати справи без його участі.

Представник третьої особи, Дільничної виборчої комісії з виборів народних депутатів України звичайної виборчої дільниці №140733 одномандатного виборчого округу №52, до суду не з'явився, про дату, час та місце розгляду справи повідомлявся судом належним чином.

Відповідно до частин 2 та 3 статті 268 КАС України неявка відповідача та третьої особи у судові засідання, повідомлених відповідно до положень цієї статті, не перешкоджає розгляду справи.

Заслухавши пояснення представника позивача, надавши оцінку дослідженим у судовому засіданні доказам, суд встановив, що відповідно до посвідчення Центральної виборчої комісії №КД – 3501 від 24 червня 2019 року Погодін Олег Васильович є кандидатом у народні депутати України в одномандатному виборчому окрузі № 52, висунутий Політичною партією “Опозиційна платформа за – ЗА ЖИТТЯ”. (а.с. 12)

Відповідно до акту б/н від 21 липня 2019 року, місце складання пмт Щербиновка, який складено та підписано офіційним спостерігачем від партії “Опозиційна платформа - ЗА ЖИТТЯ” Пласкіною К.В., під час голосування виявлені порушення Закону України “Про вибори народних депутатів України”, а саме підкуп виборців. В акті зазначено, що на відстані 50 метрів від дільниці стояв автомобіль до якого підходили люди які проголосували та їм видавалися гроші у розмірі 1000 грн. (двома купюрами по 500 грн.) за голос на користь Яковенко Є.Г. В акті зазначено, що спостерігач наведені події бачила особисто, а також про це розповідали виборці. Підкуп виборців відбувався з 8 по 16 годину. Згідно акту кількість виборців, які були підкуплені на користь Яковенко Є.Г. становить не менше 25% від загальної кількості осіб що проголосували. (а.с.11)

Згідно витягу з Єдиного реєстру досудових розслідувань 19 липня 2019 об 16 год. 41хв. в реєстрі зареєстровано кримінальне провадження 12019050220000836. Обставини, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення встановлені на підстав звернення кандидата в народні депутати Ленко М.М. про наявність в нього інформації про підготовку організації фальсифікації, підкупу виборців та членів ДВК (єо 5795 від 19 липня 2019) та довіреної особи кандидата в народні депутати Кислого А. М. про наявність інформації про організацію фальсифікації, підкупу виборців під час виборчого процесу (єо 5795 від 24 липня 2019 року).

Згідно талону-повідомлення єдиного обліку № 5975 про прийняття і реєстрацію заяви (повідомлення) про кримінальне порушення та іншу подію 24 липня 2019 року в інформаційній-телекомунікаційній системі “Інформаційний портал Національної поліції України” зареєстровано повідомлення Кислого Андрія Матвійовича про те, що в день голосування 21 липня 2019 на території виборчого округу № 52 створено угруповання для скоєння злочинів проти виборчих прав громадян с. Курдюмівка. Особи, що входили в зазначене угруповання здійснювали підкуп виборців за кандидата у народні депутати Яковенка Є.Г. (а.с. 58).

Надаючи оцінку спірним правовідносинам, суд виходить із наступного.

Статтею 38 Конституції України закріплено право громадян брати участь в управлінні державними справами, у всеукраїнському та місцевих референдумах, вільно обирати і бути обраними до органів державної влади та органів місцевого самоврядування.

Статтею 69 Конституції України визначено, що народне волевиявлення здійснюється через вибори, референдум та інші форми безпосередньої демократії. Згідно зі статтею 71 Конституції України вибори до органів державної влади та органів місцевого самоврядування є вільними і відбуваються на основі загального, рівного і прямого виборчого права шляхом таємного голосування; виборцям гарантується вільне волевиявлення.



*306*3796199*1*2*

Принципи виборчого права розкриваються у відповідних положеннях Закону України "Про вибори народних депутатів України" від 17 листопада 2011 року № 4061-VI (далі - Закон від 17 листопада 2011 року № 4061-VI).

Зокрема, згідно ч. 1-2 ст. 6 Закону від 17 листопада 2011 року № 4061-VI, вибори депутатів є вільними. Громадянам України забезпечуються умови для вільного формування своєї волі та її вільного виявлення при голосуванні.

Застосування насильства, погроз, обману, підкупу чи будь-яких інших дій, що перешкоджають вільному формуванню та вільному виявленню волі виборця, забороняється.

Згідно ч. 1 ст. 87 Закону підсумкове засідання дільничної виборчої комісії розпочинається після закінчення голосування виборців на виборчій дільниці та передачі повідомлення, зазначеного у частині тринадцятій статті 85 цього Закону, і проводиться у тому ж приміщенні, де відбувалося голосування. Підсумкове засідання проводиться без перерви і закінчується після складення та підписання протоколів про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці.

Підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці здійснюється відкрито і прозоро виключно членами дільничної виборчої комісії. Підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці проводиться у послідовності викладених положень статей 88-90 цього Закону (ч. 5 ст. 87 Закону).

Частиною 1 статті 91 Закону України "Про вибори народних депутатів України" (далі - Закон) встановлено, що дільнична виборча комісія на своєму засіданні складає протокол про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці в загальнодержавному виборчому окрузі в межах одномандатного виборчого округу та протокол про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці в одномандатному виборчому окрузі за формами, встановленими Центральною виборчою комісією не пізніше як за двадцять два дні до дня голосування.

Відомості, які заносяться до протоколу дільничної виборчої комісії про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці в одномандатному окрузі, поданих за кандидатів у депутати в одномандатному окрузі, визначені частиною 3 цієї ж статті.

Частиною 5 та 6 ст. 91 Закону передбачено, що в протоколах про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та в одномандатному окрузі зазначаються дата і час (година і хвилини) його підписання членами дільничної виборчої комісії. Кожен примірник протоколу підписується головою, заступником голови, секретарем та іншими членами дільничної виборчої комісії, які присутні на засіданні виборчої комісії. Член дільничної виборчої комісії, присутній на засіданні дільничної виборчої комісії, зобов'язаний підписати протокол про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці. У разі своєї незгоди із результатами підрахунку голосів, зафіксованими у протоколі комісії, член комісії підписує протокол із приміткою "З окремою думкою". Письмовий виклад окремої думки додається до протоколу дільничної виборчої комісії про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу чи одномандатному окрузі. У разі відсутності підпису члена дільничної виборчої комісії у протоколі підрахунку голосів виборців на виборчій дільниці навпроти його прізвища зазначається причина відсутності підпису. Цей протокол підписується членами дільничної виборчої комісії та засвідчується печаткою дільничної виборчої комісії лише після його остаточного заповнення.

Перший і другий примірники протоколів підрахунку голосів виборців на виборчій дільниці у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу чи одномандатному окрузі мають право підписати кандидати у депутати, їх довірені особи, уповноважені особи партій, офіційні спостерігачі, які були присутні на засіданні дільничної виборчої комісії при підрахунку голосів виборців.

22 липня 2019 року дільничною виборчою комісією виборчої дільниці № 140733 виборчого округу № 52 складені протокол про підрахунок голосів виборців на звичайній виборчій дільниці у загальнодержавному багатомандатному виборчому окрузі в межах



*306*3796199*1*2*

одномандатного виборчого округу та протокол про підрахунок голосів виборців на звичайній виборчій дільниці в одномандатному виборчому окрузі (а.с. 36-39, 40-43). Наведені протоколи підписані членами дільничної комісії, уповноваженими особами партій та офіційними спостерігачами без зауважень.

Порядок прийняття та розгляду документів дільничних виборчих комісій окружною виборчою комісією регламентовано статтею 94 Закону.

Відповідно до частини 1 вказаної статті, з моменту закінчення голосування окружна виборча комісія розпочинає засідання, яке продовжується безперервно до встановлення підсумків голосування у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та в одномандатному окрузі.

Згідно з частиною 3 статті 94 Закону, засідання окружної виборчої комісії, зазначене у частині першій цієї статті, оформляється протоколом безперервного засідання, який підписується головою або головуючим на засіданні, а також секретарем виборчої комісії або членом виборчої комісії, який виконував на зазначеному засіданні обов'язки секретаря. До протоколу приєднуються (за наявності) окремі думки членів виборчої комісії, які брали участь у засіданні і не згодні з прийнятим окружною виборчою комісією рішенням.

Відповідно до частини 5 цієї ж статті, при прийнятті документів дільничної виборчої комісії окружна виборча комісія перевіряє комплектність документів та цілісність упаковки усіх пакетів з виборчими документами. При цьому кожний член комісії має право оглянути кожний пакет з документами. У разі повної комплектності виборчих документів та цілісності упаковки усіх пакетів відкриваються по чергово пакети з протоколами про підрахунок голосів на виборчій дільниці у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та одномандатному окрузі та оголошуються відомості, зазначені у них. За результатами розгляду документів дільничної виборчої комісії та скарг про порушення вимог цього Закону під час проведення голосування та підрахунку голосів на виборчій дільниці, а також під час транспортування виборчих документів до окружної виборчої комісії, що надійшли до окружної виборчої комісії на момент прийняття документів дільничної виборчої комісії, окружна виборча комісія окремо по виборах у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та в одномандатному окрузі приймає одне з рішень:

1) прийняти виборчі документи від дільничної виборчої комісії та врахувати відомості протоколів про підрахунок голосів на виборчій дільниці у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та (або) одномандатному окрузі при встановленні підсумків голосування в межах виборчого округу;

2) відмовити у прийнятті виборчих документів по загальнодержавному округу в межах одномандатного округу та (або) одномандатному окрузі від дільничної виборчої комісії та зобов'язати дільничну виборчу комісію виправити виявлені недоліки шляхом складання протоколу (протоколів) з поміткою "Уточнений";

3) провести повторний підрахунок голосів на виборчій дільниці в порядку, встановленому цим Законом по виборах у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та (або) в одномандатному окрузі.

Рішення, передбачене частиною п'ятою цієї статті, приймається шляхом голосування усіх членів окружної виборчої комісії більшістю від загального складу комісії і фіксується у протоколі засідання окружної виборчої комісії (частина 6 статті 94 Закону).

Відповідно до частини 10 та частини 11 статті 94 Закону, за наявності заяв або скарг, підтверджених відповідно оформленими актами, складеними кандидатами у депутати, їх довіреними особами, уповноваженими особами партій, офіційними спостерігачами, виборцями, про порушення вимог цього Закону під час проведення голосування та (або) підрахунку голосів виборців на виборчій дільниці у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та (або) одномандатному окрузі, що ставлять під сумнів результати підрахунку голосів виборців на цій виборчій дільниці у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та (або) одномандатному окрузі, а також за наявності акта або письмової заяви чи скарги осіб, зазначених у частині першій статті 93 цього Закону, про



*306*3796199*1*2*

порушення вимог цього Закону під час транспортування до окружної виборчої комісії протоколів про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці та інших документів окружна виборча комісія може прийняти рішення про проведення повторного підрахунку голосів виборців на виборчій дільниці у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та (або) одномандатному окрузі.

У разі неможливості усунення без перерахунку виборчих бюлетенів для голосування у загальнодержавному окрузі та (або) одномандатному окрузі неточностей у протоколі (протоколах) дільничної виборчої комісії у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та (або) одномандатному окрузі, а також у разі наявних ознак розпечатування пакетів із запакованими документами дільничної виборчої комісії по загальнодержавному округу та (або) одномандатному округу окружна виборча комісія зобов'язана прийняти рішення про повторний підрахунок голосів виборців на цій виборчій дільниці у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та (або) одномандатному окрузі.

Частиною 16 статті 94 Закону визначено, що окружна виборча комісія може прийняти рішення про визнання голосування на виборчій дільниці недійсним лише у разі виявлення при повторному підрахунку голосів виборців на відповідній виборчій дільниці обставин, зазначених у частині першій статті 92 цього Закону.

Так, відповідно до частини 1 статті 92 Закону, голосування на виборчій дільниці може бути визнано недійсним у разі встановлення порушень вимог цього Закону, внаслідок яких неможливо достовірно встановити результати волевиявлення виборців, лише за таких обставин:

1) виявлення фактів незаконного голосування (опускання виборчого бюлетеня до виборчої скриньки за виборця іншою особою, крім випадків, передбачених частиною дев'ятою статті 85 цього Закону; голосування особами, які не мають права голосу; голосування особами, які не включені до списку виборців на цій виборчій дільниці або включені до нього безпідставно; голосування виборцями, яким на підставі частини третьої статті 7 Закону України "Про Державний реєстр виборців" тимчасово змінено місце голосування (без зміни виборчої адреси) на іншу виборчу дільницю поза межами одномандатного округу, до якого вони відносяться на підставі відомостей Державного реєстру виборців про їх виборчу адресу, що внесені до списку виборців на відповідній виборчій дільниці та безпідставно отримали виборчі бюлетені для голосування в одномандатному окрузі; голосування виборцем більше ніж один раз) у кількості, що перевищує п'ять відсотків кількості виборців, які отримали виборчі бюлетені на виборчій дільниці;

2) знищення або пошкодження виборчої скриньки (скриньок), що унеможливило встановлення змісту виборчих бюлетенів, якщо кількість цих бюлетенів перевищує двадцять відсотків кількості виборців, які отримали виборчі бюлетені на виборчій дільниці;

3) виявлення у виборчих скриньках виборчих бюлетенів для голосування у загальнодержавному або одномандатному окрузі у кількості, що перевищує більш як на п'ять відсотків кількість виборців, які отримали відповідні виборчі бюлетені на виборчій дільниці.

Таким чином, прийняття окружною виборчою комісією рішення про визнання голосування на виборчій дільниці недійсним можливо лише після проведення повторного перерахунку голосів виборців на відповідній виборчій дільниці та у разі виявлення при такому повторному підрахунку обставин, зазначених у частині першій статті 92 цього Закону.

Відомості офіційного сайту Центральної виборчої комісії https://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2019/wp306_1pt001f01=919pf7331=52.html містять інформацію про прийняття виборчих документів від дільничної виборчої комісії та врахування відомостей протоколів про підрахунок голосів на виборчій дільниці у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та одномандатному окрузі при встановленні підсумків голосування в межах виборчого округу.



*306*3796199*1*2*

Позивач стверджує, що неодноразово звертався до окружної виборчої комісії одномандатного виборчого округу № 52 про факти порушення виборчого процесу, однак в матеріалах справи відсутні докази звернення до відповідача або до третьої особи с заявами, скаргами щодо протиправних дій в межах виборчої дільниці №140733. Крім того, наявним в матеріалах справи актом про виявлення порушень Закону України “Про вибори народних депутатів України” №б/н від 21 липня 2019 року не підтверджено доводів позивача щодо примусу виборців фотографувати бюлетені із відміткою про голосування за одного із кандидатів під загрозою втрати посади.

У судові засідання позивачем надано копію скарги до Центральної виборчої комісії без номеру та дати відповідно штампю на супровідному листі до скарги Центральною виборчою комісією було отримано 25 липня 2019 року, тобто вже після подання позову до суду (а.с.54)

Так, відповідно до ч. 10 ст. 94 Закону № 4061-VI за наявності заяв або скарг, підтверджених відповідно оформленими актами, складеними кандидатами у депутати, їх довіреними особами, уповноваженими особами партій, офіційними спостерігачами, виборцями, про порушення вимог цього Закону під час проведення голосування та (або) підрахунку голосів виборців на виборчій дільниці у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та (або) одномандатному окрузі, що ставлять під сумнів результати підрахунку голосів виборців на цій виборчій дільниці у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та (або) одномандатному окрузі, а також за наявності акта або письмової заяви чи скарги осіб, зазначених у частині першій статті 93 цього Закону, про порушення вимог цього Закону під час транспортування до окружної виборчої комісії протоколів про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці та інших документів окружна виборча комісія може прийняти рішення про проведення повторного підрахунку голосів виборців на виборчій дільниці у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та (або) одномандатному окрузі.

Крім того, в силу вимог ч. 16 ст. 94 Закону № 4061-VI окружна виборча комісія може прийняти рішення про визнання голосування на виборчій дільниці недійсним лише у разі виявлення при повторному підрахунку голосів виборців на відповідній виборчій дільниці обставин, зазначених у частині 1 статті 92 цього Закону.

Відтак, заявлена позивачем до окружної виборчої комісії № 52 вимога про визнання недійсними результатів голосування на виборчій дільниці № 140733 не відповідає положенням ч. 16 ст. 94 Закону № 4061-VI.

У справі, що розглядається, встановленої процедури фіксування виборчого правопорушення позивачем не дотримано. Ймовірний факт порушення було зафіксовано у спосіб, що відмінний від законодавчо визначеного, а в обґрунтування своїх позовних вимог позивач обмежився довільним припущеннями щодо місця, часу, обставин та складу осіб, що вчинили таке порушення.

Таким чином, відповідно до ч. 1 ст. 72 КАС України, доказами в адміністративному судочинстві є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Частиною 2 статті 73 Кодексу адміністративного судочинства України передбачено, що предметом доказування є обставини, які підтверджують заявлені вимоги чи заперечення або мають інше значення для розгляду справи і підлягають встановленню при ухваленні судового рішення.

Вимогами статті 76 Кодексу адміністративного судочинства України передбачено, що достатніми є докази, які у своїй сукупності дають змогу дійти висновку про наявність або відсутність обставин справи, які входять до предмета доказування. Питання про достатність доказів для встановлення обставин, що мають значення для справи, суд вирішує відповідно до свого внутрішнього переконання.

Згідно ч. 1 ст. 77 КАС України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 78 цього



*306*3796199*1*2*

Кодексу.

Тому, у спірних правовідносинах, обов'язок доказування факту підкупу виборців покладається саме на позивача.

Відповідно до статі 90 КАС України, суд оцінює докази, які є у справі, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні. Жодні докази не мають для суду наперед встановленої сили. Суд оцінює належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності. Суд надає оцінку як зібраним у справі доказам в цілому, так і кожному доказу (групі однотипних доказів), що міститься у справі, мотивує відхилення або врахування кожного доказу (групи доказів).

Беручи до уваги встановлені обставини та надану їм правову оцінку, суд дійшов висновку про відсутність підстав для задоволення позовних вимог, оскільки подані позивачем матеріали, за своїм змістом не вказують на вчинення відповідачем дій, які б можна було б кваліфікувати, як встановлений факт підкупу. Більше цього, такі матеріали не відповідають передбаченим Кодексом адміністративного судочинства України властивостям доказів у справі.

Обставини, якими позивач обґрунтовує позовні вимоги, не є підставами, зазначеними у частині 1 статті 92 Закону, за наявності яких може бути прийнято рішення про визнання голосування на виборчій дільниці недійсним.

Крім того, суд зазначає, що підкуп виборців за родовою приналежністю об'єкта може відноситися до кримінального злочину або до адміністративного правопорушення, або до виборчого правопорушення, що тягне застосування конституційно-правової властивості.

Законодавець пов'язує об'єктивну сторону підкупу виборців як виборчого правопорушення з діями, що є складний склад правопорушення, якій містить взаємозалежні і взаємообумовлені протиправні дії третіх осіб, що підпадають під ознаки підкупу виборців, а також з дією кандидата, політичної партії, їх уповноважених представників у вигляді доручення цим третім особам вчинити зазначені дії.

Враховуючи всі наведені обставини та те, що позивачем не надано суду жодного доказу в обґрунтування доводів адміністративного позову, суд дійшов висновку, що позовні вимоги задоволенню не підлягають.

Оскільки позивач подав позовну заяву без сплати судового збору і на час вирішення справи судовий збір не сплачено, тому відповідно до вимог ч. 9 ст. 273 Кодексу адміністративного судочинства України судовий збір підлягає стягненню з нього у встановленому порядку.

На підставі викладеного, керуючись статтями 2, 6-8, 10, 19, 72, 90, 139, 191, 241-246, 273, 278 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,-

В И Р І Ш И В :

В задоволенні адміністративного позову кандидата в народні депутати України на позачергових виборах народних депутатів України 21 липня 2019 року Погодіна Олега Васильовича (місце проживання: м. Київ, вул. Шота Руставелі, 38/13, РНОКПП 2666510950) до Окружної виборчої комісії з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу №52 (адреса: Донецька обл., м. торець, вул. Грушевського, буд. 2, ідентифікаційний код юридичної особи 430444334), третя особа без самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача: Дільнична виборча комісія з виборів народних депутатів України звичайної виборчої дільниці №140733 одномандатного виборчого округу №52 (адреса: 85200, Донецька обл., смт Щербинівка, м. Торецьк, вул. Вишнева, буд. 33а) про визнання дій щодо прийняття виборчих документів від дільничної виборчої комісії з виборів народних депутатів України звичайної виборчої дільниці №140733 одномандатного виборчого округу №52 та врахування відомостей протоколів про підрахунок голосів на виборчій дільниці №140733 у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та



*306*3796199*1*2*

одномандатному окрузі при встановленні підсумків голосування в межах одномандатного виборчого округу №52 протиправними, визнання недійсними результатів голосування на виборчій дільниці №140733 в межах одномандатного округу №52 на позачергових виборах народних депутатів України 21.07.2019 року, - відмовити повністю.

Стягнути з кандидата в народні депутати України на позачергових виборах народних депутатів України 21 липня 2019 року Погодіна Олега Васильовича на користь спеціального фонду Державного бюджету України (стягувач - Державна судова адміністрація України) за наступними реквізитами: рахунок - 31211256026001, код ЄДРПОУ - 37993783, код банку 820019, отримувач - ГУК у м. Києві/м.Київ/22030106, код класифікації доходів бюджету 22030106) судовий збір у розмірі 1536 (Одна тисяча п'ятсот тридцять шість) гривень 80 копійок.

Повний текст рішення проголошено у судовому засіданні 26 липня 2019 року о 19 годині 00 хвилин.

Рішення набирає законної сили після закінчення строку апеляційного оскарження, а у разі апеляційного оскарження - з моменту проголошення судового рішення суду апеляційної інстанції.

Рішення може бути оскаржено до Першого апеляційного адміністративного суду шляхом подання апеляційної скарги у порядку, встановленому статтями 272, 297 з урахуванням положень підпункту 15.5 пункту 15 Перехідних положень Кодексу адміністративного судочинства України.

Апеляційна скарга на рішення суду подається протягом двох днів з дня його проголошення, а на судові рішення, ухвалені до дня голосування, - не пізніше як за чотири години до початку голосування.

До дня початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи апеляційні та касаційні скарги подаються учасниками справи до або через відповідні суди. У разі порушення порядку подання апеляційної чи касаційної скарги відповідний суд повертає таку скаргу без розгляду.

Текст рішення розміщений в Єдиному державному реєстрі судових рішень (веб-адреса сторінки: <http://www.reyestr.court.gov.ua/>).

Головуючий суддя

Судді



І.В. Шинкарьова

Л.В. Арестова

А.С. Михайлик

