



Україна
Донецький окружний адміністративний суд

Р І Ш Е Н Н Я
І М Е Н Е М У К Р А І Н И

23 жовтня 2019 р.

Справа №200/11309/19-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Голуб В.А., розглянувши в порядку письмового провадження матеріали адміністративної справи за позовом Дерев'янкіної Аліни Владиславівни до приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Вольф Тетяни Леонідівни про визнання дій неправомірними, скасування постанови про відкриття виконавчого провадження № 59708044 від 05.08.2019 року та постанови про звернення стягнення на заробітну плату, пенсію, стипендію та інші доходи боржника від 28.08.2019 року, -

В С Т А Н О В И В :

Дерев'янкіна Аліна Владиславівна звернулась до Донецького окружного адміністративного суду з позовом до приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Вольф Тетяни Леонідівни про визнання дій неправомірними, скасування постанови про відкриття виконавчого провадження № 59708044 від 05.08.2019 року та постанови про звернення стягнення на заробітну плату, пенсію, стипендію та інші доходи боржника від 28.08.2019 року.

В обґрунтування позовних вимог Дерев'янкіна Аліна Владиславівна зазначає, що приватним виконавцем виконавчого округу міста Києва Вольф Т.Л. відкрито виконавче провадження про стягнення з неї на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «РОСВЕН ІНВЕСТ Україна» заборгованості в розмірі 84 860, 43 грн. з подальшим прийняттям постанови про звернення стягнення на заробітну плату, пенсію, стипендію та інші доходи боржника від 28.08.2019 року. Позивачкою вказано, що виконавчим округом приватного виконавця Вольф Т.Л. визначено місто Київ. Проте, як зазначає у позові Дерев'янкіна А.В., вона зареєстрована та проживає за адресою: Донецька обл., м. Краматорськ, вул. Двірцева, буд. 38, кв.46. Тому, на думку позивачки, відсутні законні підстави для прийняття приватним виконавцем виконавчого округу міста Києва виконавчого документа та відкриття виконавчого провадження відносно боржника, місце проживання якого є місто Краматорськ. Відтак, позивачка вважає постанову про відкриття виконавчого провадження протиправною та просить її скасувати. Крім того, Дерев'янкіна Аліна Владиславівна просить суд визнати протиправною та скасувати постанову про звернення стягнення на заробітну плату, пенсію, стипендію та інші доходи боржника від 28.08.2019 року, як таку, що винесена в рамках неправомірно відкритого виконавчого провадження.

В установленій законом строк, відповідачем відзив на адміністративний позов не поданий. Згідно з приписами статті 175 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) у строк, встановлений судом в ухвалі про відкриття провадження у справі, відповідач має право надіслати суду - відзив на позовну заяву і всі письмові та електронні докази (які можливо доставити до суду), висновки експертів і заяви свідків, що



підтверджують заперечення проти позову; позивачу, іншим відповідачам, третім особам - копію відзиву та доданих до нього документів. Частиною другою вказаної статті КАС України визначено, що у разі ненадання відповідачем відзиву у встановлений судом строк без поважних причин суд має право вирішити спір за наявними матеріалами справи.

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 23.09.2019 року у задоволенні заяви позивача про забезпечення позову Дерев'янкінї Аліні Владиславівни до приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Вольф Тетяни Леонідівни про визнання дій неправомірними, скасування постанови про відкриття виконавчого провадження № 59708044 від 05.08.2019 року та постанови про звернення стягнення на заробітну плату, пенсію, стипендію та інші доходи боржника від 28.08.2019 року, - відмовлено.

Ухвалою суду від 23.09.2019 року позовну заяву Дерев'янкінї Аліні Владиславівни до приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Вольф Тетяни Леонідівни про визнання дій неправомірними, скасування постанови про відкриття виконавчого провадження № 59708044 від 05.08.2019 року та постанови про звернення стягнення на заробітну плату, пенсію, стипендію та інші доходи боржника від 28.08.2019 року, - залишено без руху. Надано Дерев'янкінї Аліні Владиславівни строк - десять днів з дня вручення ухвали про залишення позовної заяви без руху для усунення недоліків позовної заяви, шляхом надання до суду: клопотання про поновлення пропущеного строку звернення до суду та доказів поважності причин його пропуску, а також документи про сплату судового збору у розмірі 768,40 грн.

Ухвалою суду від 15.10.2019 року клопотання позивача про поновлення пропущеного строку звернення до адміністративного суду, - задоволено. Визнано поважними причини пропуску строку звернення до адміністративного суду та поновлено пропущений строк. Прийнято до розгляду позовну заяву Дерев'янкінї Аліні Владиславівни до приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Вольф Тетяни Леонідівни про визнання дій неправомірними, скасування постанови про відкриття виконавчого провадження № 59708044 від 05.08.2019 року та постанови про звернення стягнення на заробітну плату, пенсію, стипендію та інші доходи боржника від 28.08.2019 року та відкрито провадження по справі № 200/11309/19-а. Призначено судові засідання по адміністративній справі № 200/11309/19-а за правилами загального позовного провадження на 11 годину 00 хвилин 23.10.2019 року. Позивач та відповідач, належним чином повідомлені про дату, час та місце підготовчого засідання, до суду не з'явилися, а тому згідно з частиною четвертою статті 229 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) у разі неявки у судові засідання всіх учасників справи або якщо відповідно до положень цього Кодексу розгляд справи здійснюється за відсутності учасників справи (у тому числі при розгляді справи в порядку письмового провадження), фіксування судового засідання за допомогою звукозаписувального технічного засобу не здійснюється.

Суд, розглянувши матеріали справи, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, встановив наступне.

Позивачка - Дерев'янкінї Аліна Владиславівна (РНОКПП 3010905867) відповідно до відомостей, що внесені до паспорту громадянина України серії ВК 958400 з 24.11.1993 року зареєстрована за адресою: Донецька обл., м. Краматорськ, вул. Двірцева, буд. 38, кв. 46 (а.с.32).

05.08.2019 року приватним виконавцем виконавчого округу міста Києва Вольф Тетяною Леонідівною відкрито виконавче провадження № 59708044 з виконання виконавчого напису № 1525, виданого 10.07.2019 року приватним нотаріусом Броварського районного НОКО Колейчиком Володимиром Вікторовичем. У вказаному написі зазначено, що у зв'язку з частковим погашенням визначено стягнути з боржника, яким є Дерев'янкінї Аліна Владиславівна, на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «РОСВЕН ІНВЕСТ УКРАЇНА» заборгованість в розмірі 84 860, 43 гривень (а.с.11-12).



Вказана постанова була направлена на адресу позивачки (а.с.13).

28.08.2019 року по вищевказаному виконавчому провадженню приватним виконавцем виконавчого округу міста Києва Вольф Тетяною Леонідівною прийнято постанову про звернення стягнення на заробітну плату, пенсію, стипендію та інші доходи боржника від 28.08.2019 року (а.с.с14-15).

Вважаючи постанови відповідача по даному виконавчому провадженню протиправними, позивачка звернулась до суду із цим позовом.

Вирішуючи спір по суті заявлених позовних вимог, суд виходить з наступного.

Поняття та особливості здійснення виконавчого провадження як завершальної стадії судового провадження і примусового виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) визначено Законом України «Про виконавче провадження» (далі - Закон № 1404-VIII).

Пунктом 3 частини першої статті 3 Закону № 1404-VIII виконавчі написи нотаріусів віднесено до виконавчих документів, які підлягають примусовому виконанню.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 26 Закону № 1404-VIII виконавець розпочинає примусове виконання рішення на підставі виконавчого документа, зазначеного у статті 3 цього Закону за заявою стягувача про примусове виконання рішення.

Відповідно до частини третьої статті 26 Закону № 1404-VIII у заяві про примусове виконання рішення стягувач має право зазначити відомості, що ідентифікують боржника чи можуть сприяти примусовому виконанню рішення (рахунок боржника, місце роботи чи отримання ним інших доходів, конкретне майно боржника та його місцезнаходження тощо), рахунки в банківських установах для отримання ним коштів, стягнутих з боржника, а також зазначає суму, яка частково сплачена боржником за виконавчим документом, за наявності часткової сплати.

Частиною першою статті 5 Закону № 1404-VIII передбачено, що примусове виконання рішень покладається на органи державної виконавчої служби (державних виконавців) та у передбачених цим Законом випадках на приватних виконавців, правовий статус та організація діяльності яких встановлюються Законом України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів».

Відповідно до частини першої та другої статті 22 Закону № 1403-VIII про початок діяльності приватний виконавець повідомляє Міністерство юстиції України. У повідомленні про початок діяльності обов'язково зазначаються зокрема виконавчий округ, на території якого приватний виконавець має намір здійснювати діяльність.

Згідно з пунктом 4 частини другої статті 23 Закону № 1403-VIII у Єдиному реєстрі приватних виконавців України містяться відомості про виконавчий округ, на території якого приватний виконавець здійснює діяльність.

Частиною першою статті 25 Закону № 1403-VIII передбачено, що виконавчим округом є територія Автономної Республіки Крим, області, міста Києва чи Севастополя.

Згідно з частиною другою статті 25 Закону № 1403-VIII, приватний виконавець має право приймати до виконання виконавчі документи, місце виконання яких відповідно до Закону України «Про виконавче провадження» знаходиться у межах Автономної Республіки Крим, області або міста Києва чи Севастополя, у яких розташований його виконавчий округ.

Відповідно до пункту 10 розділу III Інструкції, місце виконання рішення визначається відповідно до вимог, встановлених статтею 24 Закону.

Частиною другою статті 24 Закону №1404-VIII передбачено, що приватний виконавець приймає до виконання виконавчі документи за місцем проживання, перебування боржника - фізичної особи, за місцезнаходженням боржника - юридичної особи або за місцезнаходженням майна боржника.

Відповідно до статтями 179, 190 ЦК України встановлено, що майном, як особливим об'єктом вважаються окрема річ, сукупність речей, а також майнові права та обов'язки. Річчю є предмет матеріального світу, щодо якого можуть виникати цивільні права та обов'язки.

Суд зазначає, що Дерев'янкіна Аліна Владиславівна з 24.11.1993 року зареєстрована за



адресою: Донецька обл., м. Краматорськ, вул. Двірцева, буд. 38, кв. 46. Натомість, згідно з відомостями, що наявні у Єдиному реєстрі виконавчих проваджень, виконавчим округом приватного виконавця Вульф Т.Л. визначено: м. Київ.

Приватний виконавець виконавчого округу міста Києва Вульф Т.Л. в заявленому спорі у відповідності до частини другої статті 24 Закону № 1404-VIII мала підстави для відкриття виконавчого провадження лише у разі наявності майна боржника, місцем знаходження якого є м. Київ.

Однак, судом не встановлено, матеріалами справи не підтверджено та відповідачем не доведено, що у місті Києві Дерев'янкін А.В. має майно, на яке може бути звернено стягнення.

З системного аналізу матеріалів справи суд дійшов висновку, що при прийнятті постанови про відкриття виконавчого провадження № 59708044 від 05.08.2019 року приватним виконавцем було допущено порушення чинного законодавства.

Згідно з ст. 77 Кодексу адміністративного судочинства України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 78 цього Кодексу.

В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

Зазначене положення поширюється на доказування правомірності оскаржуваного рішення (дії чи бездіяльності). Окрім доказування правових підстав для рішення (тобто правомірності), суб'єкт владних повноважень повинен доказувати фактичну підставу, тобто наявність фактів, з якими закон пов'язує можливість прийняття рішення, вчинення дії чи утримання від неї.

Ураховуючи викладене вище, суд приходять до висновку, що відповідачем в ході судового розгляду справи не доведено правомірність прийняття оскаржуваної постанови про відкриття виконавчого провадження № 59708044 від 05.08.2019 року, а тому остання підлягає скасуванню.

Разом з тим, суд вважає за необхідне зазначити, що постанова про звернення стягнення на заробітну плату, пенсію, стипендію та інші доходи боржника від 28.08.2019 року, яка винесена в рамках виконавчого провадження № 59708044, також підлягає скасуванню, з огляду на протиправність самого факту відкриття виконавчого провадження № 59708044.

Крім того, суд наголошує, що відповідач перевищив надані йому законом повноваження, а тому дії щодо відкриття виконавчого провадження поза межами свого виконавчого округу, а також дії щодо вчинення інших виконавчих дій є неправомірними.

За таких обставин, беручи до увагу всі надані сторонами докази в їх сукупності, суд дійшов висновку про обґрунтованість пред'явленого позову Дерев'янкін Аліні Владиславівни до приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Вольф Тетяни Леонідівни про визнання дій неправомірними, скасування постанови про відкриття виконавчого провадження № 59708044 від 05.08.2019 року та постанови про звернення стягнення на заробітну плату, пенсію, стипендію та інші доходи боржника від 28.08.2019 року.

Стосовно розподілу судових витрат, суд зазначає наступне.

Як вбачається з матеріалів справи, позивачем було сплачено судовий збір у розмірі 1536, 80 грн, що підтверджується квитанціями від 16.09.2019 року (а.с.5) та від 09.10.2019 року (а.с.30).

Частиною 1 ст. 139 КАС України визначено, що при задоволенні позову сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, всі судові витрати, які підлягають відшкодуванню або оплаті відповідно до положень цього Кодексу, стягуються за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав відповідачем у справі, або якщо відповідачем у справі виступала його посадова чи службова особа.

Ураховуючи те, що суд дійшов висновку про задоволення позовних вимог позивача, у



суду наявні підстави для стягнення з відповідача на користь позивача сплаченого судового збору у розмірі 1 536, 80 грн.

Керуючись ст. ст. 2-15, 31-32, 72-80, 160-161, 168, 171, 241-246, 250-251, 257-263, 293, 295 КАС України, суд, -

ВИРІШИВ:

Позов Дерев'янкіної Аліни Владиславівни (РНОКПП 3010905867, зареєстрована за адресою: Донецька обл., м. Краматорськ, вул. Двірцева, буд. 38, кв. 46) до приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Вольф Тетяни Леонідівни (02094, м. Київ, вул. Юрія Поправки, 6, офіс 15) про визнання дій неправомірними, скасування постанови про відкриття виконавчого провадження № 59708044 від 05.08.2019 року та постанови про звернення стягнення на заробітну плату, пенсію, стипендію та інші доходи боржника від 28.08.2019 року, - задовольнити у повному обсязі.

Визнати неправомірними дії приватного виконавця виконавчого округу м. Києва Вольф Тетяни Леонідівни щодо відкриття виконавчого провадження відповідно до постанови про відкриття виконавчого провадження від 05.08.2019 року № 59708044.

Визнати неправомірними дії приватного виконавця виконавчого округу м. Києва Вольф Тетяни Леонідівни щодо звернення стягнення на заробітну плату боржника відповідно до постанови про звернення стягнення на заробітну плату, пенсію, стипендію та інші доходи боржника від 28.08.2019 року № 59708044.

Скасувати постанову приватного виконавця виконавчого округу м. Києва Вольф Тетяни Леонідівни про відкриття виконавчого провадження від 05.08.2019 року в межах виконавчого провадження № 59708044 з примусового виконання виконавчого напису приватного нотаріуса Броварського районного НОКО Колейчика Володимира Вікторовича № 1525 від 10.07.2019 року.

Скасувати постанову приватного виконавця виконавчого округу м. Києва Вольф Тетяни Леонідівни про звернення стягнення на заробітну плату, пенсію, стипендію та інші доходи боржника від 28.08.2019 року в межах виконавчого провадження № 59708044 з примусового виконання виконавчого напису приватного нотаріуса Броварського районного НОКО Колейчика Володимира Вікторовича № 1525 від 10.07.2019 року.

Стягнути з приватного виконавця виконавчого округу м. Києва Вольф Тетяни Леонідівни суму судового збору у розмірі 1 536, 80 грн. (одна тисяча п'ятсот тридцять шість гривень вісімдесят копійок) на користь Дерев'янкіної Аліни Владиславівни.

Повний текст рішення складено 23 жовтня 2019 року.

Рішення може бути оскаржено в апеляційному порядку до Першого апеляційного адміністративного суду через Донецький окружний адміністративний суд шляхом подачі апеляційної скарги протягом десяти днів з дня складення повного судового рішення. Копія апеляційної скарги одночасно надсилається особою, яка її подає, до суду апеляційної інстанції.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано.

У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Суддя

В.А. Голуб



