



**Україна**  
**Донецький окружний адміністративний суд**  
**У Х В А Л А**  
**про повернення позовної заяви**

16 грудня 2019 р.

Справа №200/11801/19-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Мозгова Н.А., розглянувши адміністративний позов Петренко Ольги Зубайдуллаївни до Покровського об'єднаного управління Пенсійного фонду України в Донецькій області про визнання дій протиправними, зобов'язання вчинити певні дії, -

**ВСТАНОВИВ:**

02 жовтня 2019 року, позивач Петренко Ольга Зубайдуллаївна звернулась до Донецького окружного адміністративного суду з адміністративним позовом до Покровського об'єднаного управління Пенсійного фонду України в Донецькій області про визнання дій щодо припинення виплати пенсії з 01.05.2016 року протиправними, зобов'язання відновити нарахування та виплату пенсії з 01.05.2016 року.

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 07 жовтня 2019 позовну заяву залишено без руху та надано 10-денний термін з дня отримання копії даної ухвали, протягом якого позивачу необхідно було усунути недоліки позовної заяви.

Вказана ухвала суду набрала законної сили з моменту її підписання суддею та не підлягає окремому оскарженню.

Копія ухвали суду від 07.10.2019 рекомендованою поштовою кореспонденцією була направлена на адресу позивача, яка зазначена у позовній заяві, проте вказана рекомендована кореспонденція повернулась на адресу суду з довідкою відділення зв'язку форми Ф-20 від 15.10.2019, в якій вказано причину повернення «інші причини, що не дали змоги виконати обов'язки щодо пересилання поштового відправлення – адресат відсутній».

Згідно з ч.11 ст.126 Кодексу адміністративного судочинства України у разі повернення поштового відправлення із повісткою, яка не вручена адресату з незалежних від суду причин, вважається, що така повістка вручена належним чином.

Водночас нормами Кодексу адміністративного судочинства України не передбачено наслідків повернення поштового відправлення з ухвалою про залишення позовної заяви без руху з незалежних від суду причин.

При цьому, суд бере до уваги положення ч.6 ст.7 КАС України, згідно із якими у разі відсутності закону, що регулює відповідні правовідносини, суд застосовує закон, що регулює подібні правовідносини (аналогія закону), а за відсутності такого закону суд виходить із конституційних принципів і загальних засад права (аналогія права).

Згідно з п.4 ч.6 ст.251 Кодексом адміністративного судочинства України днем вручення судового рішення є день проставлення у поштовому повідомленні відмітки про відмову отримати копію судового рішення чи відмітки про відсутність особи за адресою місцезнаходження, місця проживання чи перебування особи, повідомленою цією особою суду.

Отже, оскільки Кодексом адміністративного судочинства України не врегульовано питання щодо наслідків повернення поштового відправлення з ухвалою про залишення позовної заяви без руху з незалежних від суду причин, суд вважає за доцільне на підставі ч. 6



\*306\*4001974\*1\*2\*

ст. 7 КАС України застосувати у даному випадку за аналогією закону правила ч. 11 ст. 126 КАС України, якими врегульовано питання щодо вручення повістки.

Аналогічна правова позиція висловлена Верховним Судом в ухвалах суду від 30.05.2018 (справа №806/3141/17) та від 12.03.2018 (справа №9901/154/18).

З огляду на вищевказане, суд вважає, що ухвала суду від 07.10.2019 року про залишення позовної заяви без руху вважається врученою позивачу 15.10.2019 року належним чином.

Задля дотримання права позивача на звернення до суду, судом було витримано час для поштового пробігу відправлення позивачем документів на виконання ухвали суду про залишення без руху.

Суд зазначає, що вимоги ухвали суду від 07.10.2019 позивачем не виконано, будь-яких доказів усунення недоліків позовної заяви чи клопотання про продовження строку про усунення недоліків позовної заяви позивачем до суду не було надано.

Відповідно до п. 1 ч. 4 ст. 169 КАС України позовна заява повертається позивачеві, якщо позивач не усунув недоліки позовної заяви, яку залишено без руху, у встановлений судом строк.

Згідно ч.5 ст. 169 КАС України суддя повертає позовну заяву і додані до неї документи без розгляду не пізніше п'яти днів з дня її надходження або з дня закінчення строку для усунення недоліків.

Крім того, суд роз'яснює, що згідно з ч. 8 ст. 169 КАС України повернення позовної заяви не позбавляє права повторного звернення до адміністративного суду в порядку, встановленому законом.

На підставі викладеного, керуючись ст. 169, 243, 248, 256, 293, 295 КАС України, суд,-

#### У Х В А Л И В:

Позовну заяву Петренко Ольги Зубайдуллаївни до Покровського об'єднаного управління Пенсійного фонду України в Донецькій області про визнання дій протиправними, зобов'язання вчинити певні дії разом із доданими до неї документами повернути позивачу.

Ухвала суду першої інстанції може бути оскаржена в апеляційному порядку шляхом подачі апеляційної скарги протягом п'ятнадцяти днів з дня її проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддею.

До дня початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи апеляційні скарги подаються учасниками справи через Донецький окружний адміністративний суд.

Суддя



Н.А. Мозговая



\*306\*4001974\*1\*2\*