



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А
про повернення позовної заяви

25 листопада 2019 р.

Справа №200/13017/19-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Логойда Т.В., перевіrivши виконання вимог законодавства при подачі позовної заяви Щетиніної Марини Юріївни до Управління праці та соціального захисту населення Бахмутської районної державної адміністрації Донецької області про визнання незаконним та скасування рішення, визнання протиправними дій та зобов'язання вчинити певні дії,

в с т а н о в и л а:

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 08 листопада 2019 року вказану позовну заяву залишено без руху та надано строк – протягом десяти днів з дня вручення позивачу даної ухвали – для усунення недоліків, а саме позивачу необхідно було:

- зміст позовних вимог про зобов'язання відповідача відновити та здійснити виплату їй допомоги при народженні дитини в частині дати, з якої слід зобов'язати вчинити такі дії, привести у відповідність до змісту позову та доданих до позову документів або ж навпаки;

- в частині позовних вимог про визнання незаконним та скасувати рішення Управління праці та соціального захисту населення Бахмутської районної державної адміністрації про припинення виплати позивачу допомоги при народженні дитини - до позовної заяви додати обґрунтовану заяву про визнання причин пропуску строку звернення до суду поважними із зазначенням інших підстав для поновлення строку, і додати докази поважності причин пропуску такого строку;

- до позовної заяви додати докази, що підтверджують обставини, на яких ґрунтуються позовні вимоги, а саме: докази того, що позивач є внутрішньо переміщеною особою; докази звернення до відповідача у вересні 2019 року із заявою про подовження виплати допомоги при народженні дитини; докази того, що за результатом розгляду такої заяви Управлінням праці та соціального захисту населення Бахмутської районної державної адміністрації позивачу відмовлено в нарахуванні та виплаті їй допомоги при народженні дитини.

Також звернуто увагу позивача на те, що копії всіх документів, які подаються до суду, мають бути подані відповідно до кількості учасників справи та скріплені власноручним підписом позивача (його представника) або засвідчені у встановленому порядку.

З розписки, що надійшла до суду, вбачається, що позивач отримала копію зазначеної ухвали 09 листопада 2019 року.

Між тим недоліки позовної заяви у встановлений ухвалою строк усунені не були.

Так, позивач не додала до позову обґрунтовану заяву про визнання причин пропуску строку звернення до суду поважними з доказами в підтвердження обґрунтування (в частині позовних вимог про визнання незаконним та скасувати рішення Управління праці та соціального захисту населення Бахмутської районної державної адміністрації про припинення виплати позивачу допомоги при народженні дитини, що відбулося з 01 березня 2015 року).



*306*3969217*1*2*

Посилання позивача на те, що строк звернення до суду з позовом в цій частині позовних вимог вона не пропустила, оскільки про порушення свого права дізналася з відповіді відповідача у вересні 2019 року, є неприйнятним, з огляду на те, що такі посилання не ґрунтуються на обставинах справи та вимогах частини 2 статті 122 Кодексу адміністративного судочинства України, згідно з якою для звернення до адміністративного суду за захистом прав, свобод та інтересів особи встановлюється шестимісячний строк, який, якщо не встановлено інше, обчислюється з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів.

З позову та доданих до нього матеріалів вбачається, що про порушення своїх прав – припинення виплати допомоги при народженні дитини, що відбулося з 01 березня 2015 року, позивач повинна була дізнатися ще у березні - квітні 2015 року, коли перестала отримувати таку допомогу, а до суду з позовом в цій частині звернулася лише 04 листопада 2019 року, тобто з пропуском процесуального строку.

Доказів того, що позивач не могла дізнатися про існування свого порушеного права, не додані і спростовані змістом та обґрунтуваннями позову.

Відповідно до частини 6 статті 161 Кодексу адміністративного судочинства України у разі пропуску строку звернення до адміністративного суду позивач зобов'язаний додати до позову заяву про поновлення цього строку та докази поважності причин його пропуску.

Між тим, після залишення судом позовної заяви без руху недоліки позовної заяви усунуті не були - вимоги частини 6 статті 161 цього Кодексу та ухвали суду позивачем не виконані.

Інші недоліки позовної заяви - в частині додавання до позовної заяви доказів, що підтверджують обставини, на яких ґрунтуються позовні вимоги, - також усунуто не було.

Вказані обставини унеможливають відкриття провадження у справі.

Відповідно до частини 4 статті 169 Кодексу адміністративного судочинства України якщо позивач не усунув недоліки позовної заяви, яку залишено без руху, у встановлений судом строк позовна заява повертається позивачеві.

Керуючись частиною 4 статті 169 Кодексу адміністративного судочинства України,

у х в а л и л а:

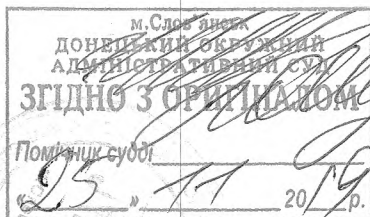
Позовну заяву Щетиніної Марини Юріївни до Управління праці та соціального захисту населення Бахмутської районної державної адміністрації Донецької області про визнання незаконним та скасування рішення, визнання протиправними дій та зобов'язання вчинити певні дії повернути позивачеві.

Повернення позовної заяви не позбавляє права повторного звернення до адміністративного суду в порядку, встановленому законом.

Ухвала набирає законної сили у строк та у порядку, що визначені статтею 256 КАС України, і може бути оскаржена до суду апеляційної інстанції шляхом подання апеляційної скарги через суд першої інстанції протягом п'ятнадцяти днів з дня складання повного тексту ухвали.

Повний текст ухвали складено 25 листопада 2019 року.

Суддя



Т.В. Логойда