



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А
з питання відновлення втраченого судового провадження

21 жовтня 2019 р.

Справа №805/13509/13-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі:
головуючого - судді Логойди Т.В.,

розглянувши в порядку письмового провадження за ініціативою суду питання про відновлення втраченого судового провадження в адміністративній справі за позовом Київського міського центру зайнятості до Рябова Михайла Володимировича про стягнення коштів,

в с т а н о в и в:

Відомості, наявні в програмному забезпеченні «Діловодство спеціалізованого суду» та в Єдиному державному реєстрі судових рішень України, свідчать, що в провадженні Донецького окружного адміністративного суду перебувала дана адміністративна справа, розгляд якої закінчено шляхом ухвалення судового рішення.

У зв'язку із захопленням представниками незаконних озброєних формувань приміщення Донецького окружного адміністративного суду (м. Донецьк, вул. 50-ї Гвардійської дивізії, 17) під час проведення антитерористичної операції адміністративна справа повністю втрачена.

На підставі розпорядження Вищого адміністративного суду України від 15 грудня 2014 року №262 Донецький окружний адміністративний суд відновив свою роботу за іншою юридичною адресою.

У жовтні 2019 року до Донецького окружного адміністративного суду надійшли заяви Київського міського центру зайнятості про видачу дублікату виконавчого листа та про поновлення пропущеного строку для пред'явлення виконавчого листа до виконання.

Вказане стало підставою для відкриття провадження з питання відновлення втраченого судового провадження, призначення розгляду даного питання та зобов'язання кожного з осіб, які беруть участь у справі, надати суду всі документи (матеріали), які збереглися і є в наявності, посилання на які містяться в постанові суду, та які подавалися при первісному розгляді справи.

В судові засідання представники осіб, які беруть участь у вирішенні питання, не з'явилися, про час і місце судового розгляду питання повідомлялися належним чином. Наявка таких осіб не перешкоджає розгляду питання.

Розглянувши питання про відновлення втраченого судового провадження в адміністративній справі суд приходить до висновку про наступне.

Згідно зі ст. 385 Кодексу адміністративного судочинства України втрачене судові провадження в адміністративній справі може бути відновлене за заявою учасника справи або за ініціативою суду.

Відповідно до ч. 1 ст. 389 вказаного Кодексу при розгляді заяви про відновлення втраченого судового провадження суд бере до уваги: а) частину справи, яка збереглася (окремі томи, жетони, матеріали з архіву суду тощо); б) документи, надіслані (видані) адміністративним судом учасникам судового процесу та іншим особам до втрати справи,



копії таких документів; в) матеріали виконавчого провадження, якщо воно здійснювалося за результатами розгляду справи; г) будь-які інші документи і матеріали, подані учасниками судового процесу, за умови, що такі документи і матеріали є достатніми для відновлення справи; г) відомості Єдиного державного реєстру судових рішень; д) дані, що містяться в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі; е) будь-які інші відомості, документи тощо, отримані у законний спосіб з інших офіційних джерел.

Частиною 1 ст. 390 вказаного Кодексу визначено, що на підставі зібраних і перевірених матеріалів суд постановляє ухвалу про відновлення втраченого судового провадження повністю або в частині, яку, на його думку, необхідно відновити.

Відповідно до ч. 2 ст. 390 вказаного Кодексу в ухвалі суду про відновлення втраченого судового провадження зазначається, на підставі яких конкретно даних, поданих до суду і досліджених у судовому засіданні, суд вважає установленим зміст відновленого судового рішення, наводяться висновки суду про доведеність того, які докази досліджувалися судом і які процесуальні дії вчинялися з втраченого провадження.

Судом досліджено дані, які містяться в програмному забезпеченні «Діловодство спеціалізованого суду» та в Єдиному державному реєстрі судових рішень України, і встановлено наявність наступних процесуальних рішень (документів):

- ухвали Донецького окружного адміністративного суду від 07 жовтня 2013 року про відкриття провадження в даній справі;

- постанови Донецького окружного адміністративного суду від 17 жовтня 2013 року, якою позов Київського міського центру зайнятості до Рябова Михайла Володимировича про стягнення коштів задоволено: стягнуто з Рябова Михайла Володимировича на користь Київського міського центру зайнятості допомогу по безробіттю в сумі 10798,40 грн.;

- ухвали Донецького апеляційного адміністративного суду від 30 жовтня 2013 року про відкриття апеляційного провадження;

- ухвали Донецького апеляційного адміністративного суду від 30 жовтня 2013 року про закінчення підготовки та призначення справи до апеляційного розгляду;

- ухвали Донецького апеляційного адміністративного суду від 19 листопада 2013 року, якою постанову Донецького окружного адміністративного суду від 17 жовтня 2013 року залишено без змін;

- виконавчого листа, що виданий Донецьким окружним адміністративним судом 02 грудня 2013 року;

- ухвали Вищого адміністративного суду України від 23 грудня 2013 року про відмову у відкритті касаційного провадження;

- ухвали Донецького апеляційного адміністративного суду від 13 березня 2014 року про призначення до розгляду справи;

- додаткової ухвали Донецького апеляційного адміністративного суду від 19 березня 2014 року про стягнення судового збору.

Наявність інших процесуальних рішень (документів) судом не встановлено.

Будь-які інші матеріали, що були предметом дослідження Донецького окружного адміністративного суду під час розгляду та вирішення по суті даної справи, до суду не подано.

Оскільки зібраних матеріалів недостатньо для повного відновлення втраченого провадження, суд вважає за необхідне відновити втрачене судове провадження в частині.

Керуючись ст.ст. 248, 390 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

у х в а л и в:

Відновити втрачене судове провадження в адміністративній справі за позовом Київського міського центру зайнятості до Рябова Михайла Володимировича про стягнення коштів в частині:

- ухвали Донецького окружного адміністративного суду від 07 жовтня 2013 року;

- постанови Донецького окружного адміністративного суду від 17 жовтня 2013 року;

- ухвал Донецького апеляційного адміністративного суду від 30 жовтня 2013 року, від



19 листопада 2013 року;

- виконавчого листа, що виданий Донецьким окружним адміністративним судом 02 грудня 2013 року;
- ухвали Вищого адміністративного суду України від 23 грудня 2013 року;
- ухвали Донецького апеляційного адміністративного суду від 13 березня 2014 року;
- додаткової ухвали Донецького апеляційного адміністративного суду від 19 березня 2014 року.

Ухвала набирає законної сили у строк та у порядку, що визначені статтею 256 КАС України, і може бути оскаржена до суду апеляційної інстанції шляхом подання апеляційної скарги через суд першої інстанції протягом п'ятнадцяти днів з дня складання повного тексту ухвали.

Повний текст ухвали складено 21 жовтня 2019 року.

Суддя



Т.В. Логойда





Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А

21 жовтня 2019 р.

Справа №805/13509/13-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі:
головуючого - судді Логойди Т.В.,

розглянувши в порядку письмового провадження заяви Київського міського центру зайнятості про видачу дублікату виконавчого листа та про поновлення пропущеного строку для пред'явлення виконавчого листа до виконання в справі за позовом Київського міського центру зайнятості до Рябова Михайла Володимировича про стягнення коштів,

в с т а н о в и в:

Постановою Донецького окружного адміністративного суду від 17 жовтня 2013 року, яка залишена без змін ухвалою Донецького апеляційного адміністративного суду від 19 листопада 2013 року та набрала законної сили 27 листопада 2013 року, позов Київського міського центру зайнятості до Рябова Михайла Володимировича про стягнення коштів задоволено: стягнуто з Рябова Михайла Володимировича на користь Київського міського центру зайнятості допомогу по безробіттю в сумі 10798,40 грн.

02 грудня 2013 року після набрання вказаним рішенням законної сили судом оформлено та видано виконавчий лист.

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 21 жовтня 2019 року частково відновлено втрачене судове провадження.

У жовтні 2019 року Київський міський центр зайнятості звернувся до суду із заявою, в якій просив видати дублікат виконавчого листа та поновити пропущений строк для пред'явлення виконавчого листа до виконання.

В обґрунтування заяв посилався на наступні обставини.

23 грудня 2013 року Київський міський центр зайнятості отримав виконавчий лист, що виданий для виконання судового рішення у даній справі.

15 січня 2014 року виконавчий лист подано до Кіровського відділу державної виконавчої служби Макіївського міського управління юстиції, яким в свою чергу винесено постанову від 23 січня 2014 року про відмову у відкритті виконавчого провадження ВП № 41595284 (через пред'явлення виконавчого документа до органу державної виконавчої служби не за місцем або не за підвідомчістю виконання рішення – боржник проживає на території Центрально-Міського району м. Макіївки Донецької обл.).

14 березня 2014 року виконавчий лист стягувачем подано до Центрально-Міського відділу державної виконавчої служби Макіївського міського управління юстиції.

25 березня 2014 року Центрально-Міським відділом державної виконавчої служби Макіївського міського управління юстиції на підставі виконавчого листа винесено постанову про відкриття виконавчого провадження ВП № 42680345.

11 вересня 2014 року та 29 вересня 2015 року до органу державної виконавчої служби направлено запити від 11 вересня 2014 року № 24-5118 та, відповідно, від 29 вересня 2015



року № 25-4905 про хід виконавчого провадження.

21 жовтня 2015 року отримано відповідь від 21 жовтня 2015 року № 2109, в якій повідомлялося, що матеріали всіх виконавчих проваджень Центрально-міського відділу державної виконавчої служби Макіївського міського управління юстиції залишені на тимчасово окупованій території України.

18 січня 2019 року Рябову М.В. направлено повідомлення від 18 січня 2019 року № 24-158 про те, що йому потрібно терміново з'явитися до Оболонської районної філії Київського міського центру зайнятості для вирішення питання щодо сплати заборгованості.

25 лютого 2019 року направлено запит від 25 лютого 2019 року № 25-411 про надання інформації про наявність чи відсутність актового запису про смерть Рябова М.В., на який отримано відповідь від 04 березня 2019 року № 398 про те, що реєстрація смерті вказаної особи не проводилася.

30 вересня 2019 року направлено запит від 30 вересня 2019 року № 25-1727 до Державної міграційної служби про реєстрацію місця проживання Рябова М.В.

Станом на 02 жовтня 2019 року кошти у розмірі 10 798,40 грн. з боржника не стягнуті.

Заявник просив розглядати заяви без участі його представника.

Представники осіб, які беруть участь у вирішенні заяви, в судове засідання не з'явилися, про час і місце розгляду заяви повідомлялися належним чином. Неявка таких осіб не перешкоджає розгляду заяви.

Враховуючи наведене суд вирішує питання на підставі наявних у справі доказів.

Судом встановлено, що 02 грудня 2013 року - після набрання постановою Донецького окружного адміністративного суду від 17 жовтня 2013 року законної сили судом оформлено та видано виконавчий лист зі строком пред'явлення його до виконання по 27 листопада 2014 року.

Постановою заступника начальника Центрально-Міського відділу державної виконавчої служби Макіївського міського управління юстиції від 25 березня 2014 року відкрито виконавче провадження ВП № 42680345.

21 жовтня 2015 року стягувачем на запит про хід виконавчого провадження отримано відповідь вказаного органу державної виконавчої служби від 21 жовтня 2015 року № 2109, в якій повідомлялося, що матеріали всіх виконавчих проваджень Центрально-міського відділу державної виконавчої служби Макіївського міського управління юстиції залишені на тимчасово окупованій території України.

Розглянувши заяви суд дійшов висновку про наступне.

Втрату виконавчого листа в даній справі і необхідність видачі дублікату виконавчого листа та, відповідно, поновлення пропущеного строку для пред'явлення виконавчого листа до виконання, стягувач пов'язував з подіями щодо проведення антитерористичної операції на території Донецької і Луганської областей.

14 квітня 2014 року набрав чинності Указ Президента України від 14 квітня 2014 року №405/2014, яким уведено в дію рішення Ради національної безпеки і оборони України від 13 квітня 2014 року «Про невідкладні заходи щодо боротьби з терористичною загрозою і збереження територіальної цілісності України» та розпочато проведення антитерористичної операції на території Донецької і Луганської областей.

За загальновідомими обставинами у зв'язку із захопленням представниками незаконних озброєних формувань приміщень органів державної влади під час проведення антитерористичної операції державні органи з території, де проводиться така операція, зокрема з м. Макіївка Донецької обл., вимушені були переміститися на підконтрольну українській владі територію, де відновили свою роботу.

21 жовтня 2015 року стягувач з листа Центрально-Міського відділу державної виконавчої служби Макіївського міського управління юстиції від 21 жовтня 2015 року № 2109 дізнався про те, що виконавче провадження ВП № 42680345 залишено на тимчасово окупованій території України.

Фактично з цього часу виконавчий лист вважається втраченим.

Відповідно до ч. 1 ст. 376 Кодексу адміністративного судочинства України стягувачам, які пропустили строк для пред'явлення виконавчого листа до виконання з причин, визнаних судом поважними, пропущений строк може бути поновлено.

Відповідно до п. 18.4 розд. VII «Перехідні положення» Кодексу адміністративного судочинства України у разі втрати виконавчого документа суд, який розглядав справу як суд першої інстанції, незалежно від того, суд якої інстанції видав виконавчий документ, може видати його дублікат, якщо стягувач або державний виконавець звернувся із заявою про це до закінчення строку, встановленого для пред'явлення виконавчого документа до виконання.

Статтею 21 Закону України «Про виконавче провадження» (Закон України від 21 квітня 1999 року №606-XIV) в редакції, яка була чинною на час видачі виконавчого листа в даній справі, було визначено, що виконавчі листи та інші судові документи можуть бути пред'явлені до виконання протягом одного року.

Виконавчий лист в даній справі виданий 02 грудня 2013 року зі строком пред'явлення його до виконання по 27 листопада 2014 року.

На час розгляду судом заяв строк пред'явлення його до виконання сплив.

Доказів того, що стягувач як зацікавлена особа щодо стягнення коштів на підставі вказаного виконавчого листа протягом розумного строку сумлінно користувався усіма наданими йому правами з метою забезпечення своєчасного та в повному обсязі вчинення виконавчих дій щодо виконання виконавчого листа, а також доказів того, що стягувач тривалий час з об'єктивних причин був позбавлений можливості звернутися до суду із заявою про видачу дублікату виконавчого листа, до суду не подано.

Вказані обставини унеможливають видачу судом дублікату виконавчого листа та, відповідно, поновлення строку для пред'явлення виконавчого листа до виконання.

З огляду на наведене правові підстави для задоволення заяв відсутні.

На підставі наведеного та керуючись ст.ст. 248, 376, п. 18.4 розд. VII «Перехідні положення» Кодексу адміністративного судочинства України, суд

у х в а л и в:

В задоволенні заяв Київського міського центру зайнятості про видачу дублікату виконавчого листа та про поновлення пропущеного строку для пред'явлення виконавчого листа до виконання в справі за позовом Київського міського центру зайнятості до Рябова Михайла Володимировича про стягнення коштів відмовити.

Ухвала набирає законної сили у строк та у порядку, що визначені статтею 256 КАС України, і може бути оскаржена до суду апеляційної інстанції шляхом подання апеляційної скарги через суд першої інстанції протягом п'ятнадцяти днів з дня складання повного тексту ухвали.

Повний текст ухвали складено 21 жовтня 2019 року.

Суддя



Т.В. Логойда