



**Україна**  
**Донецький окружний адміністративний суд**  
**У Х В А Л А**  
**про розгляд справи**  
**за правилами загального позовного провадження**

**29 листопада 2019 р.**

**Справа №200/12957/19-а**

**приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1**

Донецький окружний адміністративний суд у складі:  
головуючого судді Кравченко Т.О.,

розглянув в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (в письмовому провадженні) матеріали адміністративної справи № 200/12957/19-а за позовом Ємеліна Ігоря Миколайовича до Бахмутсько-Лиманського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Донецької області про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії,

встановив:

06 листопада 2019 року до Донецького окружного адміністративного суду надійшов адміністративний позов Ємеліна Ігоря Миколайовича (далі – позивач, Ємелін І.М.) до Бахмутсько-Лиманського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Донецької області (далі – відповідач, Бахмутсько-Лиманське ОУ ПФУ), в якому позивач просив:

- визнати протиправною бездіяльність Бахмутсько-Лиманського ОУ ПФУ щодо невиплати Ємеліну І.М. пенсії за період з 01 квітня 2017 року по 30 червня 2018 року;
- зобов'язати Бахмутсько-Лиманське ОУ ПФУ нарахувати та виплатити Ємеліну І.М. пенсію за період з 01 квітня 2017 року по 30 червня 2018 року.

11 листопада 2019 року судом постановлена ухвала про прийняття позовної заяви та відкриття провадження в адміністративній справі № 200/12957/19-а, на підставі ст. 263 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) вирішено розглядати справу за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (в письмовому провадженні).

Цією ж ухвалою суд витребував у відповідача – Бахмутсько-Лиманського ОУ ПФУ такі докази: пенсійну справу позивача – Ємеліна Ігоря Миколайовича (РНОКПП 2288308510); заяви, звернення, листування з приводу нарахування та виплати позивачу пенсії за період з 01 квітня 2017 року по 30 червня 2018 року; довідку про нараховану та фактично виплачену позивачу пенсію за період 01 квітня 2017 року по 30 червня 2018 року; витяг з ІКІС ПФУ: підсистеми призначення та виплати пенсії щодо нарахування і виплати позивачу пенсії за період 01 квітня 2017 року і до часу судового розгляду; всі інші докази, які стали підставою для допущення спірної бездіяльності, вчинення спірних дій та прийняття рішень.

Відповідачу встановлений п'ятнадцятиденний строк з дня вручення йому ухвали для подання відзиву на позовну заяву або заяви про визнання позову.

Ухвалу про прийняття позовної заяви до розгляду та про відкриття провадження в



адміністративній справі від 11 листопада 2019 року відповідач отримав 13 листопада 2019 року, що підтверджено рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення.

Станом на 29 листопада 2019 року відзив на позовну заяву та витребувані докази до суду на надходили.

Суд дійшов висновку, що за наявними матеріалами постановити обґрунтоване рішення на підставі всебічно і повно з'ясованих обставин, підтверджених тими доказами, які досліджені судом, з наданням оцінки всім аргументам учасників справи, не видається можливим.

Ч. 6 ст. 260 КАС України передбачено, що якщо суд вирішив розглянути справу в порядку спрощеного позовного провадження, але в подальшому постановив ухвалу про розгляд справи за правилами загального позовного провадження, розгляд справи починається зі стадії відкриття провадження у справі. У такому випадку повернення до розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження не допускається.

За таких обставин, з метою всебічного, повного та об'єктивного встановлення всіх обставин справи, суд дійшов висновку про необхідність здійснювати подальший розгляд цієї справи в порядку загального позовного провадження.

Виходячи з принципу офіційного з'ясування обставин, на підставі п. 4 ч. 3 ст. 2, ч. 4 ст. 9, ст. ст. 72, 77, 80 КАС України суд вважає за необхідне за власною ініціативою вжити заходи щодо виявлення та витребування у відповідача додаткових доказів.

Враховуючи викладене та керуючись ст. ст. 9, 80, 171, 180, 241, 248, 256, 260 Кодексу адміністративного судочинства України,

ухвалив:

1. Розгляд адміністративної справи № 200/12957/19-а здійснювати за правилами загального позовного провадження.

2. Призначити підготовче засідання на 26 грудня 2019 року о 12 годині 30 хвилин в приміщенні суду за адресою: 84122, Донецька обл., м. Слов'янськ, вул. Добровольського, буд. 1.

3. Витребувати у відповідача – Бахмутсько-Лиманського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Донецької області такі докази:

- пенсійну справу позивача – Ємеліна Ігоря Миколайовича (РНОКПП 2288308510);
- заяви, звернення, листування з приводу нарахування та виплати позивачу пенсії за період з 01 квітня 2017 року по 30 червня 2018 року;
- довідку про нараховану та фактично виплачену позивачу пенсію за період 01 квітня 2017 року по 30 червня 2018 року;
- витяг з ІКІС ПФУ: підсистеми призначення та виплати пенсії щодо нарахування і виплати позивачу пенсії за період 01 квітня 2017 року і до часу судового розгляду;
- всі інші докази, які стали підставою для допущення спірної бездіяльності, вчинення спірних дій та прийняття рішень.

Зобов'язати відповідача надати (надіслати) суду витребувані докази засобами електронного і поштового зв'язку (e-mail: [inbox@adm.dn.court.gov.ua](mailto:inbox@adm.dn.court.gov.ua), 84122, Донецька обл., м. Слов'янськ, вул. Добровольського, буд. 1) в п'ятнадцятиденний строк з дня вручення йому цієї ухвали.

Повідомити, що особи, які не мають можливості подати доказ, який витребує суд, або не мають можливості подати такий доказ у встановлені строки, зобов'язані повідомити про це суд із зазначенням причин протягом п'яти днів з дня вручення ухвали.

4. Учасникам справи:

- заявитися особисто або забезпечити явку представників у підготовче засідання;
- надати документи, що підтверджують повноваження представника відповідно до ст. 59 КАС України;



- надати документ, що посвідчує особу/особу представника (для огляду);
- надати оригінали всіх документів, копії яких приєднані до позовної заяви, відзиву на позовну заяву, відповіді на відзив та заперечення (для огляду);
- у разі неможливості явки в підготовче засідання, завчасно письмово повідомити про це суд.

5. Встановити відповідачу п'ятнадцятиденний строк з дня вручення цієї ухвали для подання до суду відзиву на позовну заяву та доказів, які підтверджують обставини, на яких ґрунтуються заперечення відповідача, а також документів, що підтверджують надіслання (надання) відзиву і доданих до нього доказів іншим учасникам справи. Відзив має бути складений та поданий з дотриманням правил, встановлених ст. ст. 162, 175 КАС України.

6. Встановити позивачу п'ятиденний строк з дня отримання відзиву на позовну заяву для подання до суду відповіді на відзив та документів, що підтверджують надіслання (надання) відповіді на відзив і доданих до нього доказів іншим учасникам справи. Відповідь на відзив має бути складена і подана з дотриманням правил, встановлених ст. 163, ч. ч. 2-4 ст. 162 КАС України.

7. Встановити відповідачу п'ятиденний строк з дня отримання відповіді на відзив для подання до суду заперечення та документів, що підтверджують надіслання (надання) заперечення і доданих до нього доказів іншим учасникам справи. Заперечення має бути складено та подано з дотриманням правил, встановлених ст. 164, ч. ч. 2-4 ст. 162 КАС України.

8. Повідомити відповідача, що неподання суб'єктом владних повноважень відзиву на позов без поважних причин може бути кваліфіковано судом як визнання позову, а також про те, що в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

9. Повідомити відповідача – суб'єкта владних повноважень, що у разі неповідомлення суду про неможливість подати докази, витребувані судом, або неподання таких доказів без поважних причин на підставі ст. 149 КАС України суд може застосувати до відповідної особи заходи процесуального примусу у вигляді штрафу у сумі від 0,3 до трьох розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

10. Повідомити учасників справи, що письмові докази, які подаються до суду, повинні бути оформлені відповідно до вимог ст. 94 КАС України, зокрема вони подаються в оригіналі або в належним чином засвідченій копії. Якщо для вирішення спору має значення лише частина документа, подається засвідчений витяг з нього. Учасник справи підтверджує відповідність копії письмового доказу оригіналу, який знаходиться у нього своїм підписом із зазначення дати такого засвідчення.

11. Повідомити учасників справи, що у разі невиконання процесуальних обов'язків, зокрема, ухилення від вчинення дій, покладених судом на учасника судового процесу, зловживання процесуальними правами, вчинення дій або допущення бездіяльності з метою перешкоджання судочинству, на підставі ст. 149 КАС України суд може застосувати до відповідної особи заходи процесуального примусу у вигляді штрафу у сумі від 0,3 до трьох розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

12. Повідомити учасників справи, що застосування до особи заходів процесуального примусу не звільняє її від виконання обов'язків, встановлених КАС України.

13. Роз'яснити учасникам справи, що сторони мають процесуальні права та обов'язки, визначені у ст. ст. 44, 47 КАС України.

14. Повідомити учасників справи, що інформацію по справі вони можуть отримати на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет за веб-адресою: <http://adm.dn.court.gov.ua/sud0570>.

15. Копію ухвали направити учасникам справи.

16. Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддею.

17. Ухвала оскарженню не підлягає.



Суддя



Т.О. Кравченко



\*306\*3978368\*1\*2\*