



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А
про забезпечення позову

11 листопада 2019 р.

Справа №200/13043/19-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі судді Логойди Т.В., розглянувши в порядку письмового провадження заяву Іванова Олександра Вадимовича про забезпечення поданого ним адміністративного позову до Головного управління ДФС у Донецькій області, треті особи Головне управління ДПС у Донецькій області та Авдіївський міський відділ державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Донецькій області, про визнання протиправною та скасування вимоги,

в с т а н о в и в:

05 листопада 2019 року засобами поштового зв'язку Іванов О.В. звернувся до суду з вказаним адміністративним позовом, в якому просив визнати протиправною та скасувати вимогу Головного управління ДФС у Донецькій області від 16.05.2019 року №-Ф193291-45У про сплату боргу (недоїмки) з єдиного внеску.

В позові позивач просив також зупинити виконавче провадження ВП № 60368016, що відкрито головним державним виконавцем Авдіївського міського відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Донецькій області з виконання оскарженої вимоги від 16.05.2019 року №-Ф193291-45У про сплату боргу (недоїмки) з єдиного внеску.

Фактично позивач просив забезпечити його позов.

Позивач також подав заяву про забезпечення позову шляхом заборони Авдіївському міському відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Донецькій області вчиняти певні дії по виконавчому провадженню ВП №60368016 від 22.10.2019 року.

Заяву обґрунтовував тим, що є очевидна небезпека заподіяння шкоди його правам, свободам та інтересам до ухвалення рішення в адміністративній справі, для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат, а також наявні ознаки, які свідчать про очевидність протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень. З причин відкритого виконавчого провадження про стягнення з нього суми 21030,90 грн. за оскарженою вимогою арештовані його рахунки.

Розглянувши заяву суд приходять до висновку про наступне.

Відповідно до ч. ч. 1 та 2 ст. 150 Кодексу адміністративного судочинства України суд за заявою учасника справи або з власної ініціативи має право вжити визначені цією статтею заходи забезпечення позову.

Забезпечення позову допускається як до пред'явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо:

1) невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду; або



2) очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень, та порушення прав, свобод або інтересів особи, яка звернулася до суду, таким рішенням, дією або бездіяльністю.

Частиною 4 ст. 150 вказаного Кодексу визначено, що подання позову, а також відкриття провадження в адміністративній справі не зупиняють дію оскаржуваного рішення суб'єкта владних повноважень, якщо суд не застосував відповідні заходи забезпечення позову.

Згідно з ч. 1 ст. 151 вказаного Кодексу позов може бути забезпечено:

- 1) зупиненням дії індивідуального акта або нормативно-правового акта;
- 2) заборонаю відповідачу вчиняти певні дії;
- 3) встановленням обов'язку відповідача вчинити певні дії;
- 4) заборонаю іншим особам вчиняти дії, що стосуються предмета спору;
- 5) зупиненням стягнення на підставі виконавчого документа або іншого документа, за яким стягнення здійснюється у безспірному порядку.

При цьому заходи забезпечення позову мають бути співмірними із заявленими позивачем вимогами. Суд також повинен враховувати співвідношення прав (інтересу), про захист яких просить заявник, із наслідками вжиття заходів забезпечення позову для заінтересованих осіб (ч. 2 ст. 151 вказаного Кодексу).

Судом встановлено, що постановою головного державного виконавця Авдіївського міського відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Донецькій області від 22.10.2019 року відкрито виконавче провадження ВП №60368016 з примусового виконання вимоги Головного управління ДФС у Донецькій області від 16.05.2019 року №-Ф193291-45У про сплату боргу (недоїмки) з єдиного внеску на суму 21030,90 грн., боржником у якому є Іванов О.В.

Разом з тим, вказаний виконавчий документ (вимога про сплату боргу (недоїмки) з єдиного внеску) є предметом спору в даній адміністративній справі.

Відповідно до ст. 1 Закону України «Про виконавче провадження» виконавче провадження як завершальна стадія судового провадження і примусове виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) (далі - рішення) - сукупність дій визначених у цьому Законі органів і осіб, що спрямовані на примусове виконання рішень і проводяться на підставах, у межах повноважень та у спосіб, що визначені Конституцією України, цим Законом, іншими законами та нормативно-правовими актами, прийнятими відповідно до цього Закону, а також рішеннями, які відповідно до цього Закону підлягають примусовому виконанню.

Згідно з вказаним Законом після відкриття виконавчого провадження державний виконавець вчиняє заходи примусового характеру, що визначені ст. 10 цього Закону.

З огляду на наведене невжиття заходів забезпечення позову за заявою позивача може унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся до суду, що відповідно до процесуальних вимог є підставою для вжиття заходів забезпечення позову шляхом заборони головному державному виконавцю Авдіївського міського відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Донецькій області вчиняти виконавчі дії щодо вимоги Головного управління ДФС у Донецькій області від 16.05.2019 року №-Ф193291-45У про сплату боргу (недоїмки) з єдиного внеску, яка є предметом спору в даній справі, до набрання законної сили судовим рішенням у даній справі.

Суд вважає, що такий спосіб забезпечення поданого позову є належним та ефективним.

При цьому, вжиття таких заходів не зумовлює фактичного вирішення спору по суті, а спрямовано на збереження існуючого становища.

Керуючись ст. ст. 150, 151, 154, 248 Кодексу адміністративного судочинства України, суд



у х в а л и в:

Заяву Іванова Олександра Вадимовича (86062, Донецька обл., м. Авдіївка, вул. Сапронова, 8, ПІН 2645906039) про забезпечення поданого ним адміністративного позову задовольнити.

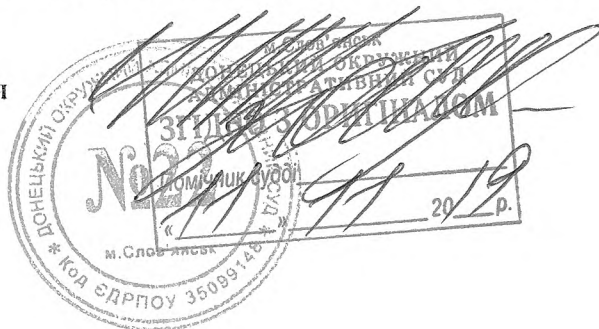
Заборонити головному державному виконавцю Авдіївського міського відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Донецькій області вчиняти виконавчі дії у виконавчому провадженні ВП № 60368016, що відкрито на підставі вимоги Головного управління ДФС у Донецькій області від 16.05.2019 року №-Ф193291-45У про сплату боргу (недоїмки) з єдиного внеску, яка є предметом спору в даній справі, до набрання законної сили судовим рішенням у даній справі.

Ухвала підлягає негайному виконанню з дня її постановлення.

Ухвала набирає законної сили у строк та у порядку, що визначені статтею 256 КАС України, і може бути оскаржена до суду апеляційної інстанції шляхом подання апеляційної скарги через суд першої інстанції протягом п'ятнадцяти днів з дня складання повного тексту ухвали.

Повний текст ухвали складено 11 листопада 2019 року.

Суддя



Т.В. Логойда

