



Україна
Донецький окружний адміністративний суд

Р І Ш Е Н Н Я
І М Е Н Е М У К Р А І Н И

16 жовтня 2019 р.

Справа №200/6777/19-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Голуб В.А., при секретарі-Мангуш З.В., розглянувши у відкритому судовому засіданні матеріали адміністративної справи за позовом Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ до Салова Михайла Олександровича, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача - Головне управління Національної поліції в Запорізькій області про стягнення витрат, -

В С Т А Н О В И В:

Дніпропетровський державний університет внутрішніх справ звернувся до Донецького окружного адміністративного суду з позовом до Салова Михайла Олександровича, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача - Головне управління Національної поліції в Запорізькій області про стягнення витрат.

Позовні вимоги вмотивовані тим, що у зв'язку зі звільненням зі служби в Національній поліції, відповідачем не виконані вимоги Договору № 2780 від 01.12.2016 року про навчання відповідача у Дніпропетровському державному університеті внутрішніх справ, який було укладено на виконання вимог ст. 74 Закону України «Про Національну поліцію» між Саловим Михайлом Олександровичем, Дніпропетровським державним університетом внутрішніх справ та Головним управлінням Національної поліції в Запорізькій області. Отже, як зазначає позивач, у зв'язку із достроковим звільненням Салова М.О. зі служби в Національній поліції, останній зобов'язаний відшкодувати витрати, пов'язані з його утриманням у Дніпропетровському державному університеті внутрішніх справ, у розмірі 37 748, 12 грн.

В установлений законом строк, відповідачем відзив на адміністративний позов не поданий. Згідно з приписами статті 175 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) у строк, встановлений судом в ухвалі про відкриття провадження у справі, відповідач має право надіслати суду - відзив на позовну заяву і всі письмові та електронні докази (які можливо доставити до суду), висновки експертів і заяви свідків, що підтверджують заперечення проти позову; позивачу, іншим відповідачам, третім особам - копію відзиву та доданих до нього документів. Частиною другою вказаної статті КАС України визначено, що у разі ненадання відповідачем відзиву у встановлений судом строк без поважних причин суд має право вирішити спір за наявними матеріалами справи.

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 03.06.2019 року клопотання позивача про поновлення пропущеного строку звернення до адміністративного суду, - задоволено. Визнано поважними причини пропуску строку звернення до адміністративного суду та поновлено пропущений строк. Позовну заяву Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ до Салова Михайла Олександровича, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача - Головне



управління Національної поліції в Запорізькій області про стягнення витрат, – залишено без руху. Надано Дніпропетровському державному університету внутрішніх справ - десять днів з дня вручення ухвали про залишення позовної заяви без руху для усунення недоліків позовної заяви, шляхом надання до суду доказу надіслання рекомендованим листом з повідомленням про вручення відповідачу копії позовної заяви та доданих до неї документів.

Ухвалою суду від 01.07.2019 року прийнято до розгляду позовну заяву Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ до Салова Михайла Олександровича, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача - Головне управління Національної поліції в Запорізькій області про стягнення витрат та відкрито провадження по справі № 200/6777/19-а. Розгляд адміністративної справи № 200/6777/19-а визначено здійснювати за правилами загального позовного провадження. Призначено підготовче засідання по справі на 31.07.2019 року о 10 год. 30 хв.

Розгляд справи № 200/6777/19-а перенесено з 31.07.2019 року на 21.08.2019 року о 12-30 год.у зв'язку з перебуванням судді на лікарняному .

Ухвалою суду від 21.08.2019 року відкладено підготовче засідання до 13-45 год. 18.09.2019 року. Продовжено строк підготовчого провадження по адміністративній справі на тридцять днів з ініціативи суду.

Ухвалою суду від 18.09.2019 року закрито підготовче провадження по адміністративній справі за позовом Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ до Салова Михайла Олександровича, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача - Головне управління Національної поліції в Запорізькій області про стягнення витрат. Призначено судовий розгляд по суті на 13 годину 45 хвилин 09.10.2019 року.

Судове засідання відкладено на 16 годину 30 хвилин 16.10.2019 року.

Суд звертає увагу, що оскільки остання відома адреса місцезнаходження відповідача знаходиться в районі проведення антитерористичної операції та останній не має офіційної електронної адреси, тому повідомлення Салова Михайла Олександровича про хід справи було розміщено на офіційному веб-сайті судової влади України.

Представники позивача та третьої особи, а також відповідач, належним чином повідомлені про дату, час та місце підготовчого засідання, до суду не з'явилися, а тому згідно з частиною четвертою статті 229 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) у разі неявки у судове засідання всіх учасників справи або якщо відповідно до положень цього Кодексу розгляд справи здійснюється за відсутності учасників справи (у тому числі при розгляді справи в порядку письмового провадження), фіксування судового засідання за допомогою звукозаписувального технічного засобу не здійснюється.

Суд, розглянувши матеріали справи, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, встановив наступне.

Відповідач Салов Михайло Олександрович у період з 2014 року по 2018 рік проходив публічну службу - службу в органах внутрішніх справ України.

Так, наказом Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ від 29.08.2014 року № 187 ос, який було прийнято на виконання наказу МВС України від 07.08.2014 року № 792 «Про переведення курсантів ЛДУВС імені Е.О. Дідоренка та ДЮО МВС України», з 01.09.2014 року відповідача було переведено до Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ на денну форму навчання за державним замовленням на перший курс (а.с.14).

01.12.2016 року на виконання вимог ст. 74 Закону України «Про Національну поліцію» між відповідачем, Дніпропетровським державним університетом внутрішніх справ та Головним управлінням Національної поліції в Запорізькій області був укладений Договір № 2780 про навчання Салова М.О. у Дніпропетровському державному університеті внутрішніх справ (далі - Договір № 2780), умови якого відповідно до п. 7.6 договору застосовуються до



відносин, які виникли з 01.09.2014 року (а.с.19).

Згідно з наказом позивача від 24.02.2017 року № 42 о/с відповідач, як випускник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ був направлений у розпорядження Головного управління Національної поліції в Запорізькій області для призначення на посади згідно з отриманим фахом (а.с.15).

Згідно з наказом Головного управління Національної поліції в Запорізькій області від 01.03.2017 року № 86 о/с Салов М.О. призначений на посаду оперуповноваженого сектора кримінальної поліції Шевченківського відділення поліції Дніпровського відділу поліції (а.с.16).

30.03.2018 року Салов М.О. звернувся до керівництва Головного управління Національної поліції в Запорізькій області з рапортом про звільнення зі служби в Національній поліції за власним бажанням (а.с.18).

Наказом Головного управління Національної поліції в Запорізькій області від 11.04.2018 року № 132 о/с відповідача було звільнено зі служби в поліції за п. 7 ч. 1 ст. 77 Закону України «Про Національну поліцію» (за власним бажанням) (а.с.17).

Відповідно до довідок-розрахунків від 03 квітня 2019 року фактичні витрати, пов'язані з утриманням курсанта Салова М.О. у Дніпропетровському державному університеті внутрішніх справ за 2014-2017 року, а також вартість виданого йому речового майна, складають 37 748, 12 гривень (а.с.20-27).

Листом від 13.06.2018 року № 1/2547 представником позивача повідомлено відповідача про необхідність відшкодування фактичних витрат, пов'язаних з його утриманням у Дніпропетровському державному університеті внутрішніх справ (а.с.31).

Дослідивши матеріали справи, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтуються позовні вимоги, об'єктивно оцінивши докази у сукупності з нормами чинного законодавства України, суд дійшов висновку про наявність підстав для задоволення позову, виходячи з наступного.

Стаття 19 Конституції України передбачає, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Спірні правовідносини врегульовані положеннями Закону України "Про Національну поліцію", Порядку відшкодування особами витрат, пов'язаних з їх утриманням у вищих навчальних закладах Міністерства внутрішніх справ, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 квітня 2017 року № 261 (далі - Порядок № 261).

Частиною 4 статті 74 Закону України «Про Національну поліцію» визначено, що особи, які навчаються за державним замовленням у вищих навчальних закладах із специфічними умовами навчання, які здійснюють підготовку поліцейських, у разі дострокового розірвання контракту про здобуття освіти з будь-яких підстав, крім звільнення зі служби в поліції на підставі підпунктів 2, 4 частини першої статті 77 цього Закону, а також поліцейські, звільнені зі служби в поліції протягом трьох років після закінчення вищезазначених навчальних закладів з будь-яких підстав, крім звільнення зі служби в поліції на підставі підпунктів 2, 4 частини першої статті 77 цього Закону, відшкодовують Міністерству внутрішніх справ України витрати, пов'язані з їх утриманням у вищому навчальному закладі, в порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України.

20 квітня 2017 року набула чинності постанова Кабінету Міністрів України від 12 квітня 2017 року № 261 «Про затвердження Порядку відшкодування особами витрат, пов'язаних з їх утриманням у вищих навчальних закладах із специфічними умовами навчання, які здійснюють підготовку поліцейських».

Згідно з абзацом 3 пунктом 1 Порядку відшкодування особами витрат, пов'язаних з їх утриманням у вищих навчальних закладах із специфічними умовами навчання, які здійснюють підготовку поліцейських (далі - Порядок відшкодування) цей порядок визначає механізм відшкодування особами, які навчалися за денною формою навчання за державним замовленням у вищих навчальних закладах із специфічними умовами навчання, які



здійснюють підготовку поліцейських, витрат, пов'язаних з їх утриманням у таких закладах, у разі звільнення із служби в поліції протягом трьох років після закінчення вищого навчального закладу з будь-яких підстав, крім звільнення зі служби в поліції через хворобу чи у зв'язку із скороченням штатів або проведенням організаційних заходів.

Пунктом 3 Порядку відшкодування передбачено, що відшкодування здійснюється в розмірі витрат, пов'язаних з: грошовим, продовольчим, речовим, медичним забезпеченням; оплатою комунальних послуг та спожитих енергоносіїв (тепло-, водопостачання, водовідведення, електроенергія).

Відповідно до пункту 4 Порядку відшкодування витрати відшкодовуються особою в повному розмірі за весь період її фактичного навчання.

Претензійно-позовну діяльність згідно з абзацом 2 пункту 8 Порядку відшкодування проводить вищий навчальний заклад, у якому навчалася особа.

Обов'язок щодо відшкодування фактичних витрат за утриманням у вищому навчальному закладі також міститься в пункті 2.3.6. Договору від 01.12.2016 року № 2780.

Судом встановлено, що станом на дату подання позову сума заборгованості залишилась невідшкодованою, повідомлень про тимчасові фінансові труднощі задля отримання відстрочки та інших звернень від відповідача до університету не надходило.

Згідно з розрахунками витрат від 03.04.2019 року, відповідач повинен відшкодувати витрати, пов'язані з його утриманням у Дніпропетровському державному університеті внутрішніх справ під час навчання у розмірі 37 748, 12 гривень.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про загальну структуру і чисельність Міністерства внутрішніх справ України» навчальні заклади включені до загальної структури Міністерства внутрішніх справ України. У статуті Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ (нова редакція затверджена наказом МВС України від 30.11.2016 року № 1277) також зазначено, що Дніпропетровський державний університет внутрішніх справ знаходиться у сфері управління МВС, засновником Університету є держава в особі центрального органу виконавчої влади - МВС, а тому в спірних правовідносинах останній виступає саме як структурний підрозділ Міністерства внутрішніх справ України.

Відповідно до положень статті 9 КАС України розгляд і вирішення справ в адміністративних судах здійснюються на засадах змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Відповідно до вимог частин 1 статті 77 КАС України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 78 цього Кодексу.

Якщо учасник справи без поважних причин не надасть докази на пропозицію суду для підтвердження обставин, на які він посилається, суд, відповідно до положень частини п'ятої статті 77 КАС України, вирішує справу на підставі наявних доказів.

Суд звертає увагу, що заборгованість виникла внаслідок несплати відповідачем фактичних витрат на його утримання, а передбачені чинним законодавством заходи не призвели до її погашення.

При цьому, суд звертає увагу, що відповідач не вчинив жодних дій для спростування доводів позивача та не надав суду доказів, які б свідчили про відсутність в останнього заборгованості.

Враховуючи вищевикладене, суд приходить до висновку про задоволення адміністративного позову та стягнення з відповідача суми заборгованості.

Відповідно до ч. 2 ст. 139 КАС України при задоволенні позову суб'єкта владних повноважень з відповідача стягуються виключно судові витрати суб'єкта владних повноважень, пов'язані із залученням свідків та проведенням експертиз.

Згідно з ч. 3 ст. 243 КАС України у виняткових випадках залежно від складності справи складення рішення, постанови у повному обсязі може бути відкладено на строк не більш як десять, а якщо справа розглянута у порядку спрощеного провадження - п'ять днів з дня закінчення розгляду справи.



Керуючись статтями 2, 5-10, 20, 22, 25,72-76, 90, 132, 139, 143, 159, 241-246, 250, 251, 255, 291, 295, 297, 371, 382, підпунктом 15.5 пункту 15 розділу VII «Перехідні положення» Кодексу адміністративного судочинства України, суд

ВИРІШИВ:

Адміністративний позов Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ (місцезнаходження: 49005, Дніпропетровська область, м. Дніпро, пр. Гагаріна, буд. 26; код ЄДРПОУ 08571446) до Салова Михайла Олександровича (місце реєстрації: Донецька область, м. Донецьк, вул. Засядька, буд. 13; ІПН 3502301574), третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача - Головне управління Національної поліції в Запорізькій області (код ЄДРПОУ 40108688, 69057, Запорізька обл., місто Запоріжжя, вулиця Олександра Матросова, будинок 29) про стягнення витрат, задовольнити у повному обсязі.

Стягнути з Салова Михайла Олександровича на користь держави в особі центрального органу виконавчої влади - МВС України в особі його структурного підрозділу Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ (р/р 31250224117468, код 08571446, банк одержувача ДКСУ м. Київ, МФО 820172) витрати, пов'язані з утриманням Салова Михайла Олександровича у Дніпропетровському державному університеті внутрішніх справ, у розмірі 37 748, 12 грн. (тридцять сім тисяч сімсот сорок вісім гривень дванадцять копійок).

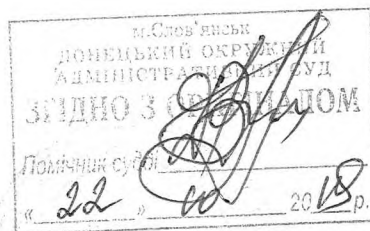
Повний текст рішення виготовлено та підписано 21 жовтня 2019 року.

Рішення може бути оскаржено в апеляційному порядку до Першого апеляційного адміністративного суду через Донецький окружний адміністративний суд шляхом подачі апеляційної скарги протягом тридцяти днів з дня складення повного судового рішення. Копія апеляційної скарги одночасно надсилається особою, яка її подає, до суду апеляційної інстанції.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано.

У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Суддя



В.А. Голуб



*306*3919494*1*2*

