



Україна
Донецький окружний адміністративний суд

Р І Ш Е Н Н Я
І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

25 липня 2019 р.

Справа №200/9315/19-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі:

Головуючого судді

Стойки В.В.,

Суддів:

Кониченка О.М., Бабаш Г.П.:

при секретарі

Дідевичі І.О.

за участю:

представників позивача

представника відповідача

не з'явився;

представника третьої особи:

не з'явився;

розглянувши у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом Кандидата в народні депутати України на позачергових виборах народних депутатів України 21.07.2019 року Погодіна Олега Васильовича до Окружної виборчої комісії з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу № 52, третя особа: Дільнична виборча комісія з виборів народних депутатів України звичайної виборчої дільниці № 140694 одномандатного виборчого округу № 52 про визнання дій протиправними, визнання недейсними результатів голосування, -

В С Т А Н О В И В:

Кандидат в народні депутати України на позачергових виборах народних депутатів України 21.07.2019 року Погодін Олег Васильович звернувся до Донецького окружного адміністративного суду з позовом до Окружної виборчої комісії з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу № 52, третя особа: Дільнична виборча комісія з виборів народних депутатів України звичайної виборчої дільниці № 140694 одномандатного виборчого округу № 52, в якій просив:

визнати дії відповідача щодо прийняття виборчих документів від дільничної виборчої комісії з виборів народних депутатів України звичайної виборчої дільниці № 140694 одномандатного виборчого округу № 52 та врахування відомостей протоколів про підрахунок голосів на виборчій дільниці № 140694 у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та одномандатному окрузі при встановленні підсумків голосування в межах одномандатного виборчого округу № 52 протиправними;

визнати недейсними результати голосування на виборчій дільниці № 140694 в межах одномандатного округу № 52 на позачергових виборах народних депутатів України 21.07.2019 року.

В обґрунтування своїх позовних вимог позивач посилався на те, що має статус кандидата в народні депутати в одномандатному виборчому окрузі № 52. Під час голосування 21.07.2019 року, діяльність виборчої дільниці № 140694 неодноразово зупинялася через повідомлення невідомими особами про мінування. Для забезпечення безпеки присутніх приміщення невідкладно покидалися і не були належним чином

опломбовані, що допускає потрапляння до них сторонніх осіб, які могли здійснити протиправне вкидання виборчих бюлетенів до виборчих скриньок. Після здійснення відповідних заходів жодної загрози не було виявлено, проте повідомлення про мінування неодноразово повторювались протягом дня голосування. Як наслідок, виборці були позбавлені можливості належним чином реалізувати своє право голосу, а результати голосування за таких обставин є викривленими та не відповідають об'єктивній дійсності.

Позивач вважає, що існує загроза ряду системних правопорушень, спрямованих на втручання у виборчий процес шляхом імітації мінування для штучного зупинення діяльності дільниць – масового позбавлення виборців можливості проголосувати на виборчій дільниці в безпечних умовах.

Також на думку позивача зазначені дії мають ознаки кримінального правопорушення, передбаченого ст. 157 КК України.

Позивач наголошує, що відповідач був повідомлений про масовість та системність протиправних дій в межах виборчих дільниць, що знаходяться у відповідному підпорядкуванні, проте все це було залишено без уваги. Відповідно позивач вважає, що такими діями Округна виборча комісія з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу № 52 грубо порушує вимоги Закону України “Про вибори народних депутатів України”, що призвело до затягування ним процедури встановлення підсумків голосування в межах одномандатного виборчого округу № 52 та може ставити під сумнів достовірність волевиявлення виборців і грубо порушує права позивача, як одного з кандидатів у народні депутати, які балотуються в межах одномандатного виборчого округу № 52.

На підставі зазначеного Погодін О.В. просив задовольнити позовні вимоги.

Ухвалою суду від 24.07.2019 року прийнято до розгляду позовну заяву Кандидата в народні депутати України на позачергових виборах народних депутатів України 21.07.2019 року Погодіна Олега Васильовича до Округної виборчої комісії з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу № 52, третя особа: Дільнична виборча комісія з виборів народних депутатів України звичайної виборчої дільниці № 140694 одномандатного виборчого округу № 52 про визнання дій протиправними, визнання недійсними результатів голосування та відкрито провадження в адміністративній справі № 200/9315/19-а. Ухвалено надати відповідачу рішення про прийняття виборчих документів з виборчої дільниці № 140694 одномандатного виборчого округу № 52; протокол засідання округної виборчої комісії, в якому було зафіксовано вищезазначене рішення. Зобов'язано відповідача надати до суду відзив на позовну заяву та всі документи, що підтверджують заперечення проти позову з одночасним надсиланням учасникам справи копії відзиву та доданих до нього документів та надати до суду докази такого направлення (надання) до 13:00 години 25 липня 2019 року. Повідомлено, що у разі ненадання відповідачем відзиву у встановлений судом строк без поважних причин суд вирішує справу за наявними матеріалами (ч. 6 ст. 162 КАС України).

В судовому засіданні представник позивача заявлені позовні вимоги підтримав та просив їх задовольнити.

Представник відповідача до судового засідання не з'явився, про час та місце розгляду справи був повідомлений належним чином, відзиву на позовну заяву у встановлений час не надав, причин неявки до суду не повідомив.

Представник третьої особи у судовому засіданні не прибув, про дату, час та місце судового засідання був повідомлений належним чином, про причини неявки не повідомив.

Як передбачено ч. 6 ст. 162 КАС України, у разі ненадання відповідачем відзиву у встановлений судом строк без поважних причин суд вирішує справу за наявними матеріалами.

Заслухавши пояснення представника позивача, свідка вивчивши та дослідивши матеріали справи, повно та всебічно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтуються позовні вимоги, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для

розгляду справи і вирішення спору по суті, суд встановив наступне.

Указом Президента України від 21.05.2019 № 303/2019 “Про дострокове припинення повноважень Верховної Ради України та призначення позачергових виборів” призначено позачергові вибори до Верховної Ради України на 21 липня 2019 року.

Відповідно до постанови Центральної виборчої комісії від 31.05.2019 “Про утворення окружних виборчих комісій з виборів народних депутатів України на позачергових виборах народних депутатів України 21 липня 2019 року” утворена Окружна виборча комісія з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу № 52.

21.07.2019 року проведено голосування на виборах народних депутатів України в одномандатному виборчому окрузі №52, виборча дільниця № 140694.

Згідно Акту № б/н (далі - Акт) про виявлення порушення Закону України “Про вибори народних депутатів України” (згідно з п. 6 ч. 9 ст. 78 Закону) від 21.07.2019 року (м. Торезьк), офіційним спостерігачем від партії “Опозиційна платформа – За життя” Кіресвим О.А. виявлено порушення Закону України “Про вибори народних депутатів України”, а саме: 21.07.2019 року під час голосування на виборчій дільниці № 140694 відбулося мінування приміщення виборчої дільниці № 140694, що не надало можливості здійснити вільне волевиявлення великій кількості виборців. Факт засвідчено виборцями Закрецьким В.К., Самишкіною К.С. про що свідчить відповідний підпис.

На підтвердження зазначених у акті обставин за клопотанням представника позивача було допитано в якості свідка Кислого Андрія Матвійовича, який пояснив, що він є довіреною особою кандидата у народні депутати України Погодіна Олега Васильовича. 21.07.2019 року, приблизно в середині дня прибув до виборчої дільниці № 140694, яка не працювала у зв'язку з повідомленням про мінування. В приміщенні дільниці, знаходились особи в форменому одязі. Він направив до окружної виборчої комісії дві скарги, в яких зазначив системні порушення на виборчих дільницях одномандатного виборчого округу. Акт про порушення Закону “Про вибори народних депутатів України” ним не складався.

Як регламентується положеннями ч. 12 ст. 91 Законом України “Про вибори народних депутатів України”, пакети з протоколами дільничної виборчої комісії про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та в одномандатному окрузі, виборчими бюлетенями, контрольними талонами і предметами, списками виборців, а також, за наявності, окремими думками членів виборчої комісії, викладеними у письмовій формі, актами, заявами, скаргами та рішеннями, прийнятими виборчою комісією, невідкладно після закінчення засідання виборчої комісії були доставлені до окружної виборчої комісії.

Зазначена обставина не заперечується представником позивача.

Разом з цим суд зазначає, що матеріали справи не містять рішення відповідача прийнятого за результатами дій, регламентованих ч. 12 ст. 91 Закону України “Про вибори народних депутатів України”.

Надаючи правову оцінку спірним правовідносинам, суд виходить з наступного.

Статтею 38 Конституції України закріплено право громадян брати участь в управлінні державними справами, у всеукраїнському та місцевих референдумах, вільно обирати і бути обраними до органів державної влади та органів місцевого самоврядування.

Статтею 69 Конституції України визначено, що народне волевиявлення здійснюється через вибори референдум та інші форми безпосередньої демократії. Згідно зі статтею 71 Конституції України вибори до органів державної влади та органів місцевого самоврядування є вільними і відбуваються на основі загального, рівного і прямого виборчого права шляхом таємного голосування; виборцям гарантується вільне волевиявлення.

Конституційний Суд України у своєму Рішенні від 26 лютого 1998 року № 1-рп/98 сформував правову позицію, відповідно до якої за змістом статей 38, 70, 71, 76, 141 Конституції України сутністю виборчого права є право громадян України вільно обирати і бути обраними до органів державної влади та органів місцевого самоврядування. Це право є загальним, рівним і прямим. Основоположні принципи загального, рівного і прямого



виборчого права, вільне і таємне волевиявлення громадян України на виборах народних депутатів України становлять конституційну основу правового регулювання виборчого процесу.

Частиною третьою ст. 21 Загальної декларації прав людини 1948 року встановлено, що воля народу повинна бути основою влади уряду; ця воля повинна виявлятися у періодичних і нефальсифікованих виборах, які повинні проводитись при загальному і рівному виборчому праві шляхом таємного голосування або ж через інші рівнозначні форми, що забезпечують свободу голосування.

У статті 25 Міжнародного пакту про громадянські та політичні права 1966 року визначено, що “кожний громадянин повинен мати без будь-якої дискримінації і без необґрунтованих обмежень право і можливість: а) брати участь у веденні державних справ як безпосередньо, так і за посередництвом вільно обраних представників; б) голосувати і бути обраним на справжніх періодичних виборах, які проводяться на основі загального і рівного виборчого права при таємному голосуванні і забезпечують свободу волевиявлення виборців”.

Статтею 3 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод встановлено позитивне зобов'язання держави щодо проведення вільних виборів з розумною періодичністю шляхом таємного голосування в умовах, які забезпечують вільне вираження думки народу у виборі законодавчого органу.

Вказані принципи виборчого права розкриваються у відповідних положеннях Закону України “Про вибори народних депутатів України” від 17 листопада 2011 року № 4061-VI (далі - Закону від 17 листопада 2011 року № 4061-VI).

Зокрема, згідно ч. 1-2 ст. 6 Закону України “Про вибори народних депутатів України”, вибори депутатів є вільними. Громадянам України забезпечуються умови для вільного формування своєї волі та її вільного виявлення при голосуванні.

Як передбачено ч. 1 ст. 78 Закону України “Про вибори народних депутатів України”, офіційним спостерігачем від партії, кандидата у депутати чи громадської організації може бути виборець. Не може бути офіційним спостерігачем: член виборчої комісії; посадова особа органів виконавчої влади або суду, правоохоронних органів, органів влади Автономної Республіки Крим чи органів місцевого самоврядування; військовослужбовець; особа, яка проходить альтернативну (невійськову) службу.

Пунктом 6 частини 9 статті 78 Закону України “Про вибори народних депутатів України” встановлено, що офіційний спостерігач від партії, кандидата у депутати, громадської організації має право складати акт про виявлення порушення цього Закону, що підписується ним та не менш як двома виборцями, які засвідчують факт цього порушення, із зазначенням їх прізвищ, імен, по батькові, місця проживання та адреси житла, та подавати його до відповідної виборчої комісії чи до суду.

В розумінні вказаної статті “відповідною виборчою комісією” є комісія, в якій особа виконувала функції офіційного спостерігача. Суд зазначає, що матеріали справи не містять доказів надання спірного Акту до дільничної комісії № 140694, в якій Кірсев О.А. був офіційним спостерігачем.

Втім, заявляючи позовні вимоги саме до окружної комісії, позивач вважає, що саме відповідач не повинен був приймати виборчі документи від дільничної виборчої комісії та враховувати відомості протоколів про підрахунок голосів при встановленні підсумків голосування в межах одномандатного виборчого округу № 52 з огляду на порушення, зафіксовані в спірному Акті.

Відповідно ч.1 до ст.94 Закону України “Про вибори народних депутатів України”, з моменту закінчення голосування окружна виборча комісія розпочинає засідання, яке продовжується безперервно до встановлення підсумків голосування у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та в одномандатному окрузі. На цей час члени окружної виборчої комісії не можуть залучатися до виконання інших функцій, крім участі в засіданні виборчої комісії.

Частиною 2 с.94 Закону України “Про вибори народних депутатів України”,



передбачено, що окружна виборча комісія опрацьовує відомості, зазначені у частині тринадцятій статті 85 цього Закону, та передає такі відомості до Центральної виборчої комісії через автоматизовану інформаційно-аналітичну систему не пізніше 24 години дня голосування. Центральна виборча комісія невідкладно оприлюднює зазначені відомості на офіційному веб-сайті Центральної виборчої комісії.

Згідно ч.3 ст.94 Закону України “Про вибори народних депутатів України”, засідання окружної виборчої комісії, зазначене у частині першій цієї статті, оформляється протоколом безперервного засідання, який підписується головою або головуючим на засіданні, а також секретарем виборчої комісії або членом виборчої комісії, який виконував на зазначеному засіданні обов'язки секретаря. До протоколу приєднуються (за наявності) окремі думки членів виборчої комісії, які брали участь у засіданні і не згодні з прийнятим окружною виборчою комісією рішенням.

Відповідно до ч. 4 ст. 94 Закону України “Про вибори народних депутатів України”, на засіданні окружної виборчої комісії, зазначеному в частині першій цієї статті, голова окружної виборчої комісії приймає запечатані пакети з протоколами дільничних виборчих комісій, розпечатує їх та оголошує зміст протоколів дільничних виборчих комісій про підрахунок голосів виборців на відповідних виборчих дільницях у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та одномандатному окрузі, а також приймає запечатані пакети з іншими виборчими документами, передбаченими частиною дванадцятою статті 91 цього Закону. Час прийняття окружною виборчою комісією протоколів дільничної виборчої комісії про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та одномандатному окрузі, перелік прийнятих виборчих документів і занесені до протоколу про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці відомості фіксуються у протоколі засідання окружної виборчої комісії.

Частиною 5 ст.94 Закону України “Про вибори народних депутатів України” передбачено, що при прийнятті документів дільничної виборчої комісії окружна виборча комісія перевіряє комплектність документів та цілісність упаковки усіх пакетів з виборчими документами. При цьому кожний член комісії має право оглянути кожний пакет з документами. У разі повної комплектності виборчих документів та цілісності упаковки усіх пакетів відкриваються по чергово пакети з протоколами про підрахунок голосів на виборчій дільниці у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та одномандатному окрузі та оголошуються відомості, зазначені у них. За результатами розгляду документів дільничної виборчої комісії та скарг про порушення вимог цього Закону під час проведення голосування та підрахунку голосів на виборчій дільниці, а також під час транспортування виборчих документів до окружної виборчої комісії, що надійшли до окружної виборчої комісії на момент прийняття документів дільничної виборчої комісії, окружна виборча комісія окремо по виборах у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та в одномандатному окрузі приймає одне з рішень:

1) прийняти виборчі документи від дільничної виборчої комісії та врахувати відомості протоколів про підрахунок голосів на виборчій дільниці у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та (або) одномандатному окрузі при встановленні підсумків голосування в межах виборчого округу;

2) відмовити у прийнятті виборчих документів по загальнодержавному округу в межах одномандатного округу та (або) одномандатному окрузі від дільничної виборчої комісії та зобов'язати дільничну виборчу комісію виправити виявлені недоліки шляхом складання протоколу (протоколів) з поміткою “Уточнений”;

3) провести повторний підрахунок голосів на виборчій дільниці в порядку, встановленому цим Законом по виборах у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та (або) в одномандатному окрузі.

Аналізуючи вимоги зазначеної статті, суд наголошує що відповідне рішення окружна виборча комісія приймає за результатами розгляду документів та скарг, що надійшли до окружної виборчої комісії на момент прийняття документів дільничної виборчої комісії.



Вимоги зазначеної статті не передбачають обов'язку здійснення будь-яких дій (які полягають у прийнятті відповідного рішення) окружною виборчою комісією, які ґрунтуються виключно та лише на "обізнаності" відповідача про наявність порушень на виборчій дільниці без підтвердження такої "обізнаності" будь-якими доказами.

Таким чином, позиція Погодіна О.В., яка ґрунтується на "обізнаності" відповідача про наявність порушень на виборчій дільниці № 140694 не знаходить правового підґрунтя, адже положення Закону України "Про вибори народних депутатів України" не надають окружним виборчим комісіям повноважень з вчинення будь-яких дій в контексті виборчого процесу лише і виключно на підставі "обізнаності" про наявність порушень на відповідних виборчих дільницях.

Отже Закон України "Про вибори народних депутатів України" не наділяє окружну комісію повноваженнями не приймати виборчі документи з підстав, зазначених позивачем.

Враховуючи вищезазначені висновки, суд не може вважати дії відповідача, що полягають у прийнятті виборчих документів від дільничної виборчої комісії № 140694, протиправними.

З приводу спірного Акту суд зазначає наступне.

Як вже було зазначено вище, офіційний спостерігач від партії "Опозиційна платформа – За життя" Кірсев О.А. склав Акт про виявлення порушення Закону України "Про вибори народних депутатів України" (згідно з п. 6 ч. 9 ст. 78 Закону) від 21.07.2019 року, яке полягає в мінуванні приміщення виборчої дільниці № 140694, що не надало можливості здійснити вільне волевиявлення великій кількості виборців. Акт підписаний виборцями Закрецьким В.К., Самишкіною К.С.

За приписами ст. 72 Кодексу адміністративного судочинства України, доказами в адміністративному судочинстві є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються такими засобами: 1) письмовими, речовими і електронними доказами; 2) висновками експертів; 3) показаннями свідків.

При цьому, згідно з ч. 1, 2, 4 ст. 73 Кодексу адміністративного судочинства України належними є докази, які містять інформацію щодо предмета доказування. Предметом доказування є обставини, які підтверджують заявлені вимоги чи заперечення або мають інше значення для розгляду справи і підлягають встановленню при ухваленні судового рішення. Суд не бере до розгляду докази, які не стосуються предмета доказування.

Аналізуючи зміст спірного Акту, суд зазначає, що даний акт містить інформацію щодо факту мінування виборчої дільниці та, внаслідок чого, відсутності можливості здійснити волевиявлення у великій кількості людей. Будь-яких інших додатків, а саме: фото- та відео-матеріалів із фіксацією даної події та/або з яких вбачається припинення роботи виборчої дільниці; підписів(письмових пояснень) виборців, які не мали можливості здійснити волевиявлення; доказів виклику органів Національної Поліції України з приводу встановлення дійсності факту мінування та доказів розпочатого досудового розслідування у кримінальному провадженні з правовою кваліфікацією за ст. 157 Кримінального кодексу України) до спірного Акту не надано.

Готбо зазначений Акт на думку суду містить лише позицію, що не підкріплена фактичними доказами, а відтак Акт не може мати достатнього доказового значення в розумінні положень ст. 72, 73 КАС України та не бути належною та достатньою обставиною для задоволення позовних вимог.

Таким чином, на підставі вищевказаних положень та враховуючи відсутність прямого обов'язку у окружній комісії вчиняти будь-які дії лише на підставі обізнаності щодо наявності порушень на виборчій дільниці, а також беручи до уваги відсутність достатнього доказового значення Акту, суд приходить до висновку про відмову в задоволенні позовних вимог про визнання дій відповідача щодо прийняття виборчих документів від дільничної виборчої комісії з виборів народних депутатів України звичайної виборчої дільниці №



140694 одномандатного виборчого округу № 52 та врахування відомостей протоколів про підрахунок голосів на виборчій дільниці № 140694 у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та одномандатному окрузі при встановленні підсумків голосування в межах одномандатного виборчого округу № 52 протиправними.

Щодо позовних вимог про визнання недійсними результати голосування на виборчій дільниці № 140694 в межах одномандатного округу № 52 на позачергових виборах народних депутатів України 21.07.2019 року.

Як закріплено ч. 1, 5 ст. 92 Закону України “Про вибори народних депутатів України”, дільнична виборча комісія може визнати голосування на виборчій дільниці недійсним у разі встановлення нею порушень вимог цього Закону, внаслідок яких неможливо достовірно встановити результати волевиявлення виборців, лише за певних умов. Рішення дільничної виборчої комісії про визнання голосування на виборчій дільниці недійсним та акт (акти), на підставі якого (яких) прийнято це рішення, додаються до протоколів про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та в одномандатному окрузі, запаковуються та транспортуються до окружної виборчої комісії або Центральної виборчої комісії (щодо закордонного округу) в порядку, встановленому цим Законом.

Частиною 16 ст. 94 Закону України “Про вибори народних депутатів України”, окружна виборча комісія може прийняти рішення про визнання голосування на виборчій дільниці недійсним лише у разі виявлення при повторному підрахунку голосів виборців на відповідній виборчій дільниці обставин, зазначених у частині першій статті 92 цього Закону.

Тобто дана норма встановлює виключний випадок, в якому окружна виборча комісія приймає рішення про визнання голосування недійсним. Проте ні пояснення позивача та свідка, ні інші надані до матеріалів справи документи не свідчать про здійснення повторного підрахунку голосів по виборчій дільниці № 140694, що могло би мати наслідком визнання голосування недійсним.

Також суд вважає за необхідне підкреслити, що у відповідності до Рекомендацій № К (80) 2 Комітету Міністрів Ради Європи, державам-членам стосовно реалізації адміністративними органами влади дискреційних повноважень від 11.03.1980 року, під дискреційними повноваженнями слід розуміти повноваження, яке адміністративний орган, приймаючи рішення, може здійснювати з певною свободою розсуду, тобто, коли такий орган з кількох юридично допустимих рішень обирає те, яке він вважає найкращим за даних обставин.

Поняття дискреційних повноважень наведене, зокрема, у Рекомендаціях Комітету Міністрів Ради Європи № R(80)2, яка прийнята Комітетом Міністрів 11 березня 1980 року на 316-й нараді, відповідно до яких під дискреційними повноваженнями слід розуміти повноваження, які адміністративний орган, приймаючи рішення, може здійснювати з певною свободою розсуду, тобто, коли такий орган може обирати з кількох юридично допустимих рішень те, яке він вважає найкращим за даних обставин.

Тобто, дискреційними є право суб'єкта владних повноважень обирати у конкретній ситуації між альтернативами, кожна з яких є правомірною. Прикладом такого права є повноваження, які закріплені у законодавстві із застосуванням слова “може”.

Резюмуючи наведене, суд вважає, що прийняття рішення про визнання голосування на виборчій дільниці недійсним є дискреційними повноваженнями суб'єктів виборчого процесу, які не можуть бути підміненими судовим рішенням.

Таким чином, беручи до уваги вищевикладені висновки суд вважає за належне відмовити в задоволенні позовних вимог про визнання окружною виборчою комісією недійсними результати голосування на виборчій дільниці № 140694 в межах одномандатного округу № 52 на позачергових виборах народних депутатів України 21.07.2019 року.

Як вже було зазначено вище, за приписами ст. 72 Кодексу адміністративного судочинства України, доказами в адміністративному судочинстві є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і

заперечення учасників справи, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються такими засобами: 1) письмовими, речовими і електронними доказами; 2) висновками експертів; 3) показаннями свідків.

При цьому, згідно з ч. 1, 2, 4 ст. 73 Кодексу адміністративного судочинства України належними є докази, які містять інформацію щодо предмета доказування. Предметом доказування є обставини, які підтверджують заявлені вимоги чи заперечення або мають інше значення для розгляду справи і підлягають встановленню при ухваленні судового рішення. Суд не бере до розгляду докази, які не стосуються предмета доказування.

Надані позивачем в якості доказів скарги до ЦВК, заяви про скасування кримінального правопорушення, доповідна записка до Голови Центральної виборчої комісії від членів окружної виборчої комісії № 52 не є стосується предмету розгляду зазначеної справи, отже не є доказами у розумінні ст.ст.72,73 Кодексу адміністративного судочинства України.

Таким чином, відповідно вищевикладених позицій та обставин, суд приходить до висновку про відмову в задоволенні позовних вимог у повному обсязі.

Щодо вирішення питання про судовий збір.

Відповідно ч. 1 ст. 139 КАС України, при задоволенні позову сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, всі судові витрати, які підлягають відшкодуванню або оплаті відповідно до положень цього Кодексу, стягуються за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав відповідачем у справі, або якщо відповідачем у справі виступала його посадова чи службова особа.

Згідно ч. 9 ст. 273 КАС України, суд приймає позовну заяву щодо рішення, дії чи бездіяльності виборчої комісії, комісії з референдуму або члена відповідної комісії до розгляду незалежно від сплати судового збору. У разі несплати судового збору на момент вирішення справи суд одночасно вирішує питання про стягнення судового збору відповідно до правил розподілу судових витрат, встановлених цим Кодексом.

Враховуючи висновки суду по суті правових відносин та відсутність доказів сплати судового збору належного розміру станом на момент вирішення справи по суті, суд вважає за належне стягнути з Погодіна Олега Васильовича на користь Державного бюджету України 768, 40 грн.

Керуючись положеннями КАС України, -

ВИРІШИВ:

В задоволенні адміністративного позову Кандидата в народні депутати України на позачергових виборах народних депутатів України 21.07.2019 року Погодіна Олега Васильовича (ПІН 2666510950, м. Київ, в. Шота Руставелі, 38/13) до Окружної виборчої комісії з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу № 52 (СДРПОУ 43044334, м. Торецьк, в. Грушевського, 2, м. Торецьк, Донецька обл.), третя особа: Дільнична виборча комісія з виборів народних депутатів України звичайної виборчої дільниці № 140694 одномандатного виборчого округу № 52 (вул. Седнева, б. 3, м. Торецьк) про визнання дій протиправними, визнання недійсними результатів голосування, - відмовити.

Стягнути з Погодіна Олега Васильовича (ПІН 2666510950, м. Київ, в. Шота Руставелі, 38/13) на користь Державного бюджету України судовий збір в розмірі 768 (сімсот шістдесят вісім) грн., 40 коп.

Повний текст рішення проголошено у судовому засіданні 25.07.2019р. об 20 годині 58 хвилин.

Рішення набирає законної сили після закінчення строку апеляційного оскарження, а у разі апеляційного оскарження - з моменту проголошення судового рішення суду апеляційної інстанції.

Рішення може бути оскаржено до Першого апеляційного адміністративного суду шляхом подання апеляційної скарги у порядку, встановленому статтями 272, 297 з урахуванням положень підпункту 15.5 пункту 15 Перехідних положень Кодексу адміністративного судочинства України.



Апеляційна скарга на рішення суду подається протягом двох днів з дня його проголошення, а на судові рішення, ухвалені до дня голосування, - не пізніше як за чотири години до початку голосування.

До дня початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи апеляційні та касаційні скарги подаються учасниками справи до або через відповідні суди. У разі порушення порядку подання апеляційної чи касаційної скарги відповідний суд повертає таку скаргу без розгляду.

Текст рішення розміщений в Єдиному державному реєстрі судових рішень (веб-адреса сторінки: <http://www.reyestr.court.gov.ua/>).

Головуючий суддя

Судді



В.В. Стойка

О.М. Кошченко

Г.П. Бабаш

