



Україна  
Донецький окружний адміністративний суд

Р І Ш Е Н Н Я  
І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

25 липня 2019 р.

Справа №200/9319/19-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі колегії суддів: головуєчий суддя Бабіч С.І., судді Лазарев В.В. та Зеленов А.С., за участю секретаря судового засідання Картавих Г.В. та представників сторін:

позивача – Статіви О.В.;

відповідача – Гринівського С.М., Сухіної І.Ю. ;

розглянувши у відкритому судовому засіданні позовну заяву кандидата у народні депутати України у одномандатному окрузі № 51 Батирсултанова Махача Далгатовича до Окружної виборчої комісії з позачергових виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу № 51, про зобов'язання вчинити дії, про скасування протоколів та визнання виборів такими, що не відбулись,

В С Т А Н О В И В:

24 липня 2019 року о 20 годин 00 хвилин кандидат у народні депутати України в одномандатному виборчому окрузі №51 Батирсултанов Махач Долгатович (позивач), звернувся до суду з адміністративним позовом до Окружної виборчої комісії з позачергових виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу №51, Дільничної виборчої комісії з позачергових виборів народних депутатів України № 141527, Дільничної виборчої комісії з позачергових виборів народних депутатів України № 141523 в якому просить суд:

- зобов'язати Окружну виборчу комісію надати протоколи про встановлення результатів позачергових виборів в народні депутати України в 51 одномандатному окрузі;
- зобов'язати Дільничну виборчу комісію № 141523 надати Протоколи про підрахунок голосів на позачергових виборах в народні депутати України в 51 одномандатному окрузі;
- зобов'язати Дільничну виборчу комісію № 141527 надати Протоколи про підрахунок голосів на позачергових виборах в народні депутати України в 51 одномандатному окрузі;
- скасувати Протоколи Окружної виборчої комісії про встановлення результатів позачергових виборів в народні депутати України в 51 одномандатному окрузі;
- скасувати Протоколи Дільничної виборчої комісії № 141523 про підрахунок голосів на позачергових виборах в народні депутати України в 51 одномандатному окрузі;
- скасувати Протоколи Дільничної виборчої комісії № 141527 про підрахунок голосів на позачергових виборах в народні депутати України в 51 одномандатному окрузі;
- визнати позачергові вибори в народні депутати України в 51 одномандатному окрузі такими, що не відбулись.



У судовому засіданні представник позивача пояснила, що вимога, визначені у прохальній частині позову як: «зобов'язати Округну виборчу комісію надати протоколи про встановлення результатів позачергових виборів в народні депутати України в 51 одномандатному окрузі» є не позовною вимогою, а клопотанням про витребування доказів, яке вже було вирішено судом в ухвалі від 24 липня 2019 року про відкриття провадження у даній справі.

Позовні вимоги мотивовані тим, що під час виборчого процесу було допущено неодноразові, грубі порушення ЗУ «Про вибори народних депутатів України» які суттєво вплинули на результати виборів і на волевиявлення виборців.

Позивач вважає, що суб'єктом оскарження були порушені основні засади виборчого права.

Відповідач проти позову заперечував, письмового відзиву на позов не надав, у судовому засіданні представники відповідача пояснили, що діяли виключно у межах чинного законодавства.

Вказали, що не виявлено порушень під час голосування, підрахунку голосів та встановлення результатів виборів, які суттєво вплинули на результати виборів і на волевиявлення виборців.

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 24.07.2019 року адміністративну справу № 200/9319/19-а передано на розгляд Артемівському міськрайонному суду Донецької області в частині позовних вимог до Дільничної виборчої комісії з позачергових виборів народних депутатів України № 141527 та Дільничної виборчої комісії з позачергових виборів народних депутатів України № 141523 (відповідач - 3), а саме:

- зобов'язати Дільничну виборчу комісію № 141523 надати Протоколи про підрахунок голосів на позачергових виборах в народні депутати України в 51 одномандатному окрузі;
- зобов'язати Дільничну виборчу комісію № 141527 надати Протоколи про підрахунок голосів на позачергових виборах в народні депутати України в 51 одномандатному окрузі;
- скасувати Протоколи Дільничної виборчої комісії № 141523 про підрахунок голосів на позачергових виборах в народні депутати України в 51 одномандатному окрузі;
- скасувати Протоколи Дільничної виборчої комісії № 141527 про підрахунок голосів на позачергових виборах в народні депутати України в 51 одномандатному окрузі.

Дослідивши матеріали справи, заслухавши пояснення представників сторін, суд встановив наступне.

21 липня 2019 року відбулись позачергові вибори народних депутатів України, зокрема у 51-му одномандатному окрузі.

За результатами засідання окружної виборчої комісії № 51 було складено спірний протокол про підсумки голосування в одномандатному виборчому окрузі № 51 від 22 липня 2019 року.

Позивач оскаржує вказаний протокол, як такий, що складений з порушенням виборчого законодавства.

Спирні правовідносини регулюються Законом України «Про вибори народних депутатів України» (далі – Закон № 4061).

Відповідно до частини 2 статті 96 Закону № 4061 відомості про підсумки голосування в одномандатному окрузі цифрами і прописом заносяться до протоколу окружної виборчої комісії про підсумки голосування в одномандатному окрузі, форму якого встановлено Центральною виборчою комісією.

Частина 5 статті 96 вказаного закону встановлює, що протокол про підсумки голосування в одномандатному окрузі підписується головою, заступником голови, секретарем та іншими членами окружної виборчої комісії, які присутні на засіданні виборчої комісії, та засвідчується печаткою окружної виборчої комісії. У протоколі зазначаються дата і час (година і хвилини) його підписання членами окружної виборчої комісії. Член виборчої комісії, присутній на засіданні, зобов'язаний підписати протокол про підсумки голосування.



Крім цього, суд зазначає, що відповідно до ч. 10 ст. 33 Закону № 4061 рішення виборчої комісії приймається відкритим голосуванням більшістю голосів від складу комісії, крім випадків, передбачених цим Законом, після його розгляду та обговорення на засіданні виборчої комісії.

Частина 12 ст. 33 вказаного Закону, встановлює, що на засіданні окружної або дільничної виборчої комісії у день голосування, зокрема, при підрахунку голосів, встановленні підсумків голосування в межах виборчого округу, у разі присутності менше ніж двох третин членів комісії від складу комісії рішення комісії приймається не менше ніж двома третинами голосів від числа членів комісії, присутніх на засіданні комісії.

Відповідно до даних офіційного сайту Центральної виборчої комісії, кількість членів окружної виборчої комісії в одномандатному виборчому окрузі № 51 складає 18 осіб.

Враховуючи викладене, спірний протокол окружної виборчої комісії про підсумки голосування в одномандатному виборчому окрузі № 51 від 22 липня 2019 року підписаний більшістю членів окружної виборчої комісії в одномандатному виборчому окрузі № 51 та має всі передбачені законом № 4061 реквізити.

Щодо посилання представника позивача на 300 додаткових бюлетенів, отриманих головою ДВК №141523, суд зазначає, що вони виготовлені на підставі уточненого списку виборців та відображені в уточненому протоколі дільничної виборчої комісії № 141523

У судовому засіданні встановлено, що спірний протокол окружної виборчої комісії про підсумки голосування в одномандатному виборчому окрузі № 51 від 22 липня 2019 року не підписаний заступником голови окружної виборчої комісії та секретарем окружної виборчої комісії.

Суд зазначає, що позивачем не надано жодних доказів, на підтвердження суттєвих порушень відповідачем виборчого законодавства.

Крім цього, відповідно до ч.ч. 11-12 ст. 96 Закону № 4061 окружна виборча комісія зобов'язана встановити підсумки голосування в одномандатному окрузі незалежно від кількості виборчих дільниць, на яких голосування було визнано недійсним.

Визнання голосування недійсним в одномандатному окрузі не допускається, що виключає можливість задоволення позовних вимог.

Щодо ненадання позивачу примірника спірного протоколу, суд зазначає, що відповідно до ч.10 ст. 96 Закону № 4061 кандидату у депутати в одномандатному окрузі, довірєній особі кандидата у депутати в одномандатному окрузі, офіційному спостерігачу на його прохання невідкладно видається копія протоколу (у тому числі з поміткою "Уточнений") окружної виборчої комісії про підсумки голосування в межах одномандатного округу та, за наявності, копія протоколу про повторний підрахунок голосів виборців на відповідній виборчій дільниці в одномандатному окрузі з розрахунку по одній копії кожного протоколу для кожного кандидата у депутати в одномандатному окрузі та офіційного спостерігача. Зазначені копії засвідчуються на кожній сторінці головою та секретарем окружної виборчої комісії і скріплюються печаткою виборчої комісії.

Доказів звернення позивача до відповідача з проханням надати примірник спірного протоколу позивачем суду не надано.

Крім цього, ненадання позивачу примірника спірного протоколу не може бути підставою для його скасування.

Суд зазначає, що доданий позивачем до позову талон-повідомлення про прийняття і реєстрацію повідомлення про кримінальне правопорушення та іншу подію щодо відсутності голови та членів комісії на робочому місці містить лише посилання на отримання вказаного повідомлення 23 липня 2019 року (тобто після прийняття спірного протоколу), а не підтверджує чи встановлює факти, що у ньому викладені. Та не може бути підставою для скасування спірного протоколу

Жодних результатів розгляду вказаного повідомлення позивачем суду не надано.

Відповідно до частини 16 статті 94 Закону № 4061 окружна виборча комісія може



прийняти рішення про визнання голосування на виборчій дільниці недійсним лише у разі виявлення при повторному підрахунку голосів виборців на відповідній виборчій дільниці обставин, зазначених у частині першій статті 92 цього Закону.

Судом встановлено, що повторного підрахунку голосів виборців на виборчих дільницях № 141527 та № 141523 призначено не було, що виключає обов'язок відповідача приймати рішення про визнання голосування на вказаних виборчих дільниці недійсним

Щодо вимог про визнання позачергових виборів в народні депутати України в 51 одномандатному окрузі такими, що не відбулись.

Відповідно до ст. 62 Закону України «Про вибори народних депутатів України» (далі – Закон № 4061) у разі коли в одномандатному окрузі після закінчення строку реєстрації кандидатів не зареєстровано жодного кандидата у депутати, або якщо у виборах брав участь один кандидат і за нього віддали голоси менше половини виборців, що взяли участь у голосуванні, вибори у цьому окрузі вважаються такими, що не відбулись.

З додатку 4 до постанови Центральної виборчої комісії від 22 червня 2019 року № 1139 «Перелік кандидатів у народні депутати України, зареєстрованих на позачергових виборах народних депутатів України 21 липня 2019 року в одномандатних виборчих округах, утворених у межах Донецької області судом встановлено, що у 51-му одномандатному окрузі було зареєстровано шість кандидатів у народні депутати України.

Отже положення ст. 62 Закону № 4061 застосуванню у спірних правовідносинах не підлягає.

Враховуючи викладене, позовні вимоги є безпідставними, необґрунтованими та такими, що задоволенню не підлягають.

Відповідно до ч.9 ст. 273 КАС України суд приймає позовну заяву щодо рішення, дії чи бездіяльності виборчої комісії, комісії з референдуму або члена відповідної комісії до розгляду незалежно від сплати судового збору. У разі несплати судового збору на момент вирішення справи суд одночасно вирішує питання про стягнення судового збору відповідно до правил розподілу судових витрат, встановлених цим Кодексом.

Станом на момент розгляду даної справи позивачем доказів сплати судового збору за подання даної позовної заяви не надано.

Враховуючи викладене, суд вважає за необхідне стягнути з позивача 768,40 грн. судового збору на користь Державного бюджету України.

Керуючись «Про вибори народних депутатів України», Кодексом адміністративного судочинства України, суд

## В И Р І Ш И В:

У задоволенні позовних вимог засіданні позовну заяву кандидата у народні депутати України у одномандатному окрузі № 51 Батирсултанова Махача Далгатовича до Окружної виборчої комісії з позачергових виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу № 51, про зобов'язання вчинити дії, про скасування протоколів та визнання виборів такими, що не відбулись – відмовити повністю.

Стягнути з Батирсултанова Махача Далгатовича (місце проживання: с. Криничне, Міловського району, Луганської області, інші відомості відсутні) на користь Державного бюджету України (Отримувач коштів: ГУК у м.Києві/м.Київ/22030106; Код отримувача (код за ЄДРПОУ): 37993783 Банк отримувача: Казначейство України (ЕАП); Код банку отримувача (МФО): 899998; Рахунок отримувача: 31211256026001; Код класифікації доходів бюджету: 22030106) судовий збір в сумі 768 (сімсот шістьдесят вісім) гривень 40 (сорок).

Рішення складено та підписано у нарадчій кімнаті 25 липня 2019 року о 21 годині 20 хвилин та проголошено у судовому засіданні.



Рішення набирає законної сили після закінчення строку апеляційного оскарження, а у разі його апеляційного оскарження - з моменту проголошення судового рішення суду апеляційної інстанції.

Рішення може бути оскаржене до Першого апеляційного адміністративного суду шляхом подання апеляційної скарги через Донецький окружний адміністративний суд у дводенний строк з дня його проголошення.

Головуючий суддя

С.І. Бабіч

Судді

В.В. Лазарєв

А.С. Зеленов



ти  
ної  
ого  
та  
не,  
ого  
код  
нку  
дів  
20