



Україна  
Донецький окружний адміністративний суд  
У Х В А Л А  
про витребування доказів

23 вересня 2019 р.

Справа №200/9713/19-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі головуючого судді Чучка В.М, розглянувши за правилами спрощеного позовного провадження адміністративну справу за позовом Фермерського господарства «СІЛЬХОЗРОЗВИТОК» до Северодонецького управління Головного управління ДФС у Луганській області, Державної фіскальної служби України, про визнання протиправним та скасування рішення, зобов'язання вчинити певні дії,-

В С Т А Н О В И В:

Фермерське господарство «СІЛЬХОЗРОЗВИТОК» (далі – ФГ «СІЛЬХОЗРОЗВИТОК», позивач) звернулось до Донецького окружного адміністративного суду із позовом до Северодонецького управління Головного управління ДФС у Луганській області (надалі – відповідач-1), Державної фіскальної служби України (надалі – відповідач-2) про визнання протиправним та скасування рішення відповідача-1 від 16.03.2017 року про анулювання реєстрації платника податку на додану вартість №200251111 від 15.01.2016 року, зобов'язання відповідача-2 поновити реєстрацію платника податку на додану вартість №200251111 від 15.01.2016 року шляхом внесення запису про скасування рішення про анулювання реєстрації платника податку на додану вартість від 16.03.2017 року до Реєстру платників податку на додану вартість, та зобов'язання відповідача-2 відновити у системі електронного адміністрування податку на додану вартість значення реєстраційної суми з податку на додану вартість у сумі 70 001 800,00 грн. станом на дату анулювання реєстрації платника податку на додану вартість.

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 23.09.2019 року відкрито провадження у справі із визначенням розгляду справи в порядку спрощеного позовного провадження, без проведення судового засідання та повідомлення сторін.

Виходячи зі змісту позовної заяви, предметом позову є поновлення реєстрації платника податку на додану вартість, оскільки анулювання свідоцтва платника податку на додану вартість призвело до порушення прав позивача.

Під час розгляду справи суд дійшов висновку, що у матеріалах справи відсутні необхідні письмові докази, на підставі яких суд може у повному обсязі встановити обставини справи і прийняти законне та обґрунтоване рішення.

Статтею 72 Кодексу адміністративного судочинства України визначено, що доказами в адміністративному судочинстві є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються такими засобами: 1) письмовими, речовими і електронними доказами; 2) висновками експертів; 3) показаннями свідків.

Відповідно до частини 4 статті 9 Кодексу адміністративного судочинства України, суд



\*306\*3879103\*1\*2\*

вживає визначені законом заходи, необхідні для з'ясування всіх обставин у справі, у тому числі щодо виявлення та витребування доказів з власної ініціативи.

Згідно з частиною 3 статті 80 Кодексу адміністративного судочинства України, про витребування доказів за власною ініціативою або за клопотанням учасника справи, або про відмову у витребуванні доказів суд постановляє ухвалу.

У відповідності до приписів частин 1 та 2 статті 94 Кодексу адміністративного судочинства України письмовими доказами є документи (крім електронних документів), які містять дані про обставини, що мають значення для правильного вирішення спору. Письмові докази подаються в оригіналі або в належним чином засвідченій копії, якщо інше не визначено цим Кодексом. Якщо для вирішення спору має значення лише частина документа, подається засвідчений витяг з нього.

Суд вважає, що для повного, всебічного та об'єктивного розгляду адміністративної справи, для з'ясування обставин, що мають значення для вирішення справи, необхідно витребувати:

- з Фермерського господарства «СІЛЬХОЗРОЗВИТОК»: статут підприємства з усіма змінами та доповненнями; витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань,

- з Северодонецького управління Головного управління ДФС у Луганській області та Державної фіскальної служби України: інформацію, які саме порушення вчинені позивачем при заповненні податкових декларацій з ПДВ за період з лютого 2016 року по січень 2017 року, що виступили підставою для відмови у їх прийнятті з боку податкового органу (із зазначенням конкретного опису порушення з посиланням на відповідну норму законодавства); витяг з реєстру платників ПДВ відносно позивача; договори про визнання електронних документів, що укладені з позивачем та діяли протягом лютого 2016 року по січень 2017 року; роздруківку облікової картки позивача з ПДВ за період з січня 2016 року по теперішній час.

Разом з тим, суд вважає необхідним роз'яснити відповідачам, як суб'єктам владних повноважень, зміст процесуального законодавства в частині заходів процесуального примусу.

Так, згідно із частиною 1 статті 144 Кодексу адміністративного судочинства України заходами процесуального примусу є процесуальні дії, що вчиняються судом у визначених цим Кодексом випадках з метою спонукання відповідних осіб до виконання встановлених в суді правил, добросовісного виконання процесуальних обов'язків, припинення зловживання правами та запобігання створенню протиправних перешкод у здійсненні судочинства.

Про застосування заходів процесуального примусу суд постановляє ухвалу (частина 3 вказаної статті).

Одним із видів заходів процесуального примусу є штраф (пункт 5 частини 1 статті 145 КАС України).

Згідно із пунктом 3 частини 1 статті 149 Кодексу адміністративного судочинства України суд може постановити ухвалу про стягнення в дохід Державного бюджету України з відповідної особи штрафу у сумі від 0,3 до трьох розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб у випадках неповідомлення суду про неможливість подати докази, витребувані судом, або неподання таких доказів без поважних причин суб'єктом владних повноважень.

У відповідності до пункту 1 частини 2 статті 149 Кодексу адміністративного судочинства України, суд може постановити ухвалу про стягнення в дохід Державного бюджету України з відповідної особи штрафу у сумі від одного до десяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб у випадках повторного чи систематичного неподання витребуваних судом доказів без поважних причин або без їх повідомлення.

На підставі вищевикладеного, керуючись статтями 9, 72, 80, 180, 205 Кодексу адміністративного судочинства України, -



У Х В А Л И В:

1. Зобов'язати Фермерське господарство «СІЛЬХОЗРОЗВИТОК» надати Донецькому окружному адміністративному суду статут підприємства з усіма змінами та доповненнями; витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

2. Зобов'язати Северодонецьке управління Головного управління ДФС у Луганській області та Державну фіскальну службу України надати Донецькому окружному адміністративному суду: інформацію, які саме порушення вчинені позивачем при заповненні податкових декларацій з ПДВ за період з лютого 2016 року по січень 2017 року, що виступили підставою для відмови у їх прийнятті з боку податкового органу (із зазначенням конкретного опису порушення з посиланням на відповідну норму законодавства); витяг з реєстру платників ПДВ відносно позивача; договори про визнання електронних документів, що укладені з позивачем та діяли протягом лютого 2016 року по січень 2017 року; роздруківку облікової картки позивача з ПДВ за період з січня 2016 року по теперішній час

3. Витребувані судом докази надати до 07 жовтня 2019 року, шляхом надіслання сканкопій оригіналів цих документів на електронну адресу Донецького окружного адміністративного суду [inbox@adm.dn.court.gov.ua](mailto:inbox@adm.dn.court.gov.ua)

4. Засвідчені у встановленому порядку копії цих документів направити на поштову адресу суду: 84112, Донецька обл., м. Слов'янськ, вул. Добровольського, 1, корпус 2.

Додатково суд роз'яснює, що відповідно до ч. 7 ст. 80 КАС України, особи, які не мають можливості подати доказ, який витребує суд, або не мають можливості подати такий доказ у встановлені строки, зобов'язані повідомити про це суд із зазначенням причин протягом п'яти днів з дня вручення ухвали.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддею та оскарженню не підлягає.

Суддя



В.М. Чучко



