



10011

1

Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А
про поновлення строку звернення до суду

11 листопада 2019 р.

Справа №200/9013/19-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі судді Бабіча С.І., розглянувши у судовому засіданні заяву про поновлення пропущеного процесуального строку у справі за позовом Харківського національного університету внутрішніх справ до Воронкова Сергія Юрійовича про стягнення витрат, пов'язаних з утриманням особи у вищому навчальному закладі,

В С Т А Н О В И В:

Харківський національний університет внутрішніх справ (далі - позивач) звернувся до суду з позовом до Воронкова Сергія Юрійовича (далі - відповідач) про стягнення витрат, пов'язаних з утриманням особи у вищому навчальному закладі.

Представники сторін у призначене судове засідання не з'явилися, хоча були повідомлені про місце та час розгляду справи відповідними судовими повістками.

Відповідно до ч.9 ст. 205 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) якщо немає перешкод для розгляду справи у судовому засіданні, визначених цією статтею, але всі учасники справи не з'явилися у судове засідання, хоча і були належним чином повідомлені про дату, час і місце судового розгляду, суд має право розглянути справу у письмовому провадженні у разі відсутності потреби заслухати свідка чи експерта.

Враховуючи викладене, суд вважає за можливе розглянути дану заяву у письмовому провадженні.

Разом з позовною заявою представником позивача подано заяву про визнання причин пропуску строку для звернення до суду поважними та поновлення строку звернення до суду.

В обґрунтування заяви, представником позивача зазначено, що ухвалою Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 04.06.2019 року по справі № 185/9054/18 провадження № 2/185/1055/19 ХНУВС до Воронкова С.Ю. про стягнення коштів, провадження по справі закрито, судом було роз'яснено про необхідність розглядати справу у порядку адміністративного судочинства та звернення з позовом до адміністративного суду за правилами адміністративного судочинства.(а.с. 23-24).

Ухвала Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 04.06.2019 надійшла на адресу ХНУВС 02.07.2019 року (№ 5140012405604 для відстеження поштового відправлення), що підтверджується листом на відправку поштової кореспонденції. (а.с. 25).

З огляду на викладене, представник позивача просить суд поновити строк для подачі адміністративного позову Харківським національним університетом внутрішніх справ до Воронкова Сергія Юрійовича про стягнення грошових коштів.

Розглянувши заяву позивача про визнання поважними причини пропуску строку для звернення до суду та поновлення строку звернення, суд зазначає наступне.

Відповідно до ст.122 КАСУ, позов може бути подано в межах строку звернення до адміністративного суду, встановленого цим Кодексом або іншими законами.



*306*3959762*1*2*

Для звернення до адміністративного суду за захистом прав, свобод та Інтересів особи встановлюється шестимісячний строк, який, якщо не встановлено інше, обчислюється з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів.

Відповідно до ч. 1 ст. 123 КАСУ, у разі подання особою позову після закінчення строків, установлених законом, без заяви про поновлення пропущеного строку звернення до адміністративного суду, або якщо підстави, вказані нею у заяві, визнані судом неповажними, позов залишається без руху.

Згідно ч. 1, 2 ст. 121 КАС України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними.

Строк в шість місяців визнано законодавцем достатнім для того, щоб особа, яка вважає, що її права, свободи чи інтереси порушено, визначилася, чи буде вона звертатися до суду із позовом щодо оскарження рішення дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень.

Крім цього, початок шестимісячного строку визначено альтернативно - це день, коли особа або дізналася, або повинна була дізнатися про порушення свого права.

Вирішуючи питання про визнання поважними причин пропуску строку звернення до суду, суд виходить з наступного.

Загальною декларацією прав людини 1948 року передбачено, що кожна людина має право на ефективне поновлення в правах компетентними національними судами у випадках порушення її основних прав, наданих їй конституцією або законом (ст. 8).

Право на ефективний судовий захист закріплено також в ст. 2 Міжнародного пакту про громадянські та політичні права 1966 року та в ст. 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, ратифікованої законом «Про ратифікацію Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, Першого протоколу та протоколів №№2, 4, 7 та 11 до Конвенції» від 17.07.97 №475/97-ВР.

За змістом п. 1 ст. 6 конвенції, кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, установленим законом.

Європейський суд з прав людини, розглядаючи справи щодо порушення права на справедливий судовий розгляд, тлумачить вказану статтю як таку, що не лише містить детальний опис гарантій, надаваних сторонам у цивільних справах, а й захищає передусім те, що дає можливість практично користуватися такими гарантіями, - доступ до суду.

Отже, право на справедливий судовий розгляд, закріплене в п. 1 ст. 6 конвенції, необхідно розглядати як право на доступ до правосуддя.

Тобто Україна, як учасниця конвенції, повинна створювати умови для забезпечення доступності правосуддя, як загальновизнаного міжнародного стандарту справедливого судочинства.

Відповідно до сталої практики ЄСПЛ, вирішення питання щодо поновлення строку на оскарження перебуває в межах дискреційних повноважень національних судів, однак такі повноваження не є необмеженими. Від судів вимагається вказувати підстави. Однією з таких підстав може бути, наприклад, неповідомлення сторін органами влади про прийняті рішення в їхній справі.

Частиною 1 ст. 2 КАС України встановлено, що завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень.

Відповідно до ч. 1 ст. 121 КАС України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Норми КАС України не містять вичерпного переліку підстав, які вважаються

поважними для вирішення питання про поновлення пропущеного процесуального строку. Такі причини визначаються в кожному конкретному випадку з огляду на обставини справи.

Враховуючи викладене та те, що позивач не допускав пасивну бездіяльність, а вчиняв активні дії щодо звернення до суду, проте, помилився з визначенням вірної юрисдикції спору, суд визнає поважними наведені позивачем причини пропуску строку звернення до адміністративним суду з даним позовом та вважає за можливе його поновити.

Керуючись ст.ст. 121, 122, 123, ч. 5. 243 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В :

Клопотання Харківського національного університету внутрішніх справ про визнання поважними причини пропуску строку для звернення до суду із даним позовом та поновлення пропущеного строку – задовольнити.

Визнати поважними причини пропуску строку звернення до адміністративного суду Харківського національного університету внутрішніх справ з позовом до Воронкова Сергія Юрійовича про стягнення витрат, пов'язаних з утриманням особи у вищому навчальному закладі.

Поновити Харківському національному університету внутрішніх справ строк звернення до адміністративного суду з позовом до Воронкова Сергія Юрійовича про стягнення витрат, пов'язаних з утриманням особи у вищому навчальному закладі.

Ухвалу складено у повному обсязі 18 листопада 2019 року.

Ухвала суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано.

У разі подання апеляційної скарги ухвала, якщо її не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Ухвала може бути оскаржена в апеляційному порядку до Першого апеляційного адміністративного суду через Донецький окружний адміністративний суд з одночасним надсиланням копії апеляційної скарги особою, яка її подає, до суду апеляційної інстанції.

Апеляційна скарга на ухвалу суду першої інстанції подається протягом п'ятнадцяти днів з дня складення повного судового рішення.

Текст ухвали розміщений в Єдиному державному реєстрі судових рішень (веб-адреса сторінки: <http://www.reyestr.court.gov.ua/>).

Суддя



С.І. Бабіч

Пропито, прономеровано та
скріплено печаткою
на 5 арк.
Помічник судді: *[Signature]*

