



Україна
Донецький окружний адміністративний суд

Р І Ш Е Н Н Я
І М Е Н Е М У К Р А І Н И

20 липня 2019 р.

Справа №200/9155/19-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі:
головуючого судді – Зінченка О.В.,
при секретарі судового засідання – Горічевій С.В.,
за участю:

позивача – Склярова Д.В.,
відповідача – Ошурка Д.В.,
представника відповідача – Хижняка М.В.,
представника третьої особи – не з'явився,

розглянувши у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом Кандидата у народні депутати України на позачергових виборах народних депутатів України 21 липня 2019 року по одномандатному виборчому округу № 48 Склярова Дмитра Володимировича до Кандидата у народні депутати України по одномандатному виборчому округу №48 Ошурко Дениса Вікторовича, третя особа: Приватне акціонерне товариство «Новокраматорський машинобудівний завод» про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії, -

ВСТАНОВИВ:

19 липня 2019 року о 17 год. 54 хвилин Кандидат у народні депутати України на позачергових виборах народних депутатів України 21 липня 2019 року по одномандатному виборчому округу № 48 Скляров Дмитро Володимирович (далі - позивач) звернувся до Донецького окружного адміністративного суду із позовною заявою до Кандидата у народні депутати України по одномандатному виборчому округу №48 Ошурка Дениса Вікторовича (далі – відповідач, Ошурко Д.В.), третя особа: Приватне акціонерне товариство «Новокраматорський машинобудівний завод» (далі третя особа, ПрАТ «НКМЗ»), в якій просить:

- визнати протиправними дії кандидата у народні депутати України по одномандатному виборчому округу № 48 на позачергових виборах народних депутатів України Ошурка Дениса Вікторовича, щодо розміщення на рекламному щиті, розташованого на площі Привокзальній міста Краматорська, рекламного матеріалу, який містить зображення президента Приватного акціонерного товариства «Новокраматорський машинобудівний завод» Георгія Марковича Скударя, з написом: «Я підтримую Дениса Ошурка» та фірмовим логотипом відповідача без зазначення відомостей про замовника цих матеріалів, установу, що здійснила друк, або вказівку, що друк здійснено з використанням обладнання, що належить партії, їх тираж, інформацію про осіб, відповідальних за випуск;

- зобов'язати відповідача усунути порушення виборчого законодавства шляхом зняття спірного рекламного матеріалу.



*306*3783262*1*2*

Позовні вимоги вмотивовані тим, що рішенням виконавчого комітету Краматорської міської ради № 848 від 05 грудня 2018 року, про надання дозволів на розміщення зовнішньої реклами, дозволено ПрАТ «НКМЗ» розміщення рекламних щитів за адресами: площа Привокзальна, вул. Шкільна, район заводу «Кондиціонер». 16 липня 2019 року позивач побачив, що на рекламному щиті, який знаходиться на площі Привокзальна у м. Краматорську, розміщена реклама, яка за своїм змістом є політичною агітацією, оскільки на ній розміщено зображення президента ПрАТ «Новокраматорський машинобудівний завод» Георгія Марковича Скударя, з написом: «Я підтримую Дениса Ошурка». Позивач вважає, що зазначена реклама спонукає виборців голосувати за певного кандидата. Також зазначає, що зазначений агітаційний матеріал містить фірмовий логотип ПрАТ «НКМЗ» у вигляді транслітерованої абрєвіатури «НКМЗ» у красній овальній формі.

Позивачем 17 липня 2019 року був поданий позов до Краматорського міського суду Донецької області до ПрАТ «НКМЗ», за участю третьої особи - кандидата у народні депутати України Ошурка Дениса Вікторовича, про визнання дій неправомірними та зобов'язати зняти агітаційний матеріал, оскільки позивач вважає, що порушення щодо розміщення друкованого агітаційного матеріалу також допущено зі сторони третьої особи. За позовом позивача відкрито провадження у справі № 234/12489/19.

Позивач також зазначає, що в ході судового засідання по справі № 234/12489/19, яке відбулось 19 липня 2019 року, ПрАТ «НКМЗ», який є відповідачем по справі № 234/12489/19, поданий відзив, відповідно до якого, позивач дізнався, що між ПрАТ «НКМЗ» та кандидатом у народні депутати України Ошурком Д.В. укладений договір № 16-2/014 від 10 липня 2019 року про здачу в оренду вищевказаних щитів та передвиборчу агітацію у вигляді поклеювання на нього друкованого агітаційного матеріалу. Кандидат Денис Вікторович Ошурко розміщував агітаційний матеріал за кошти власного виборчого фонду. З цього позивач дізнався, що спірний агітаційний матеріал наразі експонується по замовленню відповідача.

У зв'язку з чим, позивач вважає, що розміщенням відповідачем спірного друкованого агітаційного матеріалу без зазначення відомостей про замовника цих матеріалів, установу, що здійснила друк, або вказівку, що друк здійснено з використанням обладнання, що належить партії, їх тираж, інформацію про осіб, відповідальних за випуск, порушено виборче законодавство, а тому такий агітаційний матеріал повинно бути знято з експонування. Вважає, що такими діями кандидат у народні депутати України по одномандатному виборчому округу № 48 Ошурко Денис Вікторович порушує вимоги Закону України «Про вибори народних депутатів України».

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 19 липня 2019 року відкрито провадження в адміністративній справі № 200/9155/19-а та призначено у судові засідання на 20 липня 2019 року на 13 год. 00 хв. (арк. справи 1).

20 липня 2019 року через відділ діловодства та архівної роботи суду відповідачем поданий відзив, в якому відповідач заперечує проти задоволення позову Склєрова Д.В. у повному обсязі. В обґрунтування відзиву відповідач зазначив, що ним був укладений договір №06/18-01 від 20 червня 2019 року на виготовлення друкованої продукції передвиборчої агітації. До цього договору узгоджений контрольний макет, який містить відомості про замовника цих матеріалів, установу, що здійснила друк, або вказівку, що друк здійснено з використанням обладнання, що належить партії, їх тираж, інформацію про осіб відповідальних за випуск. Також агітаційний матеріал, який позивач вважає спірним, містив на час його розміщення всі передбачені частиною 7 статті 69 Закону України «Про вибори народних депутатів України» відомості. Проте зазначені дані на оспорюваному агітаційному матеріалі були завернені донизу рекламної конструкції, відповідно до її технічних характеристик, а саме розміру. Окрім цього, відповідно до вимог частини 2 статті 70 Закону України «Про вибори народних депутатів України» зазначений агітаційний матеріал 19 липня 2019 року до моменту отримання позовної заяви був демонтований.

Таким чином, відповідач вважає, що як кандидат у народні депутати України, виконав



усі вимоги Закону України «Про вибори народних депутатів України», діяв на підставі та в межах визначених цим Законом, як це й передбачено Конституцією України та Законами України. На підставі зазначених ним обставин, просив відмовити Склярову Д.В. у задоволенні позовних вимог у повному обсязі.

Третьою особою - ПАТ «НКМЗ» до суду не подані письмові пояснення на позов.

У судові засідання з'явилися сторони, представник третьої особи ПрАТ «НКМЗ» у судові засідання не з'явився, про день та час розгляду справи своєчасно був повідомлений.

Позивач у судовому засіданні позовні вимоги підтримав в повному обсязі, просив їх задовольнити. Надав пояснення аналогічні змісту позову.

В судовому засіданні відповідач та його представник заперечували проти задоволення адміністративного позову, з підстав зазначених у відзиві, просили відмовити у задоволенні позовних вимог.

Заслухавши пояснення сторін, представника відповідача, дослідивши матеріали, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини справи, на яких ґрунтуються вимоги позову, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд встановив наступні обставини справи та надав їм правову оцінку.

Позивач – Скляров Дмитро Володимирович, громадянин України, зареєстрований як кандидат у народні депутати України в одномандатному виборчому окрузі №48, шляхом самовисування на позачергових виборах народних депутатів України 21 липня 2019 року, що підтверджується посвідченнями № КД-578 від 17 червня 2019 року (арк. справи 23).

Відповідач - Ошурко Денис Вікторович, громадянин України, зареєстрований як кандидат у народні депутати України в одномандатному виборчому окрузі №48, шляхом самовисування на позачергових виборах народних депутатів України 21 липня 2019 року, що підтверджується посвідченням № КД-181 від 13 червня 2019 року.

В ході розгляду справи судом встановлено, що рішенням виконавчого комітету Краматорської міської ради № 848 від 05 грудня 2018 року, ПрАТ «Новокраматорський машинобудівний завод» дозволено розміщення рекламних щитів за адресами: площа Привокзальна, вул. Шкільна, район заводу Кондиціонер, яким замовнику укласти договори на тимчасове користування місцями розміщення рекламних засобів з відділом комунального господарства (арк. справи 8).

10 липня 2019 року між ПрАТ «Новокраматорський машинобудівний завод» (орендодавцем), в особі голови Правління Сукова Геннадія Сергійовича та кандидатом у народні депутати України одномандатного виборчого округу № 48 Ошурко Денисом Вікторовичем (орендар) укладений договір оренди за № 16-2/014, яким відповідно до пункту 1.1. договору, орендодавець надає орендарю спеціальні конструкції у кількості двох одиниць, які розташовані за адресою: м. Краматорськ, Привокзальна площа та м. Краматорськ, перехрестя Дружби та Б. Краматорського (пункт 1.1. договору) на строк з 16 липня по 19 липня 2019 року. Відповідно до пункту 3 договору, загальна вартість договору складає 8400 грн. (арк. справи 14).

На виконання пункту 1.1 договору оренди № 16-2/014 від 10 липня 2019 року, кандидату у народні депутати України одномандатного виборчого округу № 48 Ошурко Денису Вікторовичу передано в оренду з терміном дії з 16 липня 2019 року по 19 липня 2019 року спеціальні конструкції за адресою: Привокзальна площа з оплатою оренди у сумі 4200 грн., та перехрестя вулиці Дружби та бульвару Краматорського у м. Краматорськ, з оплатою оренди у сумі 4200 грн. (додаток 1 до Договору № 16-2/014 від 10 липня 2019 року (арк. справи 16).

На виконання вищезазначених договірних умов, ПрАТ «НКМЗ» було виставлено платіжну вимогу-доручення від 11 липня 2019 року №14-196037 (арк. справи 21).

Згідно копії платіжного доручення № 140022192 від 18 липня 2019 року вбачається, що кандидатом у народні депутати України одномандатного виборчого округу № 48 Ошурко Д.В. проведена оплата у загальному розмірі 8400 грн. (арк. справи 20).



Надаючи правову оцінку правовідносинам в межах доводів позовної заяви, суд зазначає наступне.

Спірні правовідносини регулюються Конституцією України, Законом України «Про вибори народних депутатів України» від 17 листопада 2011 року № 4061-VI (далі - Закон № 4061).

Згідно частини 1 статті 68 Закону № 4061 передвиборна агітація - це здійснення будь-якої діяльності з метою спонукання виборців голосувати за або не голосувати за певного кандидата у депутати або партію - суб'єкта виборчого процесу. Передвиборна агітація може здійснюватися в будь-яких формах і будь-якими засобами, що не суперечать Конституції України та законам України.

Згідно частини 2 статті 68 Закону № 4061 передвиборна агітація може проводитися, серед іншого, у формі розміщення друкованих агітаційних матеріалів чи політичної реклами на носіях зовнішньої реклами.

Вимоги до матеріалів передвиборної агітації визначені у статті 69 Закону № 4061.

Частинами 5, 6 та 7 статті 69 Закону № 4061, передбачено, що партія, кандидати у депутати від якої зареєстровані у загальнодержавному окрузі, кандидат у депутати, зареєстрований в одномандатному окрузі, на власний розсуд може виготовляти матеріали передвиборної агітації за рахунок і в межах коштів виборчого фонду. Партія може виготовляти друкований матеріал своєї передвиборної агітації із застосуванням обладнання, що їй належить. Відомості, що містяться у цих матеріалах, повинні відповідати вимогам закону. Матеріали передвиборної агітації виготовляються з урахуванням вимог Закону України «Про засади державної мовної політики».

Партія, кандидати у депутати від якої зареєстровані у загальнодержавному окрузі, кандидат у депутати, зареєстрований в одномандатному окрузі, зобов'язані подати по одному примірнику кожного друкованого матеріалу передвиборної агітації, виготовленого за рахунок коштів виборчого фонду партії та із застосуванням обладнання, що їй належить, або відповідно виготовленого за рахунок коштів виборчого фонду кандидата, не пізніше як через п'ять днів з дня його виготовлення до Центральної виборчої комісії. Якщо друковані матеріали передвиборної агітації виконувалися регіональною мовою або мовою меншини, до кожного примірника такого матеріалу додається його переклад державною мовою.

Друковані матеріали передвиборної агітації повинні містити відомості про замовника цих матеріалів, установу, що здійснила друк, або вказівку, що друк здійснено з використанням обладнання, що належить партії, їх тираж, інформацію про осіб, відповідальних за випуск.

Позивач звертаючись до суду визначив протиправність дій кандидата у народні депутати України по одномандатному виборчому округу № 48 на позачергових виборах народних депутатів України Ошурка Дениса Вікторовича, які, на його думку, виразилися у розміщенні на рекламному щиті, розташованого на площі Привокзальній міста Краматорська, рекламного матеріалу, який містить зображення президента Приватного акціонерного товариства «Новокраматорський машинобудівний завод» Георгія Марковича Скударя, з написом: «Я підтримую Дениса Ошурка» та фірмовим логотипом ПрАТ «НКМЗ», без зазначення відомостей про замовника цих матеріалів, установу, що здійснила друк, або вказівку, що друк здійснено з використанням обладнання, що належить партії, їх тираж, інформацію про осіб, відповідальних за випуск.

На підтвердження власних доводів позивачем надано одну кольорову роздруківку фотографії на аркуші паперу формату А4, на якій зображено білборд (реklamний щит) із написом «Я підтримую Дениса Ошурка» та фірмовим логотипом ПрАТ «НКМЗ», а також зображенням президента ПрАТ «НКМЗ» Георгія Марковича Скударя (арк.. справи 9).

Також позивачем надано копію його пояснень від 19 липня 2019 року, які відбирались у нього оперуповноваженим Краматорського ВП ГУНП в Донецькій області Саєнком О.О. (арк.. справи 10).

З дослідження у судовому засіданні роздруківки фотографії, доданої позивачем до



позову, а також самої фотографії, що виготовлена на телефоні позивача, суд не побачив відомостей про замовника цих матеріалів, установу, що здійснила друк, або вказівку, що друк здійснено з використанням обладнання, що належить партії, їх тираж, інформацію про осіб, відповідальних за випуск.

У свою чергу відповідач надав до суду копію договору № 06/18-01 на виготовлення матеріалів передвиборної агітації від 18 червня 2019 року, укладеного між Товариством з обмеженою відповідальністю «Анкор 2015» (далі Замовник) та кандидатом у народні депутати України одномандатного виборчого округу № 48 Ошурко Д.В. (далі орендар). Також відповідачем суду надана копія контрольного макету до рахунку №7/11.07-02 від 11.07.2019 року, сам макет матеріалу передвиборної агітації, з яких вбачається, що на даних матеріалах наявні відомості про замовника матеріалів, установу, що здійснила друк, зазначено інформацію про тираж, а також відповідальну особу за тираж.

Також відповідачем надано копію платіжного доручення № 141232316 від 12 липня 2019 року, з якого вбачається, що Ошурко Д.В. проведена оплата відповідно до договору № 06/198-01 від 18 червня 2019 року за виготовлення матеріалів передвиборної агітації у розмірі 7020 грн.

Окрім того, відповідачем надано до суду лист Товариства з обмеженою відповідальністю «Анкор 2015» №19/01 від 19 липня 2019 року, на його звернення, як кандидата у народні депутати України одномандатного виборчого округу № 48 Ошурко Д. В. щодо відсутності вихідних даних на постерах за замовленням № 06/18-01 від 18 червня 2019 року, яким товариство повідомляло відповідача стосовно того, що замовлення виконане згідно з затвердженим контрольним макетом (рахунок № 7/11-02 від 11 липня 2019 року № 7/15-02 від 15 липня 2019 року), однак у процесі монтажу банера, робітниками підприємства напис «відомості про Замовника, установу що здійснила друк, а також інформація про осіб відповідальних за випуск» опинився зі зворотного боку конструкції, внаслідок невідповідності розмірів конструкції.

В судовому засіданні відповідач та його представник також наполягали на тому, що спірний агітаційний матеріал містив на час його розміщення всі передбачені частиною 7 статті 69 Закону України «Про вибори народних депутатів України» відомості стосовно замовника матеріалів, установу, що здійснила друк, інформацію про тираж, а також відповідальну особу за тираж, однак означені надписи містились на зворотньому боці конструкції.

Нормами статті 77 КАС України встановлено, що кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 78 цього Кодексу.

На запитання суду, позивач пояснив, що зворотній бік конструкції він не оглядав та його не фотографував, зауважив лише на тому, що означені відомості повинні бути наглядно доступними. При цьому, позивач також повідомив, що на спірній рекламній конструкції знаходилось три агітаційні матеріали відповідача, і принаймні на одному із них були відомості про їх замовника, установу, що здійснила друк та відповідальну особу за випуск.

З цього приводу, суд повертається до аналізу норми Закону № 4061, зокрема статті 69, якою визначено, що друковані матеріали передвиборної агітації повинні містити відомості про замовника цих матеріалів, установу, що здійснила друк, або вказівку, що друк здійснено з використанням обладнання, що належить партії, їх тираж, інформацію про осіб, відповідальних за випуск.

Отже, норма Закону № 4061 покладає обов'язок розміщення на друкованих матеріалах передвиборної агітації означених вище відомостей, однак наведена норма не визначає їх місце знаходження, у тому числі на рекламній конструкції.

Таким чином, дослідивши всі наявні у справі докази, суд приходять до висновку, що відповідачем доведено наявність на спірному агітаційному матеріалі, відомостей визначених частиною 7 статті 69 Закону України «Про вибори народних депутатів України», а саме: про замовника цих матеріалів, установу, що здійснила друк, про їх тираж, інформацію про

відповідальну особу за тираж.

Оскільки під час розгляду справи не встановлено порушень щодо проведення передвиборчої агітації з боку відповідача, тому у суду відсутні підстави для встановлення зазначеного факту порушення відповідачем Закону України «Про вибори народних депутатів України».

Стосовно позовних вимог позивача про зобов'язання відповідача усунути порушення виборчого законодавства шляхом зняття спірного рекламного матеріалу, суд зазначає наступне.

По-перше, під час розгляду адміністративної справи судом не встановлені порушення відповідачем вимог Закону України «Про вибори народних депутатів України».

По-друге, адміністративна справа судом розглядається 20 липня 2019 року, тобто напередодні дня виборів, згідно частини 2 статті 70 Закону № 4061, передвиборна агітація вже закінчена, що у свою чергу також передбачає зняття всіх агітаційних матеріалів. Як пояснив відповідач та його представник у судовому засіданні спірний агітаційний матеріал вже демонтований. Доказів розміщення на час розгляду справи спірного агітаційного матеріалу позивач суду не надав, а судом така обставина не встановлена.

Зважаючи на наведене, вимоги позивача в означеній частині також не підлягають задоволенню.

З урахуванням наведеного та встановлених у справі обставин, суд дійшов висновку, що позовні вимоги є такими, що не підлягають задоволенню у повному обсязі.

Зважаючи на відмову у задоволенні позовних вимог позивача та відповідно до статті 139 Кодексу адміністративного судочинства України розподіл судових витрат не здійснюється.

Керуючись статтями 9, 72-74, 77, 139, 143, 241-246, 262, 268-278 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

ВИРІШИВ:

У задоволенні позовних вимог Кандидата у народні депутати України на позачергових виборах народних депутатів України 21 липня 2019 року по одномандатному виборчому округу № 48 Склярова Дмитра Володимировича (адреса проживання: 84306, Донецька область, м. Краматорськ, вул. Дніпровська, буд. 5 кв. 47, РНКПП 3117103330) до Кандидата у народні депутати України по одномандатному виборчому округу №48 Ошурко Дениса Вікторовича (адреса: 84301, Донецька область, м. Краматорськ, вуд. Двірцева, буд. 43 кв. 39, РНКПП 3092607937), третя особа: Приватне акціонерне товариство «Новокраматорський машинобудівний завод» (адреса місцезнаходження: 84305, Донецька область, м. Краматорськ, вул. Орджонікідзе, б. 5, ЄДРПОУ 05763599) про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії, – відмовити повністю.

Рішення складено у повному обсязі та підписано 20 липня 2019 року о 15:58 год. та проголошено в судовому засіданні.

Апеляційна скарга на рішення суду подається до Першого апеляційного адміністративного суду не пізніше як за чотири години до початку голосування.

До дня початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи апеляційні скарги подаються учасниками справи до або через відповідні суди, а матеріали справ витребовуються та надсилаються судами за правилами, що діяли до набрання чинності цією редакцією Кодексу.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку апеляційного оскарження, а у разі апеляційного оскарження - з моменту проголошення судового рішення суду апеляційної інстанції.

Суддя



О.В. Зінченко



*306*3783262*1*2*