



Україна  
Донецький окружний адміністративний суд

Р І Ш Е Н Н Я  
І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

28 липня 2019 р.

Справа №200/9463/19-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі головуючого судді Циганенка А.І., суддів Абдукадирової К.Е., Бабіча С.І., за участі секретаря судового засідання Лопушанського Д.В., представника позивача Красненка Ю.В., розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду адміністративну справу за позовною заявою кандидата в народні депутати України в одномандатному виборчому окрузі №52 Коновалюка Валерія Ілліча до Окружної виборчої комісії з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу №52 про визнання протиправними рішень та дій окружної комісії,

ВСТАНОВИВ:

27 липня 2019 року о 14 годині 59 хвилині позивач, кандидат в народні депутати України в одномандатному виборчому окрузі №52 Коновалюк В.І., звернувся до суду з адміністративним позовом до відповідача, Окружної виборчої комісії з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу №52, про визнання протиправними рішень та дій окружної комісії. З посиланням на статті 5, 8, 38, 64, 71 Конституції України, статті 15, 16, 30, 104 Закону України «Про вибори народних депутатів України», позивач просив:

- визнати протиправною дію Окружної виборчої комісії з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу №52 щодо складання та затвердження протоколу про підсумки голосування в межах одномандатного округу № 52;
- визнати факт неможливості достовірного встановлення підсумків голосування та результатів виборів народних депутатів України 21 листопада 2019 року (така дата зазначена в позовній заяві) на одномандатному виборчому окрузі № 52;
- визнати необхідність проведення повторних виборів народних депутатів України в одномандатному виборчому окрузі № 52.

Позовні вимоги вмотивовані тим, що під час проведення голосування, підрахунку голосів, транспортування документів дільничних виборчих комісій до окружної виборчої комісії відбулися численні порушення норм чинного законодавства з боку кандидатів, дільничних виборчих комісій та відповідача у справі, які суттєво вплинули на результати голосування.

Позивачем у позовній заяві наведені наступні порушення:

- на дільничних виборчих комісіях № 140722, 140723, 140725, 140726, 140729, 140731, 140734, 140735, 140694, 140697, 140698, 140703, 140709, 140713 протягом періоду голосування неодноразово надходили повідомлення про мінування, що призводило до зупинення діяльності дільниць та масового позбавлення виборців можливості проголосувати в безпечних умовах;
- на виборчих дільницях №140728, 140701, 140704, 140706, 140707, 140710, 140711, 140724, 140726, 140725, 140728, 140732, 140729, 140730, 140731, 140733 були зафіксовані



\*306\*379666\*1\*2\*

непоодинокі випадки підкупу виборців, підвіз останніх цілими групами з метою здійснення оплаченого організованого голосування за одного із кандидатів в окрузі №52 – Яковенка Євгена Геннадійовича;

- документи дільничних виборчих комісій № 140725, 140695, 140724, 140730, 140731, 140700, 140696 транспортували неналежні особи, тобто члени комісії, не визначені її рішенням, без супроводу поліції;

- при проведенні повторного підрахунку голосів на виборчих дільницях № 140700, 140685, 140691, 140692, 140695, 140696, 140705, 140712, 140724, 140730, 140731, 140737 ОВК перевищено повноваження комісії у вигляді ухвалення порядку проведення перерахунку виборців, який суперечить нормам Закону.

Враховуючи вищенаведене, позивач вважає, що встановлення підсумків голосування та результатів виборів народних депутатів України 12 листопада 2019 року (так дата зазначена в позовній заяві) на одномандатному виборчому окрузі №52 неможливо.

27 липня 2019 року відкрито провадження у справі та її розгляд призначений у відкритому судовому засіданні на 28 липня 2019 року.

27 липня 2019 року від Центральної виборчої комісії витребувані докази.

28 липня 2019 року від відповідача надійшов відзив на адміністративний позов, в якому зазначено, що твердження позивача не відповідають дійсності, голосування на дільничних комісіях проводилося без порушень, відповідно до діючого законодавства України. 22 липня 2019 року дільничними виборчими комісіями виборчого округу №52 складені протоколи про підрахунок голосів виборців на дільницях виборчого округу і підписані членами цих комісій, уповноваженими особами партій та офіційними спостерігачами без зауважень. Позовні вимоги обґрунтовані лише припущеннями позивача, але відповідно до приписів статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України тягар доказування у даному спорі покладений на позивача. Позивачем не надано жодного доказу на підтвердження фактів, викладених в позовній заяві, тому відповідач вважає, що відсутні підстави для задоволення позовних вимог.

У судовому засіданні представник позивача підтримав позовні вимоги в повному обсязі, просив задовольнити їх в повному обсязі, надав пояснення аналогічні викладеним в позовній заяві.

Відповідач свого представника у судове засідання не направив, про дату, час та місце судового розгляду справи був повідомлений належним чином, про причини неявки представника суд не повідомив.

Свідок Сафонова Д.Є. допитана у судовому засіданні пояснила, що вона є членом Окружної виборчої комісії з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу №52. Після підрахунку голосів дільничними виборчими комісіями (далі – ДВК) до Окружної виборчої комісії з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу №52 (далі – ОВК №52) стали надходити протоколи дільничних виборчих комісій про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці. ОВК №52 приймалося рішення про повторний перерахунок голосів на дванадцяти виборчих дільницях в одномандатному окрузі. Фактично був проведений перерахунок голосів по трьом комісіям: №№140725, 140700, 140696. На ДВК №№140685, 140691, 140692, 140695, 140696, 140705, 140712, 140724, 140730, 140731, 140725, 140737, 140704 були допущені порушення правил транспортування виборчої документації і цілісність її упаковки. До ОВК №52 було подано п'ятсот скарг, які були відхилені у зв'язку із пропущенням строку (так зрозуміла свідок). Нею була викладена окрема думка, про що зазначено в протоколі окружної виборчої комісії про підсумки голосування в одномандатному виборчому окрузі №52.

Свідок Курдюкова Н.Є. допитана у судовому засіданні пояснила, що вона є членом Окружної виборчої комісії з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу №52. Після підрахунку голосів на ДВК до ОВК №52 стали надходити протоколи дільничних виборчих комісій про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці з порушенням правил транспортування і цілісності упаковки виборчої документації. 21-22

липня 2019 року до ОВК №52 були подані скарги, складені з порушенням закону, і тому їх не розглянули. На думку свідка, такі скарги слід було в день отримання повертати суб'єкту звернення для усунення неточностей. ОВК №52 приймалося рішення про повторний перерахунок голосів на дванадцяти виборчих дільницях в одномандатному окрузі. Фактично був проведений перерахунок голосів по трьох комісіях. Засідання ОВК №52 проходило з порушенням норм моралі, постійно провокувалися скандали. Нею була викладені окрема думка, про що зазначено в протоколі окружної виборчої комісії про підсумки голосування в одномандатному виборчому окрузі №52.

Заслухавши пояснення представника позивача, допитавши свідків, дослідивши письмові докази, письмові пояснення, викладені в заявах по суті справи, з'ясувавши фактичні обставини, на яких ґрунтується позов та заперечення проти нього, суд встановив наступне.

21 травня 2019 року Указом Президента України № 303/2019 «Про дострокове припинення повноважень Верховної Ради України та призначення позачергових виборів» призначено позачергові вибори до Верховної Ради України на 21 липня 2019 року.

31 травня 2019 року постановою Центральної виборчої комісії «Про утворення окружних виборчих комісій з виборів народних депутатів України на позачергових виборах народних депутатів України 21 липня 2019 року» утворено окружну виборчу комісію з виборів народних депутатів України на позачергових виборах народних депутатів України 21 липня 2019 року в одномандатному виборчому окрузі №52.

25 червня 2019 року постановою Центральної виборчої комісії №1278 «Про реєстрацію кандидатів у народні депутати України, висунутих Політичною партією «ОПОЗИЦІЙНИЙ БЛОК», в одномандатних виборчих округах на позачергових виборах народних депутатів України 21 липня 2019 року, Коновалюк Валерій Ілліч був зареєстрований кандидатом у народні депутати України на позачергових виборах народних депутатів України 21 липня 2019 року в одномандатному виборчому окрузі № 52.

21 липня 2019 року проведено голосування на виборах народних депутатів України в одномандатному виборчому окрузі №52.

24 липня 2019 року членом окружної виборчої комісії одномандатного виборчого округу №52 Курдюковою Н.Є. складена окрема думка до протоколу ОВК ОВО №52 про підсумки голосування в одномандатному виборчому окрузі (а.с. 30-31).

24 липня 2019 року членом окружної виборчої комісії одномандатного виборчого округу №52 Савенко Н.А. складена окрема думка до протоколу ОВК ОВО №52 про підсумки голосування в одномандатному виборчому окрузі (зв. бік а.с. 31- 32).

24 липня 2019 року членом окружної виборчої комісії одномандатного виборчого округу №52 Сафоновою Д.Є. складена окрема думка до протоколу ОВК ОВО №52 про підсумки голосування в одномандатному виборчому окрузі (а.с. 33-34).

Вказані окремі думки містять ідентичний друкований текст про те, що майже усі дільничні виборчі комісії доставляли свої документи до ОВК через добу, тобто 23 липня 2019 року, хоча протоколи про підрахунок голосів виборців складені 22 липня 2019 року. Окружна виборча комісія робила перерви у своєму засіданні. Майже усі документи ДВК транспортували неналежні особи без супроводу поліції. В багатьох випадках вбачалися ознаки розпечатування пакетів. Під час прийняття протоколу від ДВК №140725 з'ясувалося, що протокол містить підпис голови комісії, яка була відсутня під час підписання. При повторному підрахунку голосів ОВК відкрила лише матеріали від ДВК №140700, після чого прийняла рішення більше не перераховувати голоси. Члени комісії Альмендерова І.В. та Медведєва Я.В., які були виключені зі складу комісії, продовжували брати участь у її роботі.

25 липня 2019 року о 01 годині 59 хвилині окружною виборчою комісією з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу №52 був складений протокол окружної виборчої комісії про підсумки голосування в одномандатному виборчому окрузі №52, який був підписаний з окремими думками членів комісії Курдюкової Н.Є., Савенко Н.А., Сафоновою Д.Є. (а.с. 24-29).

При ухваленні рішення суд виходив з наступних мотивів та керувався такими



положеннями законодавства.

Статтею 69 Конституції України визначено, що народне волевиявлення здійснюється через вибори, референдум та інші форми безпосередньої демократії. Згідно зі статтею 71 Конституції України вибори до органів державної влади та органів місцевого самоврядування є вільними і відбуваються на основі загального, рівного і прямого виборчого права шляхом таємного голосування; виборцям гарантується вільне волевиявлення.

Статтею 3 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод встановлено позитивне зобов'язання держави щодо проведення вільних виборів з розумною періодичністю шляхом таємного голосування в умовах, які забезпечують вільне вираження думки народу у виборі законодавчого органу.

Основні засади, організація і порядок проведення виборів народних депутатів України встановлені Законом України від 17 листопада 2011 року № 4061-VI «Про вибори народних депутатів України» (далі – Закон № 4061-VI).

Порядок прийняття та розгляду документів дільничних виборчих комісій окружною виборчою комісією урегульований статтею 94 Закону № 4061-VI.

Згідно частини 5 статті 94 Закону № 4061-VI при прийнятті документів дільничної виборчої комісії окружна виборча комісія перевіряє комплектність документів та цілісність упаковки усіх пакетів з виборчими документами. При цьому кожний член комісії має право оглянути кожний пакет з документами. У разі повної комплектності виборчих документів та цілісності упаковки усіх пакетів відкриваються по чергово пакети з протоколами про підрахунок голосів на виборчій дільниці у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та одномандатному окрузі та оголошуються відомості, зазначені у них. За результатами розгляду документів дільничної виборчої комісії та скарг про порушення вимог цього Закону під час проведення голосування та підрахунку голосів на виборчій дільниці, а також під час транспортування виборчих документів до окружної виборчої комісії, що надійшли до окружної виборчої комісії на момент прийняття документів дільничної виборчої комісії, окружна виборча комісія окремо по виборах у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та в одномандатному окрузі приймає одне з рішень:

1) прийняти виборчі документи від дільничної виборчої комісії та врахувати відомості протоколів про підрахунок голосів на виборчій дільниці у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та (або) одномандатному окрузі при встановленні підсумків голосування в межах виборчого округу;

2) відмовити у прийнятті виборчих документів по загальнодержавному округу в межах одномандатного округу та (або) одномандатному округу від дільничної виборчої комісії та зобов'язати дільничну виборчу комісію виправити виявлені недоліки шляхом складання протоколу (протоколів) з поміткою "Уточнений";

3) провести повторний підрахунок голосів на виборчій дільниці в порядку, встановленому цим Законом по виборах у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та (або) в одномандатному окрузі.

Частиною 6 статті 94 Закону № 4061-VI встановлено, що рішення, передбачене частиною п'ятою цієї статті, приймається шляхом голосування усіх членів окружної виборчої комісії більшістю від загального складу комісії і фіксується у протоколі засідання окружної виборчої комісії.

Відповідно до частини 10 статті 94 Закону № 4061-VI за наявності заяв або скарг, підтверджених відповідно оформленими актами, складеними кандидатами у депутати, їх довіреними особами, уповноваженими особами партій, офіційними спостерігачами, виборцями, про порушення вимог цього Закону під час проведення голосування та (або) підрахунку голосів виборців на виборчій дільниці у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та (або) одномандатному окрузі, що ставлять під сумнів результати підрахунку голосів виборців на цій виборчій дільниці у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та (або) одномандатному окрузі, а також за наявності акта або

письмової заяви чи скарги осіб, зазначених у частині першій статті 93 цього Закону, про порушення вимог цього Закону під час транспортування до окружної виборчої комісії протоколів про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці та інших документів окружна виборча комісія може прийняти рішення про проведення повторного підрахунку голосів виборців на виборчій дільниці у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та (або) одномандатному окрузі.

З наведеного вбачається, що відповідне рішення окружна виборча комісія приймає за результатами розгляду документів, заяв та скарг, що надійшли до окружної виборчої комісії на момент прийняття документів дільничної виборчої комісії.

Отже, законодавством встановлений дієвий спосіб захисту порушених прав, свобод чи інтересів суб'єктів виборчого процесу, яким позивач не скористався.

Позивачем не подано належних, допустимих, достовірних та достатніх доказів того, що на момент прийняття документів від дільничних виборчих комісій до відповідача надійшли передбачені частиною 10 статті 94 Закону №4061-VI заяви або скарги, підтверджені відповідно оформленими актами, складеними кандидатами у депутати, їх довіреними особами, уповноваженими особами партій, офіційними спостерігачами, виборцями, осіб, які приймали участь у транспортуванні виборчої документації, про порушення вимог цього Закону.

Суд не приймає до уваги окремі думки членів ОВК №52, оскільки вони містять ідентичний за змістом друкований текст про припущення щодо викривлення волевиявлення виборців, не містять конкретних фактів порушень, виявлених при підрахунку голосів, або при транспортуванні матеріалів від дільничних виборчих комісій (факти неправильного підрахунку кількості голосів, номери дільниць, зазначення часу, прізвищ осіб, які здійснювали транспортування тощо).

За приписами статті 96 Закону №4061-VI відомості про підсумки голосування в одномандатному окрузі цифрами і прописом заносяться до протоколу окружної виборчої комісії про підсумки голосування в одномандатному окрузі, форму якого встановлено Центральною виборчою комісією. Відомості, зазначені у пунктах 3-16 частини 1 цієї статті, вносяться до протоколу цифрами по кожній виборчій дільниці, що входить до складу одномандатного округу, а також сумарно цифрами і прописом по одномандатному округу. Протокол про підсумки голосування в одномандатному окрузі складається окружною виборчою комісією у кількості примірників, на три більшої, ніж кількість осіб, які входять до складу окружної виборчої комісії. Примірники протоколу нумеруються і мають однакову юридичну силу. Забороняється заповнювати протокол про підсумки голосування в одномандатному окрузі олівцем, а також підписувати його та засвідчувати печаткою окружної виборчої комісії до остаточного заповнення. Протокол про підсумки голосування в одномандатному окрузі підписується головою, заступником голови, секретарем та іншими членами окружної виборчої комісії, які присутні на засіданні виборчої комісії, та засвідчується печаткою окружної виборчої комісії. У протоколі зазначаються дата і час (година і хвилини) його підписання членами окружної виборчої комісії. Член виборчої комісії, присутній на засіданні, зобов'язаний підписати протокол про підсумки голосування. У разі своєї незгоди із встановленими підсумками голосування, зафіксованими у протоколі комісії, член комісії підписує протокол із приміткою "З окремою думкою". Письмовий виклад окремої думки додається до протоколу про підсумки голосування. У разі відсутності у протоколі підпису члена окружної виборчої комісії біля його прізвища зазначається причина відсутності підпису. Перший примірник протоколу мають право підписати кандидати у депутати, їх довірені особи, уповноважені особи партій, офіційні спостерігачі від партій, кандидатів у депутати, громадських організацій, які були присутні при встановленні підсумків голосування в одномандатному окрузі.

Перший примірник протоколу окружної виборчої комісії про підсумки голосування в одномандатному окрузі, а у разі внесення змін до цього протоколу - також протокол, в якому були допущені неточності (описки чи помилки у цифрах), та протокол з поміткою



"Уточнений" разом з відповідними протоколами та актами дільничних виборчих комісій, що стосуються голосування в одномандатному окрузі, рішеннями, прийнятими на підставі цих актів, та, за наявності, протоколами окружної виборчої комісії про повторний підрахунок голосів виборців на відповідній виборчій дільниці в одномандатному окрузі, окремими думками членів окружної виборчої комісії, викладеними у письмовій формі, заявами і скаргами про порушення окружною виборчою комісією порядку встановлення підсумків голосування та рішеннями, прийнятими окружною виборчою комісією за результатами їх розгляду, окружна виборча комісія транспортує до Центральної виборчої комісії.

Судом був досліджений перший примірник протоколу окружної виборчої комісії про підсумки голосування в одномандатному виборчому окрузі №52, який був отриманий від Центральної виборчої комісії, та п'ятий примірник цього ж протоколу, який був поданий позивачем.

Зазначені примірники протоколу відповідають усім вимогам, встановленим статтею 96 Закону №4061-VI.

Суд не приймає до уваги твердження позивача про те, що повідомлення про мінування, призвело до зупинення діяльності дільниць та масового позбавлення виборців можливості проголосувати в безпечних умовах, зафіксовані непоодинокі випадки підкупу виборців, підвіз останніх цілими групами з метою здійснення оплаченого організованого голосування за одного із кандидатів в окрузі №52 – Яковенка Євгена Геннадійовича,

документи дільничних виборчих комісій № 140725, 140695, 140724, 140730, 140731, 140700, 140696 транспортували неналежні особи, без супроводу поліції,

повторним підрахунком голосів на виборчих дільницях № 140700, 140685, 140691, 140692, 140695, 140696, 140705, 140712, 140724, 140730, 140731, 140737 відповідач перевищив повноваження комісії у вигляді ухвалення порядку проведення перерахунку виборців, який суперечить нормам Закону, оскільки такі твердження є особистим припущенням позивача, доказів зворотного останнім не було подано.

На підставі наведеного, суд дійшов висновку, що позовні вимоги про визнання протиправною дію Окружної виборчої комісії з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу №52 щодо складання та затвердження протоколу про підсумки голосування в межах одномандатного округу № 52, не підлягають задоволенню.

Позовна вимога про визнання факту неможливості достовірного встановлення підсумків голосування та результатів виборів народних депутатів України 21 листопада 2019 року (така дата зазначена в позовній заяві) на одномандатному виборчому окрузі № 52 не підлягає задоволенню з огляду на наступне.

Згідно з роз'ясненнями викладеними в пункті 2 постанови Пленуму Вищого адміністративного суду України від 01.11.2013 №15 «Про практику застосування адміністративними судами положень КАСУ під час розгляду спорів щодо правовідносин, пов'язаних з виборчим процесом» основною умовою для визначення юрисдикції адміністративних судів стосовно виборчих спорів є предмет цих спорів. Тому справи за позовними заявами про встановлення факту підкупу виборців, факту надання під час виборчого процесу виборцям, закладам, установам, організаціям або членам виборчих комісій грошей чи безоплатно або на пільгових умовах товарів, робіт, послуг, цінних паперів тощо, фактів навмисного неправомірного усунення з приміщення для голосування офіційних спостерігачів, інших фактів, встановлення яких передбачено законами про вибори, також належать до юрисдикції адміністративних судів. Вимоги про встановлення таких фактів можуть бути подані до суду в одній позовній заяві з вимогою про визнання дій протиправними. Про встановлення таких фактів обов'язково зазначається в резолютивній частині судового рішення.

Законом №4061-VI передбачено встановлення таких фактів судом при розгляді виборчого спору в порядку, передбаченому законом:

факт підкупу виборців або членів виборчих комісій кандидатом у депутати, партією,



яка висунула кандидатів у депутати, представником партії, уповноваженою особою партії чи посадовою особою партії, довіреною особою кандидата у депутати, а також іншою особою за дорученням кандидата у депутати, партії - суб'єкта виборчого процесу;

факт надання під час виборчого процесу виборцям, закладам, установам, організаціям або членам виборчих комісій грошей чи безоплатно або на пільгових умовах товарів (крім товарів, що містять візуальні зображення назви, символіки, прапора партії, за умови, що вартість таких товарів не перевищує три відсотки розміру мінімальної заробітної плати), робіт, послуг, цінних паперів, кредитів, лотерейних білетів, інших матеріальних цінностей (непрямого підкупу) організацією, засновником, власником або членом керівного органу якої є кандидат у депутати, партія, яка висунула кандидатів у депутати, або посадова особа цієї партії;

факт використання кандидатом у депутати, партією при фінансуванні передвиборної агітації крім коштів виборчого фонду інших коштів (пункти 1, 2, 3 частини 2 статті 61).

Законом №4061-VI не передбачено встановлення судом при розгляді виборчого спору факту неможливості достовірного встановлення підсумків голосування та результатів виборів народних депутатів України на одномандатному виборчому окрузі.

Щодо позовної вимоги про визнання необхідності проведення повторних виборів народних депутатів України в одномандатному виборчому окрузі №52, суд зазначає наступне.

Згідно частини 4 статті 15 Закону №4061-VI повторні вибори депутата призначаються в одномандатному окрузі Центральною виборчою комісією у разі визнання виборів депутатів в цьому окрузі такими, що не відбулися, або якщо особа після її обрання не набула депутатського мандата в порядку, встановленому цим Законом.

Суд враховує положення “Рекомендації Комітету Міністрів Ради Європи № R(80)2 стосовно здійснення адміністративними органами влади дискреційних повноважень”, прийняті Комітетом Міністрів 11.03.1980, а саме суд не може підмінити державний орган рішення якого оскаржується, приймати замість нього рішення, яке визнається протиправним, інше рішення, яке б відповідало закону, та давати вказівки, які б свідчили про вирішення питань, які належать до компетенції такого суб'єкта владних повноважень, оскільки такі дії виходять за межі визначених йому повноважень законодавцем.

Таким чином, суд дійшов висновку, що у задоволенні вказаних вимог слід відмовити.

Частиною 9 статті 273 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) встановлено, що суд приймає позовну заяву щодо рішення, дії чи бездіяльності виборчої комісії, комісії з референдуму або члена відповідної комісії до розгляду незалежно від сплати судового збору. У разі несплати судового збору на момент вирішення справи суд одночасно вирішує питання про стягнення судового збору відповідно до правил розподілу судових витрат, встановлених цим Кодексом.

Дана позовна заява не була оплачена судовим збором, який не сплачений і на момент вирішення спору.

Відповідно до статті 4 Закону України від 8 липня 2011 року №3674-VI «Про судовий збір» (далі – Закон №3674-VI) судовий збір справляється у відповідному розмірі від прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня календарного року, в якому відповідна заява або скарга подається до суду, - у відсотковому співвідношенні до ціни позову та у фіксованому розмірі. За подання до адміністративного суду адміністративного позову немайнового характеру фізичною особою - 0,4 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Статтею 7 Закону України від 23 листопада 2018 року № 2629-VIII «Про державний бюджет України на 2019 рік» з 1 січня 2019 року прожиткового мінімуму для працездатних осіб встановлений у розмірі 1921,00 гривню.

Отже, за подання до суду вказаної позовної зави слід було сплатити судовий збір в сумі 768,40 гривень.

Оскільки суд дійшов висновку про відмову в задоволенні позовних вимог в повному



обсязі, судовий збір слід стягнути з позивача (стаття 139 КАС України).

Керуючись статтями 2, 5-10, 20, 22, 25, 72-76, 90, 132, 139, 143, 159, 241-246, 250, 251, 255, 268-273, підпунктом 15.5 пункту 15 розділу VII «Перехідні положення» Кодексу адміністративного судочинства України, суд

**ВИРІШИВ:**

у задоволенні адміністративного позову кандидата в народні депутати України в одномандатному виборчому окрузі №52 Коновалюка Валерія Ілліча (місце проживання: вул. Ватутіна, 215, село Здоровка, Васильківський район, Київська область, реєстраційний номер ОКПП 2434900696) до Округної виборчої комісії з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу №52 (місцезнаходження: вул. Грушевського, 2, м. Торезьк, Донецька область, 85200, код ЄДРПОУ 43044334) про визнання протиправними рішень та дій округної комісії відмовити в повному обсязі.

Стягнути з Коновалюка Валерія Ілліча (місце проживання: село Здоровка, вул. Ватутіна, 215, Київська область, реєстраційний номер ОКПП 2434900696) судовий збір в сумі 768 (сімсот шістдесят вісім) гривень 40 копійок на користь державного бюджету (стягувач - Державна судова адміністрація України, отримувач коштів ГУК у м. Києві/ м. Київ/22030106, код за ЄДРПОУ: 37993783, банк отримувача: Казначейство України (ЕАП), код банку отримувача: 899998, рахунок отримувача: 31211256026001, код класифікації доходів бюджету 22030106).

Рішення прийняте, складено і підписано в нарадчій кімнаті складом суду, який розглянув справу, та проголошено у судовому засіданні 28 липня 2019 року.

Апеляційна скарга на рішення суду може бути подана до Першого апеляційного адміністративного суду через Донецький окружний адміністративний суд у дводенний строк з дня його проголошення.

Рішення набирає законної сили у строк та в порядку, передбачені статтею 272 Кодексу адміністративного судочинства України.

Головуючий суддя

Судді



Циганенко А.І.

Абдукадірова К.Е.

Бабіч С.І.



\*306\*3796666\*1\*2\*