



**Україна**  
**Донецький окружний адміністративний суд**  
**У Х В А Л А**  
**про витребування доказів**

**02 листопада 2020 р.**

**Справа №200/10115/20-а**

**приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1**

Донецький окружний адміністративний суд у складі колегії: головуючого судді - Кониченка Олега Миколайовича, судді Стойки Віталія Васильовича, судді Арестової Людмили Валеріївни, ознайомившись з матеріалами адміністративної справи за позовною заявою

Донецької обласної організації Політичної партії “Партія Шарія” (87534, Донецька область, м. Маріуполь, вул. Лавіцького, буд. 23)

до Лівобережної районної у місті Маріуполі територіальної виборчої комісії Донецької області (87505, Україна, Донецька область, м. Маріуполь, вул. Гугеля Якова, 26)

третя особа: Донецька обласна організація політичної партії “Слуга народу” (84122, Донецька область, м. Слов'янськ, бульв. Пушкіна, 10)

третя особа: Регіональна організація політичної партії “Блок Вадима Бойченка” в Донецькій області (87592, Донецька область, м. Маріуполь, смт Сартана, вул. Шевченка, 25Б)

про визнання протиправними та скасування протоколів Лівобережної районної у місті Маріуполі територіальної виборчої комісії Донецької області про підсумки голосування з виборів депутатів Маріупольської міської рада у межах усього територіального виборчого округу №6 та у межах усього територіального виборчого округу №7; зобов'язання Лівобережної районної у місті Маріуполі територіальної виборчої комісії Донецької області скласти протоколи про підсумки голосування з виборів депутатів Маріупольської міської рада у межах усього територіального виборчого округу №7 та у межах усього територіального виборчого округу №6 з позначкою “уточнений”, в які внести відомості щодо кількості голосів виборців, відданих за Донецьку обласну організацію політичної партії “Слуга Народу” та Регіональну організацію політичної партії “Блок Вадима Бойченка” на підставі відповідних протоколів ДВК

**ВСТАНОВИВ:**

01 листопада 2020 року о 20 год. 28 хв. до Донецького окружного адміністративного суду надійшов адміністративний позов Донецької обласної організації Політичної партії “Партія Шарія” до Лівобережної районної у місті Маріуполі територіальної виборчої комісії Донецької області, третя особа: Донецька обласна організація політичної партії “Слуга народу”, третя особа: Регіональна організація політичної партії “Блок Вадима Бойченка” в Донецькій області, про визнання протиправними та скасування протоколів Лівобережної районної у місті Маріуполі територіальної виборчої комісії Донецької області про підсумки голосування з виборів депутатів Маріупольської міської рада у межах усього територіального виборчого округу №6 та у межах усього територіального виборчого округу №7; зобов'язання Лівобережної районної у місті Маріуполі територіальної виборчої комісії Донецької області скласти протоколи про підсумки голосування з виборів депутатів



\*306\*4415651\*1\*2\*

Маріупольської міської рада у межах усього територіального виборчого округу №7 та у межах усього територіального виборчого округу №6 з позначкою "уточнений", в які внести відомості щодо кількості голосів виборців, відданих за Донецьку обласну організацію політичної партії "Слуга Народу" та Регіональну організацію політичної партії "Блок Вадима Бойченка" на підставі відповідних протоколів ДВК.

Згідно витягу з протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 01.11.2020 року адміністративну справу № 200/10115/20-а передано на розгляд судді Кониченку О.М.

01 листопада 2020 року ухвалою суду, в порядку визначеному ст. 171, 273 Кодексу адміністративного судочинства України, відкрито провадження в адміністративній справі, справу призначено до розгляду у відкритому судовому засіданні на 02 листопада 2020 року о 12 год. 00 хв.

Згідно частини 1 статті 33 Кодексу адміністративного судочинства України, адміністративні справи, предметом оскарження в яких є рішення, дії чи бездіяльність Кабінету Міністрів України, Національного банку України, окружної виборчої комісії (окружної комісії з референдуму), розглядаються і вирішуються в адміністративному суді першої інстанції колегією у складі трьох суддів.

Згідно витягу з протоколу автоматичного визначення складу колегії суддів від 01 листопада 2020 року, визначено колегію з трьох суддів для розгляду даної справи у складі: головуєчого судді - Кониченка Олега Миколайовича, судді Стойки Віталія Васильовича, судді Арестової Людмили Валеріївни.

Колегія суддів встановила, що надані сторонами копії протоколів містять суттєві розбіжності щодо наявних в них реквізитах.

Відповідно до ч.ч. 7-10 ст. 255 Виборчого кодексу України, протокол про підсумки голосування у відповідному виборчому окрузі (частині виборчого округу) складається територіальною виборчою комісією у трьох примірниках. Примірники протоколів нумеруються і мають однакову юридичну силу. Протокол територіальної виборчої комісії про підсумки голосування може виготовлятися за допомогою технічних засобів.

Забороняється заповнення протоколу про підсумки голосування олівцем, внесення до нього без відповідного рішення територіальної виборчої комісії будь-яких виправлень, а також підписувати його та засвідчувати печаткою територіальної виборчої комісії до остаточного заповнення.

У протоколі про підсумки голосування зазначаються дата і час (година і хвилини) його підписання членами територіальної виборчої комісії. Кожен примірник протоколу підписується головою, заступником голови, секретарем та іншими членами територіальної виборчої комісії, присутніми на засіданні виборчої комісії. Член територіальної виборчої комісії, присутній на засіданні комісії, зобов'язаний підписати протокол про підсумки голосування. У разі незгоди з діями комісії чи підсумками голосування, зафіксованими у протоколі про підсумки голосування, член комісії підписує протокол із позначкою "З окремою думкою". Письмовий виклад окремої думки додається до відповідного протоколу про підсумки голосування. У разі відсутності підпису члена територіальної виборчої комісії у протоколі про підсумки голосування напроти його прізвища зазначається причина відсутності підпису. Протокол підписується та засвідчується печаткою територіальної виборчої комісії лише після його остаточного заповнення. Перший і другий примірники протоколу про підсумки голосування з відповідних місцевих виборів також мають право підписати кандидати, довірені особи кандидатів, уповноважені особи організацій партій, офіційні спостерігачі, які були присутні на засіданні територіальної виборчої комісії при встановленні підсумків голосування. Непідписання протоколу окремими членами виборчої комісії не має правових наслідків для дійсності протоколу.

Члену відповідної територіальної виборчої комісії, кандидату, його довірений особі, уповноваженій особі організації партії, офіційному спостерігачу, які були присутніми на засіданні під час складання протоколу, на його прохання невідкладно видається копія



протоколу територіальної виборчої комісії про підсумки голосування (у тому числі з позначкою "Уточнений") з розрахунку по одній копії протоколу для члена комісії, кандидата, кожної організації партії та по одній копії протоколу для офіційного спостерігача (групи спостерігачів) від кожної громадської організації, іноземної держави або міжнародної організації. Зазначені копії підписуються на кожній сторінці головою та секретарем територіальної виборчої комісії і скріплюються печаткою виборчої комісії. Копії протоколу територіальної виборчої комісії про підсумки голосування можуть виготовлятися за допомогою технічних засобів.

Дослідивши надані сторонами документи та пояснення, колегія суддів встановила наступне.

Додана позивачем до позову копія протоколу Лівобережної районної у місті Маріуполі територіальної виборчої комісії Донецької області "Про підсумки голосування з виборів депутатів Маріупольської міської ради у межах усього територіального виборчого округу № 6", містить розбіжності, що дають колегії суддів підстави для сумніву в їх аутентичності, оскільки зворот першої сторінки містить підписи та ПІБ посадових осіб дільничної виборчої комісії та не має номеру сторінки, що не дає можливості встановити його належність до відповідного Протоколу, копія Протоколу не містить дати та часу його складання, а також підписів членів комісії, присутніх при складанні Протоколу.

Додана позивачем до позову копія протоколу Лівобережної районної у місті Маріуполі територіальної виборчої комісії Донецької області "Про підсумки голосування з виборів депутатів Маріупольської міської ради у межах усього територіального виборчого округу № 7", не містить дати та часу його складання, а також підписів членів комісії, присутніх при складанні Протоколу.

02.11.2020 року відповідач надав до суду відзив, в якому зазначив, що на теперішній час, вся виборча документація (в тому числі з протоколами про підрахунок голосів дільничних виборчих комісій №№ 142405; 142407; 142358; 142363; 142376, на які посилається позивач) знаходиться в Маріупольській міській територіальній виборчій комісії Маріупольського району Донецької області, що фактично унеможливує здійснити повторне складання протоколів про підсумки голосування, без виборчої документації.

При цьому, безперервне засідання районної у місті територіальної виборчої комісії на якому встановлювалися підсумки голосування по відповідним округам закрито. У зв'язку з чим, Лівобережна районна у місті Маріуполі Територіальна виборча комісія Донецької області фактично не має правової можливості скласти нові протоколи або протоколи з позначкою «Уточнений» про підсумки голосування в межах територіальних виборчих округів № 6 та № 7 на безперервному засіданні.

При цьому, вимоги ухвали суду про відкриття провадження в адміністративній справі від 01.11.2020 року відповідачем не виконано, витребувані ухвалою суду копії документів не надано.

Суд наголошує на тому, що витребувані у відповідача документи він повинен мати в наявності відповідно до приписів ст. 255 Виборчого кодексу України.

Відповідно до ст. 72 Кодексу адміністративного судочинства України, доказами в адміністративному судочинстві є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Ці дані встановлюються такими засобами: письмовими, речовими і електронними доказами; висновками експертів; показаннями свідків.

Згідно ч.ч. 1-3, 9, 10 ст. 79 Кодексу адміністративного судочинства України, учасники справи подають докази у справі безпосередньо до суду.

Позивач, особи, яким законом надано право звертатися до суду в інтересах інших осіб, повинні подати докази разом із поданням позовної заяви.

Відповідач, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, повинні подати суду докази разом із поданням відзиву або письмових пояснень третьою



особи.

Копії доказів (крім речових доказів), що подаються до суду, заздалегідь надсилаються або надаються особою, яка їх подає, іншим учасникам справи. Суд не бере до уваги відповідні докази у разі відсутності підтвердження надсилання (надання) їх копій іншим учасникам справи, крім випадку, якщо такі докази є у відповідного учасника справи або обсяг доказів є надмірним, або вони подані до суду в електронній формі, або є публічно доступними.

Докази, які не додані до позовної заяви чи до відзиву на неї, якщо інше не визначено цим Кодексом, подаються через канцелярію суду з використанням Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи або в судовому засіданні з клопотанням про їх приєднання до матеріалів справи.

Відповідно до ч.ч. 3-9 ст. 80 Кодексу адміністративного судочинства України, про витребування доказів за власною ініціативою або за клопотанням учасника справи, або про відмову у витребуванні доказів суд постановляє ухвалу.

Суд може витребувати докази також до подання позову в порядку, встановленому статтями 114-117 цього Кодексу.

Суд може уповноважити на одержання таких доказів заінтересовану особу.

Будь-яка особа, у якої знаходиться доказ, повинна видати його на вимогу суду.

Особи, які не мають можливості подати доказ, який витребує суд, або не мають можливості подати такий доказ у встановлені строки, зобов'язані повідомити про це суд із зазначенням причин протягом п'яти днів з дня вручення ухвали.

У випадку неповідомлення суду про неможливість подати докази, витребувані судом, а також за неподання таких доказів без поважних причин, суд застосовує до відповідної особи заходи процесуального примусу, визначені цим Кодексом.

У разі неподання суб'єктом владних повноважень витребуваних судом доказів без поважних причин або без повідомлення причин суд, залежно від того, яке ці докази мають значення, може визнати обставину, для з'ясування якої витребувався доказ, або відмовити у її визнанні, або розглянути справу за наявними в ній доказами, а у разі неподання доказів позивачем - також залишити позовну заяву без розгляду.

Дослідивши надані сторонами документи, колегія суддів дійшла висновку, що для повного та всебічного з'ясування обставин справи, відповідача необхідно зобов'язати виконати вимоги ухвали про відкриття провадження в адміністративній справі від 01.11.2020 року в частині надання доказів та витребувати повторно належним чином засвідчені копії та оригінали для огляду: протоколу Лівобережної районної у місті Маріуполі територіальної виборчої комісії Донецької області про підсумки голосування з виборів депутатів Маріупольської міської рада у межах усього територіального виборчого округу №6; протоколу Лівобережної районної у місті Маріуполі територіальної виборчої комісії Донецької області про підсумки голосування з виборів депутатів Маріупольської міської рада у межах усього територіального виборчого округу №7; протоколів дільничних виборчих комісій №№142405, 142407, 142358, 142363, 142376 про підрахунок голосів виборців на виборчих дільницях (у тому числі "уточнених") та витяг з протоколу безперервного засідання Лівобережної районної у місті Маріуполі територіальної виборчої комісії Донецької області згідно ч. 5 ст. 254 Виборчого Кодексу України стосовно виборчих дільниць №№142405, 142407, 142358, 142363, 142376.

Ті ж самі документи суд вважає за необхідне витребувати у Маріупольської міської територіальної виборчої комісії.

Суд вважає за необхідне повідомити сторони та інших учасників процесу, що відповідно до ст. 149 Кодексу адміністративного судочинства України, суд може постановити ухвалу про стягнення в дохід Державного бюджету України з відповідної особи штрафу у сумі від 0,3 до трьох розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб у випадках: невиконання процесуальних обов'язків, зокрема ухилення від вчинення дій, покладених судом на учасника судового процесу; зловживання процесуальними правами,

вчинення дій або допущення бездіяльності з метою перешкоджання судочинству: неповідомлення суду про неможливість подати докази, витребувані судом, або неподання таких доказів без поважних причин суб'єктом владних повноважень.

Суд може постановити ухвалу про стягнення в дохід Державного бюджету України з відповідної особи штрафу у сумі від одного до десяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб у випадках: повторного чи систематичного невиконання процесуальних обов'язків; неодноразового зловживання процесуальними правами; повторного чи систематичного неподання витребуваних судом доказів без поважних причин або без їх повідомлення.

У випадку невиконання процесуальних обов'язків, зловживання процесуальними правами представником учасника справи суд з урахуванням конкретних обставин справи може стягнути штраф як з учасника справи, так і з його представника.

Відповідно до ст. 223 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо спір розгляд якого по суті розпочато, не може бути вирішено в даному судовому засіданні, судом може бути оголошено перерву в межах встановлених цим Кодексом строків розгляду справи, тривалість якої визначається відповідно до обставин, що її викликали, з наступною вказівкою про це в рішенні або ухвалі.

Про відкладення розгляду справи або перерву в судовому засіданні, місце, дату і час нового судового засідання або продовження судового засідання суд повідомляє під розписку учасників справи, свідків, експертів, спеціалістів, перекладачів, які були присутніми в судовому засіданні. Учасники справи, свідки, експерти, спеціалісти, перекладачі, які не прибули або яких суд вперше залучає до участі в судовому процесі, повідомляються про судові засідання в порядку, визначеному цим Кодексом.

На підставі викладеного, керуючись статтею 72, 79, 80, 205, 223 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

#### УХВАЛИВ:

В судовому засіданні оголосити перерву до 10 год. 00 хв. "03" листопада 2020 року.

Витребувати у Лівобережній районній у місті Маріуполі територіальній виборчій комісії Донецької області та Маріупольській міській територіальній виборчій комісії Маріупольського району Донецької області оригінали для огляду та належним чином засідчені копії:

- протоколу Лівобережній районній у місті Маріуполі територіальній виборчій комісії Донецької області про підсумки голосування з виборів депутатів Маріупольської міської рада у межах усього територіального виборчого округу №6;

- протоколу Лівобережній районній у місті Маріуполі територіальній виборчій комісії Донецької області про підсумки голосування з виборів депутатів Маріупольської міської рада у межах усього територіального виборчого округу №7;

- протоколів дільничних виборчих комісій №№142405, 142407, 142358, 142363, 142376 про підрахунок голосів виборців на виборчих дільницях;

- витяг з протоколу безперервного засідання Лівобережній районній у місті Маріуполі територіальній виборчій комісії Донецької області згідно ч. 5 ст. 254 Виборчого Кодексу України стосовно виборчих дільниць №№142405, 142407, 142358, 142363, 142376 (у тому числі "уточнених").

Витребувані документи Лівобережній районній у місті Маріуполі територіальній виборчій комісії Донецької області та Маріупольській міській територіальній виборчій комісії Маріупольського району Донецької області надати в строк до 08 год. 00 хв. "03" листопада 2020 року.

Ухвала набирає законної сили з моменту підписання суддями та оскарженню не підлягає.

Учасники справи можуть отримати інформацію по справі, що розглядається, за



сторінкою на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет (веб-адреса сторінки ://court.gov.ua/).

Текст ухвали розміщений в Єдиному державному реєстрі судових рішень (веб-адреса сторінки: <http://www.reyestr.court.gov.ua/>).

Головуючий суддя

Судді



О.М. Кониченко

В.В. Стойка

Л.В. Арестова



\*306\*4415651\*1\*2\*