



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А
про повернення позовної заяви

29 жовтня 2020 р.

Справа №200/10058/20-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Мозговая Н.А., розглянувши адміністративний позов Донецької обласної політичної партії «Слуга народу» до Маріупольської міської територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької області про визнання протиправним та скасування протоколу, зобов'язання вчинити певні дії,-

В С Т А Н О В И В:

29 жовтня 2020 року позивач, Донецька обласна організація політичної партії «Слуга народу», звернувся до Донецького окружного адміністративного суду з позовом до Маріупольської міської територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької області про визнання протоколу Маріупольської міської територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької області про результати виборів Маріупольської міської ради від 29.10.2020 року таким, що не відповідає вимогам законодавства (є протиправним), порушує виборчі права громадян, права та законні інтереси суб'єкта виборчого процесу та скасування його, зобов'язання Маріупольську міську територіальну виборчу комісію Маріупольського району Донецької області здійснити перерахунок голосів з виборів депутатів Маріупольської міської ради Маріупольського району Донецької області.

Відповідно до статті 171 Кодексу адміністративного судочинства України, суддя після одержання позовної заяви з'ясовує чи відповідає позовна заява вимогам, встановленим статтями 160,161,172 цього Кодексу; позов подано у строк, установлений законом (якщо позов подано з пропуском встановленого законом строку звернення до суду, то чи достатньо підстав для визнання причин пропуску строку звернення до суду поважними); чи немає інших підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви або відмови у відкритті провадження в адміністративній справі, встановлених цим Кодексом.

Ознайомившись з адміністративним позовом, суд зазначає наступне.

Згідно із ч. 1 ст. 273 КАС України право оскаржувати рішення, дії чи бездіяльність виборчих комісій, комісій з референдуму, членів цих комісій мають суб'єкти відповідного виборчого процесу (крім виборчої комісії), а також ініціативна група референдуму, інші суб'єкти ініціювання референдуму.

Разом з тим, за приписами ч.1 ст. 22 Виборчого кодексу України суб'єктом виборчого процесу відповідних виборів є: 1) виборець, який має право голосу на відповідних виборах; 2) виборча комісія, уповноважена здійснювати підготовку і проведення відповідних виборів; 3) партія (організація партії), яка висунула кандидатів на відповідних виборах; 4) кандидат, зареєстрований для участі у відповідних виборах у порядку, встановленому цим Кодексом; 5) офіційний спостерігач від кандидата чи партії (організації партії) - суб'єкта відповідного виборчого процесу або від громадської організації, зареєстрований у порядку, встановленому цим Кодексом.

Судом встановлено, що позивачем у справі є Донецька обласна організація політичної партії «Слуга народу», позовна заява підписана та подана Хліменковою Катериною Валентинівною як уповноваженою особою позивача.

Особливості здійснення представництва у справах, пов'язаних з виборчим процесом



*306*4412030*1*2*

визначені ст.279 КАС України.

У відповідності до вимог ч.1 ст.279 КАС України особа, яка відповідно до закону про вибори зареєстрована як уповноважений представник або довірена особа кандидата, діє як представник відповідного кандидата у справах, пов'язаних з виборчим процесом, без додаткового уповноваження.

Згідно з ч. 2 ст. 279 КАС України особа, яка відповідно до закону про вибори чи референдум зареєстрована як уповноважена особа (представник) партії (блоку), місцевої організації партії, ініціативної групи референдуму, діє як представник відповідної партії (блоку), місцевої організації партії, ініціативної групи референдуму у справах, пов'язаних з виборчим процесом чи процесом референдуму, без додаткового уповноваження.

Відповідно до ч.3 ст.279 КАС України документом, що підтверджує повноваження представників, визначених частинами першою і другою статті, є відповідне посвідчення, видане в порядку, встановленому законом про вибори чи референдум.

Таким чином, з врахуванням вищенаведених вимог, документом, який би підтверджував повноваження представника організації партії на представництво її інтересів в суді по справі щодо оскарження рішення територіальної виборчої комісії, є відповідне посвідчення.

Як вбачається з адміністративного позову, він підписаний уповноваженою особою позивача Хліменковою Катериною Валентинівною. Однак, документи, які б підтверджували повноваження представника позивача на підписання даної позовної заяви відповідно до зазначеної норми Закону у вигляді посвідчення до матеріалів справи не надані.

Додані до матеріалів справи посвідчення №3 від 24.09.2020 року та №98-КД від вересня 2020 року підтверджують факт того, що Хіменкова Катерина Володимирівна є кандидатом в депутати, якого включено до єдиного виборчого списку та територіального виборчого списку територіального виборчого округу №5 та №2, а не уповноваженою особою Донецької обласної політичної партії «Слуга народу».

Відповідно до п. 3 ч. 4 ст. 169 Кодексу адміністративного судочинства України, позовна заява повертається позивачеві, якщо, позов подано особою, яка не має адміністративної процесуальної дієздатності, не підписано або підписано особою, яка не має права її підписувати, або особою, посадове становище якої не вказано.

Враховуючи наведене, суд приходить до висновку про повернення позовної заяви.

Крім того, суд звертає увагу на те, що відповідно до ч. 8 ст. 169 КАС України, повернення позовної заяви не позбавляє права повторного звернення до адміністративного суду в порядку та строки, визначені законом.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст. 169, 243, 248, 293, 295 КАС України, суд,
У Х В А Л И В:

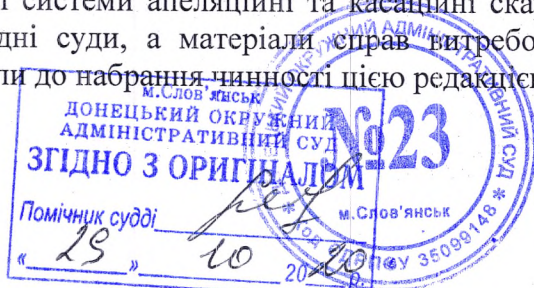
Позовну заяву Донецької обласної політичної партії «Слуга народу» до Маріупольської міської територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької області про визнання протиправним та скасування протоколу, зобов'язання вчинити певні дії, разом із доданими до неї документами повернути позивачу.

Повний текст ухвали складено та підписано 29 жовтня 2020 року о 18 годині 00 хвилин.

Ухвала суду може бути оскаржена в апеляційному порядку за правилами, встановленими частиною 2 статті 278 Кодексу адміністративного судочинства України до суду апеляційної інстанції у дводенний строк з дня її проголошення, а на судові рішення, ухвалені до дня голосування, - не пізніше як за чотири години до початку голосування.

Відповідно до підпункту 15.5 пункту 15 Перехідних положень Кодексу адміністративного судочинства України до дня початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи апеляційні та касаційні скарги подаються учасниками справи до або через відповідні суди, а матеріали справ витребовуються та надсилаються судами за правилами, що діяли до набрання чинності цією редакцією Кодексу.

Суддя



Н.А. Мозговая



*306*4412030*1*2*