



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А
про повернення позовної заяви

01 листопада 2020 р.

Справа №200/10107/20-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Беломестнов О.Ю., ознайомившись з позовною заявою Донецької обласної організації Політичної партії “Партія Шарія” до Лівобережної районної у місті Маріуполі Територіальної виборчої комісії Донецької області, треті особи - Донецька обласна організація політичної партії “СЛУГА НАРОДУ”, Регіональна організація політичної партії “Блок Вадима Бойченка” про визнання протиправними та скасування протоколів, зобов'язання вчинити певні дії

ВСТАНОВИВ:

31.10.2020 року о 20 годині 27 хвилин до Донецького окружного адміністративного суду надійшла позовна заява Донецької обласної організації Політичної партії “Партія Шарія” до Лівобережної районної у місті Маріуполі Територіальної виборчої комісії Донецької області, треті особи - Донецька обласна організація політичної партії “СЛУГА НАРОДУ”, Регіональна організація політичної партії “Блок Вадима Бойченка” про визнання протиправними та скасування протоколів, у якій позивач просить:

визнати протиправними та скасувати протоколи Центральної районної у місті Маріуполі територіальної виборчої комісії Донецької області про підсумки голосування з виборів депутатів Маріупольської міської ради у межах усього територіального виборчого округу №6 та усього територіального виборчого округу №7;

зобов'язати Центральну районну у місті Маріуполі територіальну виборчу комісію Донецької області скласти протоколи про підсумки голосування з виборів депутатів Маріупольської міської ради у межах усього територіального виборчого округу №6 та усього територіального виборчого округу №7 з позначкою “уточнений”, в які внести відомості щодо кількості голосів виборців, відданих за Донецьку обласну організацію політичної партії “Слуга Народу” та Регіональну організацію політичної партії “Блок Вадима Бойченка” на підставі відповідних протоколів ДВК.

Вивчивши зміст позовної заяви та додані до неї документи, суд приходить висновку про те, що дана позовна заява підлягає поверненню позивачеві, на підставі пункту 3 частини 4 статті 169 Кодексу адміністративного судочинства України (надалі - КАС України), виходячи з наступного.

З матеріалів справи вбачається, що позовна заява підписана представником позивача – адвокатом Луговим Владиславом В’ячеславовичем. Його повноваження підтверджуються доданим до матеріалів справи ордером на надання правової допомоги від 31.10.2020 року серії ДН № 092895, який виданий на підставі договору про надання правової допомоги №31/10/20-1 від 31.10.2020 року.

Частиною 1 статті 55 КАС України встановлено, що сторона, третя особа в адміністративній справі, а також особа, якій законом надано право звертатися до суду в інтересах іншої особи, може брати участь у судовому процесі особисто (самопредставництво) та (або) через представника. Згідно з частиною 1 статті 57 КАС



України представником у суді може бути адвокат або законний представник.

Відповідно до частини 4 статті 59 КАС України повноваження адвоката, як представника, підтверджуються довіреністю або ордером, виданим відповідно до Закону України «Про адвокатуру і адвокатську діяльність».

За приписами ст. 26 Закону України «Про адвокатуру і адвокатську діяльність» від 05 липня 2012 року № 5076-VI (далі – Закон № 5076) адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правової допомоги. Документами, що посвідчують повноваження адвоката на надання правової допомоги, можуть бути: 1) договір про надання правової допомоги; 2) довіреність; 3) ордер; 4) доручення органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги.

Ордер - письмовий документ, що у випадках, встановлених цим Законом та іншими законами України, посвідчує повноваження адвоката на надання правової допомоги. Ордер видається адвокатом, адвокатським бюро або адвокатським об'єднанням та повинен містити підпис адвоката. Рада адвокатів України затверджує типову форму ордера.

Така форма була затверджена рішенням Ради адвокатів України від 17.12.2012 року №36, зі змінами і доповненнями (далі Положення №36), яке у частині Додатка 1 продовжує діяти та застосовується до ордерів, виготовлених у паперовій формі.

Згідно п.14 Положення №36 ордер встановленої цим Положенням форми, є належним та достатнім підтвердженням правомочності адвоката на вчинення дій в інтересах клієнта. Про обмеження правомочності адвоката, встановлені угодою про надання правової допомоги останній, або керівник адвокатського об'єднання (бюро) зобов'язані вказати на звороті ордера.

Аналогічні норми містяться у Положенні про ордер на надання правничої (правової) допомоги у новій редакції, затвердженому рішенням Ради адвокатів України від 12.04.2019 року №41 (далі - Положення №41), яке застосовується до ордерів, згенерованих на офіційному веб-сайті НААУ. Пункт 12 цього Положення визначає реквізити, які повинен містити ордер. Зокрема, в ордері зазначаються обмеження повноважень, якщо такі передбачені договором про надання правничої (правової) допомоги (підпункт 12.8).

Виходячи з наведених норм ордер, оформлений виключно у встановленому законом порядку, може підтверджувати повноваження адвоката.

Водночас, суд у даній справі позбавлений можливості пересвідчитися у відповідності ордера, копія якого додана до позовної заяви, вимогам Положення №41 або Положення №36. Причиною цього є відсутність у додатках до позовної заяви копії його зворотного боку, де були б зазначені відомості про наявність чи відсутність обмежень правомочності адвоката, що встановлені угодою про надання правової допомоги.

Відтак, в силу частини 4 статті 59 КАС України така копія ордеру не може вважатися належним (достатнім) документом на підтвердження повноважень адвоката. У такому разі вважається, що повноваження адвоката діяти від імені позивача у даній справі, зокрема підписувати позовну заяву від імені та в інтересах позивача, не підтверджені в установленому законом порядку.

Суд приймає до уваги постанову Великої Палати Верховного Суду від 05.06.2019 року по справі №9901/847/18, де зазначено, що звернення до суду з використанням правничої допомоги інших осіб, зокрема, адвоката, при реалізації права на справедливий суд передбачає надання до суду належних доказів дійсної волі особи, що є учасником справи, на уповноваження іншої особи на право надання правничої допомоги. Такі докази повинні виключати будь-які сумніви стосовно справжності та чинності такого уповноваження на момент вчинення певної процесуальної дії, а також стосовно охоплення такої дії дійсним колом повноважень представника, що делеговані йому особою, що реалізує право на справедливий суд.

Додана до позовної заяви копія ордеру серії ДН №092895 не є повною, не виключає сумнівів щодо кола повноважень представника, зокрема щодо підписання та подання позовних заяв. Відтак, за відсутності інших документів на підтвердження таких

повноважень, викладені у вказаній постанові Великої Палати Верховного Суду правові висновки є повністю доречними у даній справі.

Можливість підтвердження повноважень представника іншими документами, зокрема довіреністю, договором про надання правової допомоги або витягом з нього, а також правові наслідки відсутності цього, наведені також у постановках Верховного Суду від 29 травня 2019 року по справі №360/4073/18, від 03 липня 2019 року по справі № 9901/939/18, від 30 травня 2019 року по справі №808/1914/18, від 18 жовтня 2018 року №811/1507/18.

Відповідно до п. 3 ч. 4 ст. 169 КАС України позовна заява повертається позивачеві, якщо позов подано особою, яка не має адміністративної процесуальної дієздатності, не підписано або підписано особою, яка не має права її підписувати, або особою, посадове становище якої не вказано.

Враховуючи те, що позовна заява підписана особою, яка належним чином не підтвердила свої повноваження щодо її підписання, суд дійшов висновку про наявність підстав для повернення її позивачеві на підставі пункту 3 частини 4 статті 169 КАС України.

Суд роз'яснює позивачеві, що відповідно до частини 8 статті 169 КАС України повернення позовної заяви не позбавляє права повторного звернення до адміністративного суду в порядку, встановленому законом.

При цьому суд вважає за необхідне звернути увагу позивача на те, що предметом спору у позовній заяві визначені протоколи Центральної районної у місті Маріуполі територіальної виборчої комісії Донецької області, у той час як відповідачем - Лівобережна районна у місті Маріуполі Територіальна виборча комісія Донецької області.

Зважаючи на наведене, керуючись статтями 169, 243, 248 КАС України суд -

У Х В А Л И В:

Позовну заяву Донецької обласної організації Політичної партії "Партія Шарія" до Лівобережної районної у місті Маріуполі Територіальної виборчої комісії Донецької області про визнання протиправними та скасування протоколів, зобов'язання вчинити певні дії повернути позивачеві.

Роз'яснити позивачу, що повернення позовної заяви не позбавляє права повторного звернення до адміністративного суду в порядку, встановленому законом.

Ухвала може бути оскаржена до Першого апеляційного адміністративного суду шляхом подання апеляційної скарги через Донецький окружний адміністративний суд у дводенний строк з дня її підписання.

Ухвала набирає законної сили після закінчення строку апеляційного оскарження, а у разі його апеляційного оскарження - з моменту проголошення судового рішення суду апеляційної інстанції.

Суддя



Беломестнов О.Ю.

