



Україна
Донецький окружний адміністративний суд

Р І Ш Е Н Н Я
І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

04 листопада 2020 р.

Справа №200/10175/20-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі головуючого судді Куденкова К.О., суддів Чекменьова Г.А., Дмитрієва В.С., розглянувши в порядку письмового провадження адміністративний позов Донецької обласної організації Політичної партії «Партія Шарія» до Маріупольської міської територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької області, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, Донецька обласна організація політичної партії «Слуга народу», Регіональна організація політичної партії «Блок Вадима Бойченка» в Донецькій області, Центральна районна у місті Маріуполі територіальна виборча комісія Донецької області, Лівобережна районна у місті Маріуполі територіальна виборча комісія Донецької області, Донецька регіональна організація Політичної партії «Опозиційна платформа – За життя», Донецька обласна організація Політичної партії «За Майбутнє», Донецька обласна організація Політичної партії «Наш Край», Донецька обласна організація Політичної партії «Удар» (Український демократичний альянс за Реформи) Віталія Кличка», Донецька територіальна організація Політичної партії «Європейська Солідарність», Донецька обласна партійна організація Всеукраїнського об'єднання «Батьківщина», Маріупольська міська організація політичної партії «Сила Людей», про визнання протиправним і скасування протоколу, визнання протиправною та скасування постанови, зобов'язання вчинити певні дії, -

У С Т А Н О В И В:

2 листопада 2020 року Донецька обласна організація Політичної партії «Партія Шарія» (далі - позивач) звернулася до Донецького окружного адміністративного суду з адміністративним позовом до Маріупольської міської територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької області (далі – відповідач, Маріупольська ТВК), треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, - Донецька обласна організація політичної партії «Слуга народу»; - Регіональна організація політичної партії «Блок Вадима Бойченка» в Донецькій області; - Центральна районна у місті Маріуполі територіальна виборча комісія Донецької області (далі - Центральна районна у місті Маріуполі ТВК); - Лівобережна районна у місті Маріуполі територіальна виборча комісія Донецької області (далі - Лівобережна районна у місті Маріуполі ТВК), в якому просить:

- визнати протиправним і скасувати протокол про результати голосування з виборів депутатів Маріупольської міської ради в єдиному багатомандатному виборчому окрузі Маріупольської міської територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької області від 29 жовтня 2020 року;

- визнати протиправною і скасувати постанову Маріупольської міської територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької області від 30.10.2020 № 83 про визначення обраними депутатів у багатомандатному виборчому окрузі кандидатів у депутати;

- зобов'язати Маріупольську міську територіальну виборчу комісію Маріупольського району Донецької області провести повторний підрахунок голосів на дільничних виборчих



*306*4410873*1*7*

комісіях № 142261, 142275, 142285, 142234, 142245, 142405, 142407, 142358, 122363, 142376.

Обґрунтовуючи позов Донецька обласна організація Політичної партії «Партія Шарія» посилається на те, що кількість голосів, відданих за Донецьку обласну організацію політичної партії «Слуга Народу» в територіальних виборчих округах номер 2 та 3, установлена Центральною районною у місті Маріуполі територіальною виборчою комісією Донецької області в протоколах про підсумки голосування в територіальних виборчих округах № 2 та 3, та в територіальних виборчих округах номер 6 та 7, установлена Лівобережною районною у місті Маріуполі територіальною виборчою комісією Донецької області в протоколах про підсумки голосування в територіальних виборчих округах № 6 та 7, перевищує реальну кількість голосів, відданих за Донецьку обласну організацію політичної партії «Слуга Народу» за даними протоколів дільничних виборчих комісій, що свідчить про свідоме, системне змінення результатів волевиявлення Центральною районною у місті Маріуполі територіальною виборчою комісією Донецької області та Лівобережною районною у місті Маріуполі територіальною виборчою комісією Донецької області з метою збільшення кількості голосів виборців, які віддали свої голоси за Донецьку обласну організацію політичної партії «Слуга Народу» за рахунок зменшення кількості голосів виборців, які віддали свої голоси за Регіональну організацію політичної партії «Блок Вадима Бойченка». Зазначає, що Маріупольська міська територіальна виборча комісія Донецької області отримавши протоколи про результати голосування від Центральної районної у місті Маріуполі територіальної виборчої комісії Донецької області та Лівобережної районної у місті Маріуполі територіальної виборчої комісії Донецької області, не виконала вимоги частини 15 статті 255 Виборчого Кодексу України, не відправивши територіальні виборчі комісії усувати недоліки шляхом складання протоколу про підсумки голосування з позначкою "Уточнений".

Відповідач надав відзив на адміністративний позов, яким просить відмовити в задоволенні позовних вимог у повному обсязі. Зазначає, що встановлення результатів виборів депутатів Маріупольської міської ради було здійснене Маріупольською ТВК відповідно до порядку, визначеному ст. 256 Виборчого кодексу України, а саме на підставі протоколів про підсумки голосування в межах територіальних виборчих округів, у тому числі з позначкою «Уточнений», отриманих від районних у місті Маріуполі територіальних виборчих комісій. Також зазначає, що протоколи про підсумки голосування, складені Центральною районною у місті Маріуполі ТВК і Лівобережною районною у місті Маріуполі ТВК № 2, № 3, № 6 та № 7, не визнані протиправними та не скасовані.

Центральна районна у місті Маріуполі ТВК і Лівобережна районна у місті Маріуполі ТВК надали письмові пояснення, якими просять відмовити в задоволенні позовних вимог у повному обсязі. Зазначають, що встановлення результатів виборів депутатів Маріупольської міської ради було здійснене Маріупольською ТВК відповідно до порядку, визначеному ст. 256 Виборчого кодексу України, а саме на підставі протоколів про підсумки голосування в межах територіальних виборчих округів, у тому числі з позначкою «Уточнений», отриманих від районних у місті Маріуполі територіальних виборчих комісій. При цьому, протоколи про підсумки голосування не визнані протиправними та не скасовані.

Інші треті особи письмових пояснень не надали.

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 03.11.2020 прийнято позовну заяву до розгляду та відкрито провадження в адміністративній справі, витребувані докази та залучені до участі в справі як треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, Донецька регіональна організація Політичної партії «Опозиційна платформа – За життя», Донецька обласна організація Політичної партії «За Майбутнє», Донецька обласна організація Політичної партії «Наш Край», Донецька обласна організація Політичної партії «Удар» (Український демократичний альянс за Реформи) Віталія Кличка», Донецька територіальна організація Політичної партії «Європейська Солідарність», Донецька обласна партійна організація Всеукраїнського об'єднання «Батьківщина», Маріупольська міська організація політичної партії «Сила Людей».

Представники сторін і третіх осіб до судового засідання не з'явилися, про дату, час і місце судового розгляду були повідомлені належним чином. Про причини неявки суд не



повідомили.

Донецька обласна організація політичної партії «Слуга народу» надіслала суду клопотання про розгляд справи без участі її представника. У цьому клопотанні третя особа також просила відмовити повністю в задоволенні позовних вимог.

Відповідач надіслав суду клопотання про розгляд справи без участі його представника.

З огляду на приписи ч. 3 ст. 268 Кодексу адміністративного судочинства України, перешкоди для розгляду справи відсутні.

Приписами ч. 9 ст. 205 КАС України передбачено, що якщо немає перешкод для розгляду справи у судовому засіданні, визначених цією статтею, але всі учасники справи не з'явилися у судові засідання, хоча і були належним чином повідомлені про дату, час і місце судового розгляду, суд має право розглянути справу у письмовому провадженні у разі відсутності потреби заслухати свідка чи експерта.

Частиною 4 ст. 243 КАС України передбачено, що судові рішення, постановлені у письмовому провадженні, повинно бути складено у повному обсязі не пізніше закінчення встановлених цим Кодексом строків розгляду відповідної справи, заяви або клопотання.

З огляду на викладене, суд дійшов висновку про можливість розгляду справи в порядку письмового провадження.

Суд, перевіряючи матеріали справи та оцінивши повідомлені сторонами обставини, дійшов наступних висновків.

25 жовтня 2020 року відбулись вибори депутатів до Маріупольської міської ради Маріупольського району Донецької області.

Центральною районною у місті Маріуполі ТВК складено протокол про підсумки голосування з виборів депутатів Маріупольської міської ради у межах усього територіального виборчого округу № 2, відповідно до якого здійснено підрахунок голосів виборців на підставі протоколів дільничних виборчих комісій про підрахунок голосів виборців на виборчих дільницях №№ 142228-142230, 142232-142240, 142242-142254, 142271, 142289-142294, 142296 з виборів депутатів Маріупольської міської ради Маріупольського району Донецької області.

Також Центральною районною у місті Маріуполі ТВК складено протокол про підсумки голосування з виборів депутатів Маріупольської міської ради у межах усього територіального виборчого округу № 3, відповідно до якого здійснено підрахунок голосів виборців на підставі протоколів дільничних виборчих комісій про підрахунок голосів виборців на виборчих дільницях №№ 142255-142257, 142259-142264, 142266-142270, 142272-142278, 142280-142287, 140422-140423, 142295 з виборів депутатів Маріупольської міської ради Маріупольського району Донецької області.

Лівобережною районною у місті Маріуполі ТВК складено протокол про підсумки голосування з виборів депутатів Маріупольської міської ради у межах усього територіального виборчого округу № 6, відповідно до якого здійснено підрахунок голосів виборців на підставі протоколів дільничних виборчих комісій про підрахунок голосів виборців на виборчих дільницях №№ 142369, 142375, 142383-142387, 142391-142411 з виборів депутатів Маріупольської міської ради Маріупольського району Донецької області.

Також Лівобережною районною у місті Маріуполі ТВК складено протокол про підсумки голосування з виборів депутатів Маріупольської міської ради у межах усього територіального виборчого округу № 7, відповідно до якого здійснено підрахунок голосів виборців на підставі протоколів дільничних виборчих комісій про підрахунок голосів виборців на виборчих дільницях №№ 140376, 140377, 142356-142368, 142370, 142372, 142373, 142376-142382, 142388, 142389 з виборів депутатів Маріупольської міської ради Маріупольського району Донецької області.

29 жовтня 2020 року Маріупольською ТВК складений протокол про результати виборів депутатів Маріупольської міської ради в єдиному багатомандатному виборчому окрузі

Протоколом Маріупольської міської територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької області про результати виборів депутатів Маріупольської міської ради у єдиному багатомандатному виборчому окрузі, було встановлено кількість голосів виборців, які підтримали територіальні виборчі списки всіх місцевих організацій політичних партій у



межах територіального виборчого округу з викладенням кількості голосів наявних в протоколах Лівобережної та Центральної районної у місті Маріуполі територіальних виборчих комісій Донецької області.

Постановою Маріупольської міської територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької області № 83 від 30 жовтня 2020 року «Про визначення обраними депутатів у багатомандатному окрузі кандидатів у депутати» визнано депутатів у багатомандатному окрузі обраними.

Крім того, судом встановлено, що 1 листопада 2020 року до Донецького окружного адміністративного суду надійшов позов (вх. № 10262/20) кандидата в депутати Маріупольської міської ради від Донецької регіональної організації Політичної партії «Опозиційна платформа – ЗА ЖИТТЯ» Клименка Володимира Степановича до Маріупольської міської територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької області, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, Регіональна організація Політичної партії «Блок Вадима Бойченко» в Донецькій області, Донецька обласна організація Політичної партії «За Майбутнє», Донецька обласна організація Політичної партії «Наш Край», Донецька обласна організація Політичної партії «УДАР» (Український демократичний альянс за Реформи) Віталія Кличка», Донецька територіальна організація Політичної партії «Європейська Солідарність», Донецька обласна організація Політичної партії «Слуга Народу», Донецька обласна партійна організація Всеукраїнського об'єднання «Батьківщина», Донецька обласна організація Політичної партії «Партія Шарія», Маріупольська міська організація Політичної партії «Сила Людей», в якому позивач просив суд: - визнати протиправним та скасувати протокол Маріупольської міської територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької області про результати виборів депутатів Маріупольської міської ради у єдиному багатомандатному виборчому окрузі; - визнати протиправною та скасувати постанову Маріупольської міської територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької області №83 від 30 жовтня 2020 року про визначення обраними депутатів у багатомандатному окрузі кандидатів у депутати; - зобов'язати Маріупольську міську територіальну виборчу комісію Маріупольського району Донецької області скласти протокол про результати виборів депутатів Маріупольської міської ради у єдиному багатомандатному виборчому окрузі у відповідності до фактичного волевиявлення громадян у територіальних виборчих округах №№ 2, 3, 6, 7 та на його підставі винести нову постанову про визначення обраними депутатів у багатомандатному окрузі кандидатів у депутати (справа №200/10114/20-а).

В обґрунтування позовних вимог позивач у вказаному позові зазначив, що Лівобережна та Центральна районна у місті Маріуполі територіальна виборча комісія Донецької області при складанні підсумкових протоколів засідання територіальної виборчої комісії у межах територіальних виборчих округів №№ 2,3,6,7 умисно відобразила недостовірні дані про результати голосування, які не відповідають даним протоколів дільничних виборчих комісій. Зазначив, що в протоколах містяться розбіжності щодо кількості голосів виборців за Регіональну організацію Політичної партії «Блок Вадима Бойченко» в Донецькій області та за Донецьку обласну організацію Політичної партії «Слуга Народу».

Рішенням Донецького окружного адміністративного суду від 3 листопада 2020 року у справі № 200/10114/20-а відмовлено в задоволенні адміністративного позову кандидата в депутати Маріупольської міської ради від Донецької регіональної організації Політичної партії «Опозиційна платформа – ЗА ЖИТТЯ» Клименка Володимира Степановича до Маріупольської міської територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької області, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, Регіональна організація Політичної партії «Блок Вадима Бойченко» в Донецькій області, Донецька обласна організація Політичної партії «За Майбутнє», Донецька обласна організація Політичної партії «Наш Край», Донецька обласна організація Політичної партії «УДАР» (Український демократичний альянс за Реформи) Віталія Кличка», Донецька територіальна організація Політичної партії «Європейська Солідарність», Донецька обласна організація Політичної партії «Слуга Народу», Донецька обласна партійна організація Всеукраїнського об'єднання «Батьківщина», Донецька обласна організація Політичної партії «Партія Шарія»,



Маріупольська міська організація Політичної партії “Сила Людей”, про визнання протиправними та скасування протоколу і постанови, зобов'язання вчинити певні дії.

З указанного рішення, позовної заяви (вх. № 10262/20) у справі № 200/10114/20-а і позовної заяви (вх. № 10322/20) у цій справі випливає, що у справі № 200/10114/20-а та в цій справі позивачами заявлені ідентичні позовні вимоги в частині оскарження постанови Маріупольської ТВК № 83 від 30.10.2020 і протоколу Маріупольської ТВК від 29.10.2020. Заявлені у справі № 200/10114/20-а позовні вимоги в частині зобов'язання скласти протокол про результати виборів депутатів у відповідності до фактичного волевиявлення громадян у територіальних виборчих округах №№ 2, 3, 6, 7 поглинають вимоги позивача в цій справі щодо зобов'язання відповідача здійснити повторний підрахунок голосів на певних дільничних виборчих комісіях.

Крім того, позовні вимоги в частині зобов'язання здійснити перерахунок голосів є похідними від позовних вимог у частині оскарження спірних постанови і протоколу відповідача.

При цьому, підстави позову у справі № 200/10114/20-а і цій справі є аналогічними.

Суд звертає увагу на те, що Донецька обласна організація Політичної партії “Партія Шарія” у справі № 200/10114/20-а є третьою особою, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору.

Також суд зазначає, що звернення до суду в цій справі і у вказаній справі не обумовлено порушенням прав безпосередньо позивачів.

Частиною 2 ст. 251 Виборчого кодексу України визначено, що до протоколу дільничної виборчої комісії про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці, поданих за територіальні виборчі списки кандидатів у депутати Верховної Ради Автономної Республіки Крим, обласної, районної, районної у місті, а також міської, сільської, селищної ради (територіальної громади з кількістю виборців 10 тисяч і більше) цифрами заносяться, зокрема, кількість голосів виборців, які підтримали територіальний виборчий список від кожної організації партії.

Відповідно до ч. 1 ст. 255 Виборчого кодексу України територіальні виборчі комісії встановлюють підсумки голосування шляхом складання відповідного протоколу з таких місцевих виборів: міська (міста з кількістю виборців 10 тисяч і більше) виборча комісія - протоколу про підсумки голосування з виборів депутатів міської ради в межах територіального виборчого округу на підставі протоколів районних в місті виборчих комісій про підсумки голосування в межах частини цього округу; районна в місті виборча комісія: протоколу про підсумки голосування з виборів депутатів міської ради в територіальному виборчому окрузі чи його частині (у міській територіальній громаді з кількістю виборців 10 тисяч і більше) або в багатомандатних виборчих округах (у міській територіальній громаді з кількістю виборців до 10 тисяч).

Територіальна виборча комісія після прийняття і розгляду протоколів (у тому числі з позначкою “Уточнений”) дільничних виборчих комісій про підрахунок голосів виборців на відповідних виборчих дільницях на підставі цих протоколів, а в разі повторного підрахунку голосів виборців - протоколів територіальної виборчої комісії про повторний підрахунок голосів виборців на відповідній виборчій дільниці не пізніше як на дев'ятий день з дня голосування (а у разі проведення повторного голосування - не пізніше як на третій день з дня повторного голосування) встановлює та заносить до протоколу про підсумки голосування по кожному виборчому округу з відповідних місцевих виборів відомості передбачені ч. 2 ст. 255 Виборчого кодексу України.

Також ч. 4 ст. 255 Виборчого кодексу України передбачено, що до протоколу територіальної виборчої комісії про підсумки голосування у територіальному виборчому окрузі з виборів депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, обласної, районної, районної у місті, а також міської, сільської, селищної ради (територіальної громади з кількістю виборців 10 тисяч і більше), крім відомостей, зазначених у частині другій цієї статті, цифрами і прописом заносяться: 1) сумарна кількість голосів виборців, які підтримали територіальні виборчі списки усіх організацій партій в межах територіального виборчого округу (частини територіального виборчого округу); 2) кількість голосів виборців, які



підтримали територіальний виборчий список від кожної організації партії в межах територіального виборчого округу (частини територіального виборчого округу); 3) кількість голосів виборців, які підтримали кожного кандидата, включеного до територіального виборчого списку від кожної організації партії, в межах територіального виборчого округу; 4) кількість голосів виборців, які підтримали весь територіальний виборчий список, не підтримавши окремого кандидата з цього списку, від кожної організації партії в межах територіального виборчого округу.

Протокол територіальної виборчої комісії про підсумки голосування у відповідному виборчому окрузі містить відомості, зазначені у частині другій статті 255 Виборчого кодексу України, і відомості, зазначені відповідно у частинах третій або четвертій статті 255 Виборчого кодексу України.

Приписами ч.ч. 6, 13, 19 Виборчого кодексу України встановлено, що відомості про підсумки голосування в межах виборчого округу заносяться цифрами до протоколу територіальної виборчої комісії про підсумки голосування з відповідних місцевих виборів по кожній виборчій дільниці і сумарно по виборчому округу (частині виборчого округу).

Перший примірник протоколу територіальної виборчої комісії про підсумки голосування в межах виборчого округу (частини виборчого округу), а в разі внесення змін до цього протоколу - і протокол, в якому були допущені неточності (описки чи помилки у цифрах), разом з відповідними протоколами та актами дільничних виборчих комісій, рішеннями, прийнятими на підставі цих актів, та (за наявності) протоколами територіальної виборчої комісії про повторний підрахунок голосів виборців на відповідній виборчій дільниці, окремими думками членів територіальної виборчої комісії, викладеними у письмовій формі, заявами і скаргами про порушення територіальною виборчою комісією порядку встановлення підсумків голосування та рішеннями, прийнятими виборчою комісією за результатами їх розгляду, територіальна виборча комісія транспортує до виборчої комісії, яка встановлює результати відповідних виборів.

Протокол про підсумки голосування приймається територіальною виборчою комісією, яка встановлює результати відповідних місцевих виборів, в порядку, передбаченому статтею 254 цього Кодексу.

Згідно з ч. 1 і ч. 3 ст. 256 Виборчого кодексу України виборча комісія Автономної Республіки Крим, обласна, районна, районна у місті, міська, сільська, селищна виборча комісія на своєму засіданні на підставі протоколів про підсумки голосування в межах територіальних виборчих округів з відповідних місцевих виборів (у тому числі з позначкою "Уточнений") не пізніше як на дванадцятий день після дня голосування встановлює результати виборів депутатів у єдиному багатомандатному виборчому окрузі, про що складає протокол про результати виборів.

До протоколу про результати виборів депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, обласної, районної, районної у місті, а також міської, сільської, селищної ради (територіальної громади з кількістю виборців 10 тисяч і більше) заносяться прописом та цифрами такі відомості, зокрема, 9) кількість голосів виборців, які підтримали територіальні виборчі списки кандидатів у депутати від кожної організації партії, у кожному територіальному окрузі; 11) кількість голосів виборців, які підтримали весь територіальний список кандидатів у депутати від кожної організації партії, не підтримавши конкретного кандидата з цього списку, у кожному територіальному окрузі; 12) сумарна кількість голосів виборців, які підтримали усі територіальні виборчі списки кандидатів у депутати від кожної організації партії, в усіх територіальних округах у межах єдиного багатомандатного округу;

Територіальна виборча комісія на підставі відомостей, зазначених у пункті 12 частини першої цієї статті, визначає організації партій, які мають право на участь у розподілі депутатських мандатів. Право на участь у розподілі депутатських мандатів набувають організації партій, на підтримку територіальних виборчих списків від яких у межах єдиного багатомандатного округу подано 5 і більше відсотків загальної кількості голосів виборців, які підтримали територіальні виборчі списки від усіх організацій партій, у межах єдиного багатомандатного округу.

Приписами ст. 260 Виборчого кодексу України передбачені правила встановлення



кількості мандатів та визначення депутатів, обраних у єдиному багатомандатному окрузі, а визначення депутатів, обраних у територіальних виборчих округах здійснюється згідно зі ст. 259 цього Кодексу.

Оскарження рішень, дій чи бездіяльності, що стосуються виборчого процесу, до суду, а також розгляд та вирішення справ судом здійснюються в порядку, визначеному Кодексом адміністративного судочинства України, про що зазначено в ч. 2 ст. 63 Виборчого кодексу України.

Приписами ч. 1 ст. 2 КАС України встановлено, що завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень.

Пунктом 2 ч. 1 ст. 4 КАС України визначено, що публічно-правовий спір - спір, у якому: хоча б одна сторона є суб'єктом виборчого процесу або процесу референдуму і спір виник у зв'язку із порушенням її прав у такому процесі з боку суб'єкта владних повноважень або іншої особи.

Приписами ч. 1 ст. 13 КАС України передбачено, що учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках - на касаційне оскарження судового рішення.

Зі змісту ч. 2 ст. 51 і п. 5 ч. 3 ст. 44 КАС України випливає, що треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, мають оскаржувати судові рішення у визначених законом випадках.

Приписами ч. 1 ст. 273 КАС України передбачено, що право оскаржувати рішення, дії чи бездіяльність виборчих комісій, комісій з референдуму, членів цих комісій мають суб'єкти відповідного виборчого процесу (крім виборчої комісії), а також ініціативна група референдуму, інші суб'єкти ініціювання референдуму.

Отже, суб'єктам відповідного виборчого процесу, крім виборців, надано право на звернення до суду з таким позовом незалежно від того, чи порушені їхні права, свободи та інтереси, або від того, чи уявно вони вважають про таке порушення.

У зазначених випадках під час вирішення виборчих спорів суд повинен перевіряти лише правомірність оскаржуваних рішень, дій чи бездіяльності відповідача та не встановлювати у разі їх протиправності наявність порушення прав, свобод та інтересів позивача.

Згідно з ч. 1 ст. 278 КАС України встановлено, що суд, установивши порушення законодавства про вибори чи референдум, визначає у рішенні спосіб захисту порушених прав та інтересів, а також порядок усунення усіх наслідків цих порушень відповідно до закону або приймає інше визначене законом рішення. У разі виявлення порушень, що можуть бути підставою для притягнення до відповідальності не за правилами цього Кодексу, суд постановляє окрему ухвалу з повідомленням про наявність таких порушень і надсилає її до органів чи осіб, уповноважених вжити у зв'язку з цим заходів, встановлених законом.

Правила зазначеної статті спрямовані на створення умов для реалізації засад юридичної визначеності.

Ураховуючи швидкоплинність виборчого процесу, диспозитивність прав учасників судового процесу та їхніх представників і можливість оскарження рішень, дій або бездіяльності виборчої комісії незалежно від того, чи порушені права відповідного суб'єкта виборчого процесу не повинні створювати умови для багаторазового перегляду одного й того самого публічно-правового спору у виборчому процесі.

Суд зазначає, що подання учасниками виборчого процесу декількох позовів до одного й того самого відповідача з аналогічним предметом і з аналогічних підстав, фактично, передбачає повторне вирішення судом публічно-правового спору, що суперечить принципу юридичної визначеності у швидкоплинному виборчому процесі.

З огляду на викладене, суд дійшов висновку, за яким у разі звернення до суду суб'єкта виборчого процесу до відповідача (відповідної виборчої комісії) з позовом, предмет і підстави якого є аналогічними до позову іншого суб'єкта цього виборчого процесу до того



самого відповідача (відповідної виборчої комісії), який було подано раніше та за яким відкрито провадження в адміністративній справі за участю вказаного суб'єкта виборчого процесу не як сторони у справі, а як третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, такий новий позов не підлягає задоволенню, оскільки відповідний публічно-правовий спір підлягає вирішенню саме у відкритій раніше адміністративній справі. При цьому, цей висновок суд застосовує у зв'язку з тим, що звернення до суду не обумовлено порушенням прав безпосередньо позивача.

З огляду на викладене, позовні вимоги щодо оскарження протоколу Маріупольської ТВК від 29.10.2020 і постанови Маріупольської ТВК від 30.10.2020 № 83 не підлягають задоволенню.

Позовна вимога про зобов'язання здійснити перерахунок голосів також не підлягає задоволенню, оскільки є похідною від інших заявлених у цій справі позовних вимог.

При цьому, суд звертає увагу на право Донецької обласної організації Політичної партії «Партія Шарія» брати участь у вирішенні публічно-правового спору під час розгляду справи № 200/10114/20-а в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, у тому числі з правом оскарження рішення суду.

Частиною 9 ст. 273 КАС України передбачено, що суд приймає позовну заяву щодо рішення, дії чи бездіяльності виборчої комісії, комісії з референдуму або члена відповідної комісії до розгляду незалежно від сплати судового збору. У разі несплати судового збору на момент вирішення справи суд одночасно вирішує питання про стягнення судового збору відповідно до правил розподілу судових витрат, встановлених цим Кодексом.

При зверненні до суду і на момент вирішення справи позивачем не був сплачений судовий збір.

Згідно з ч. 2 ст. 4 Закону України від 8 липня 2011 року № 3674-VI «Про судовий збір» передбачено, що за подання до адміністративного суду адміністративного позову: немайнового характеру, який подано суб'єктом владних повноважень, юридичною особою або фізичною особою - підприємцем, ставка судового збору встановлюється в розмірі 1 прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Прожитковий мінімум для працездатних осіб на 1 січня 2020 року встановлено в розмірі 2102 гривень, про що зазначено в ст. 7 Закону України від 14 листопада 2019 року № 294-IX «Про Державний бюджет України на 2020 рік».

Отже, судовий збір у розмірі 2102,00 грн підлягає стягненню з позивача на користь Державного бюджету України.

Керуючись статтями 2, 5-10, 19, 72-77, 90, 132, 139, 143, 241-246, 250, 255, 268 – 273, підпунктом 15.5 пункту 15 розділу VII «Перехідні положення» Кодексу адміністративного судочинства України, суд,

ВИРІШИВ:

У задоволенні позову Донецької обласної організації Політичної партії «Партія Шарія» (ідентифікаційний код: 43426244, 87534, Донецька область, м. Маріуполь, вул. Лавіцького, буд. 23) до Маріупольської міської територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької області (ідентифікаційний код: 43761771, 87524, Донецька область, м. Маріуполь, пр. Металургів, буд. 150), треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, Донецька обласна організація політичної партії «Слуга народу» (ідентифікаційний код: 43682056, 84122, Донецька область, м. Слов'янськ, бульвар Пушкіна, буд. 10), Регіональна організація політичної партії «Блок Вадима Бойченка» в Донецькій області (ідентифікаційний код: 43681890, 87592, Донецька область, м. Маріуполь, селище міського типу Сартана, вул. Шевченка, буд. 25Б), Центральна районна у місті Маріуполі територіальна виборча комісія Донецької області (ідентифікаційний код: 43775742, 87515, Донецька область, м. Маріуполь, вул. Харлампіївська, буд. 17/25), Лівобережна районна у місті Маріуполі територіальна виборча комісія Донецької області (ідентифікаційний код: 43774576, 87505, Донецька область, м. Маріуполь, вул. Гугеля Якова, буд.26), Донецька регіональна організація Політичної партії «Опозиційна платформа – За життя»



(ідентифікаційний код: 41767043, 84116, Донецька область, м. Слов'янськ, вул. Волзька, буд. 162), Донецька обласна організація Політичної партії «За Майбутнє» (ідентифікаційний код: 36443774; 85700, Донецька область, Волноваський район, місто Волноваха, вул. Центральна, будинок 51/1), Донецька обласна організація Політичної партії «Наш Край» (ідентифікаційний код: 39878456; 84122, Донецька область, м. Слов'янськ, вул. Торська, буд. 14 А), Донецька обласна організація Політичної партії «Удар» (Український демократичний альянс за Реформи) Віталія Кличка» (ідентифікаційний код: 38144617; 83061, Донецька область, м. Авдіївка, вул. Крупської, буд. 22), Донецька територіальна організація Політичної партії «Європейська Солідарність» (ідентифікаційний код: 39645186; 84313, Донецька область, м. Краматорськ, вул. Миру, буд. 9), Донецька обласна партійна організація Всеукраїнського об'єднання «Батьківщина» (ідентифікаційний код: 26502259; 84302, Донецька область, м. Краматорськ, вул. ПЕРША Горна, буд. 5А), Маріупольська міська організація політичної партії «Сила Людей» (87500, Донецька область, м. Маріуполь, пр. Мира, буд. 24), про визнання протиправним і скасування протоколу, визнання протиправною та скасування постанови, зобов'язання вчинити певні дії – відмовити повністю.

Стягнути з Донецької обласної організації Політичної партії «Партія Шарія» судовий збір у розмірі 2102 (дві тисячі сто дві) гривні 00 копійок на користь Державного бюджету України.

Повне рішення суду складено 4 листопада 2020 року.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку апеляційного оскарження, а у разі його апеляційного оскарження - з моменту проголошення судового рішення суду апеляційної інстанції.

Рішення суду може бути оскаржено в апеляційному порядку до Першого апеляційного адміністративного суду через Донецький окружний адміністративний суд шляхом подачі апеляційної скарги у дводенний строк з дня його проголошення. Копія апеляційної скарги одночасно надсилається особою, яка її подає, до суду апеляційної інстанції.

Головуючий суддя

К.О. Куденков

Судді

Г.А. Чекменьов

В.С. Дмитрієв

