



Україна
Донецький окружний адміністративний суд

Р І Ш Е Н Н Я
І М Е Н Е М У К Р А І Н И

07 жовтня 2020 р.

Справа №200/9225/20-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі головуючого судді Смагар С.В., за участю секретаря судового засідання Квасневської Ю.В., розглянувши у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом кандидата на посаду Мангушського селищного голови Маріупольського району Донецької області Аврамова Анатолія Костянтиновича (РНОКПП 1975300352, 87455, Донецька область, Мангушський район, с. Урзуф, вул. Набережна, буд. 21 А)

до Мангушської селищної територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької області (ЄДРПОУ 43789509, 87400, Мангушський район, смт. Мангуш, пр-т. Миру, 72)

за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача Караберова Володимира Ілліча (РНОКПП 2319902394, 87454, Донецька область, Мангушський район, с. Юр'ївка, вул. Набережна, буд. 93)

про скасування рішення від 2 жовтня 2020 року № 1, зобов'язання вчинити певні дії

за участю:

від позивача: не з'явився

від відповідача: не з'явився

від третьої особи: не з'явився

ВСТАНОВИВ:

Кандидат на посаду Мангушського селищного голови Маріупольського району Донецької області Аврамов Анатолій Костянтинович звернувся до Донецького окружного адміністративного суду з адміністративним позовом до Мангушської селищної територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької області про скасування рішення Мангушської селищної територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької області від 2 жовтня 2020 року № 1 «Про скасування реєстрації Караберова Володимира Ілліча кандидатом на посаду Мангушського селищного голови Маріупольського району Донецької області, висунутого шляхом самовисування, у зв'язку з виниклими обставинами», зобов'язання Мангушської селищної територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької області в день набрання законної сили рішенням суду прийняти рішення про скасування реєстрації Караберова Володимира Ілліча кандидатом на посаду Мангушського селищного голови Маріупольського району Донецької області, висунутого шляхом самовисування.

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 6 жовтня 2020 року суд прийняв до розгляду позовну заяву позивача, залучив Караберова Володимира Ілліча (РНОКПП 2319902394, 87454, Донецька область, Мангушський район, с. Юр'ївка, вул.



Набережна, буд. 93) у якості третьої особи по справі, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача, частково задовольнивши клопотання позивача про невідкладний розгляд справи, призначив судові засідання на 7 жовтня 2020 року, встановив відповідачу строк до 7 жовтня 2020 року для подання відзиву на позовну заяву, зобов'язав відповідача надати, зокрема, заяву Караберова Володимира Ілліча про реєстрацію його як кандидата на посаду Мангушського селищного голови Маріупольського району Донецької області та додані додатки до неї, а також документи (рішення, протоколи, тощо) на підтвердження такої реєстрації, запропонував третій особі по справі в строк до 7 жовтня 2020 року подати письмові пояснення по суті позовної заяви позивача та заявлених позовних вимог та одночасно зобов'язав надати суду в строк до 7 жовтня 2020 року посвідчення кандидата на посаду Мангушського селищного голови Маріупольського району Донецької області.

Сторони про відкриття провадження у справі та про дату судового засідання були повідомлені судом належним чином, а саме учасників справи було проінформовано за допомогою телефонограми, засобами електронної пошти, про що свідчать відповідні роздруківки, наявні в матеріалах справи. Згідно з нормами пункту 1 частини 1 статті 127 КАС України часом вручення повістки вважається день отримання судом повідомлення про доставляння судової повістки на офіційну електронну адресу особи. Відповідно до статті 268 КАС України У справах, визначених статтями 273-277, 280-283, 285-289 цього Кодексу, щодо подання позовної заяви та про дату, час і місце розгляду справи суд негайно повідомляє відповідача та інших учасників справи шляхом направлення тексту повістки на офіційну електронну адресу, а за її відсутності - кур'єром або за відомими суду номером телефону, факсу, електронною поштою чи іншим технічним засобом зв'язку. Учасник справи вважається повідомленим належним чином про дату, час та місце розгляду справи, визначеної частиною першою цієї статті, з моменту направлення такого повідомлення працівником суду, про що останній робить відмітку у матеріалах справи, та (або) з моменту оприлюднення судом на веб-порталі судової влади України відповідної ухвали про відкриття провадження у справі, дату, час та місце судового розгляду. Неприбуття у судові засідання учасника справи, повідомленого відповідно до положень цієї статті, не перешкоджає розгляду справи у судах першої та апеляційної інстанцій.

У судові засідання 7 жовтня 2020 року сторони та третя особа не з'явилися. Ухвалою від 7 жовтня 2020 року судом було повернуто без розгляду клопотання представника третьої особи, адвоката Барановського О.В., про відкладення судового засідання, як подане особою, повноваження якої не підтверджені з урахуванням вимог статті 279 КАС України.

Позивач в обґрунтування позовних вимог зазначає, що відповідачем під час реєстрації 24 вересня 2020 року кандидата на посаду Мангушського селищного голови Маріупольського району Донецької області Караберова Володимира Ілліча, висунутого шляхом самовисування, були порушені вимоги ч. 2 ст. 224, абз. 3 ч. 2 ст. 225 Виборчого Кодексу України, пунктів 3, 8 «Порядку внесення, повернення та перерахування грошової застави на місцевих виборах», затвердженого Постановою Центральної виборчої комісії № 193 від 21 серпня 2020 року, а саме грошова застава була внесена не особисто Караберовим В.І., а іншою особою, Погорелко Вікторією Вікторівною, яка не є його довіреною особою та не є його представником. Крім того позивач зазначає, що у наданій квитанції про сплату грошової застави від 24 вересня 2020 року не зазначений РНОКПП платника, а також в призначенні платежу зазначено «Грошова застава на місцевих виборах для кандидата на посаду голови Мангушської селищної ОТГ Караберова В.И», що в свою чергу, на думку позивача, робить неможливим ідентифікувати за якого саме Караберова В.И. було внесено грошову заставу. Позивач звертає увагу суду на те, що діючим виборчим законодавством встановлено прямий обов'язок кандидата особисто і за свій рахунок сплачувати грошову заставу і не передбачає жодних виключень щодо зазначеного порядку. Відповідачем, при опрацюванні поданих документів третьою особою, виявлено грубі порушення чинного

законодавства, проте не вчинено жодних передбачених законом відповідних дій, а саме не прийнято відповідного передбаченого законом рішення, не пізніш як на третій день після отримання нею документів, про скасування реєстрації кандидата із виключенням його з відповідних виборчих списків. Крім того, як зазначає позивач, відповідач, не зважаючи на виявлені факти грубих порушень, прийняв 2 жовтня 2020 року незаконне рішення № 1, яким вирішив не скасовувати реєстрацію Караберова Володимира Ілліча кандидатом на посаду Мангушського селищного голови Маріупольського району Донецької області. Підсумовуючи, позивач зазначає, що в порушення ст. 12 Виборчого Кодексу України, принципів рівного виборчого права і можливостей кандидатів, відповідачем було надано привілеї Караберову Володимиру Іллічу бути учасником виборчого процесу, не маючи грошової застави. Позивач у письмовій заяві просив розглянути справу за його відсутності.

Відповідач правом надання відзиву не скористався, у письмовій заяві просив розглядати справу без його участі, надавши витребувані судом документи. Третя особа по справі до суду жодних заяв, клопотань, пояснень, заперечень на предмет спору не надала, про дату, час і місце судового засідання була повідомлена належним чином.

Відповідно до частини 9 статті 205 КАС України якщо немає перешкод для розгляду справи у судовому засіданні, визначених цією статтею, але всі учасники справи не з'явилися у судове засідання, хоча і були належним чином повідомлені про дату, час і місце судового розгляду, суд має право розглянути справу у письмовому провадженні у разі відсутності потреби заслухати свідка чи експерта.

Враховуючи, що сторони та третя особа у судове засідання не з'явилися, всі належним чином повідомлені, відсутність перешкод та скорочені строки для розгляду даної справи, встановлені КАС України, суд розглядає справу у письмовому провадженні.

Суд, розглянувши матеріали справи, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, встановив.

Аврамов Анатолій Костянтинівич, 30 січня 1954 року народження, є громадянином України, що підтверджується паспортом громадянина України серії ВА № 850701, реєстраційний номер облікової картки платника податків 1975300352, що виданий Першотравневим РВ УМВС України у Донецькій області 15 листопада 2000 року.

Позивач є суб'єктом виборчого процесу, що підтверджується Постановою Мангушської селищної територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької області № 09 від 21 вересня 2020 року «Про реєстрацію Аврамова Анатолія Костянтинівича кандидатом на посаду Мангушського селищного голови Маріупольського району Донецької області, висунутого шляхом само висування» та посвідченням № 01 від 19 вересня 2020 року.

Як встановлено судом, Караберов Володимир Ілліч 24 вересня 2020 року звернувся до Мангушської селищної територіальної виборчої комісії Маріупольського району із заявою, в якій просив зареєструвати його кандидатом на посаду селищного голови Мангушської об'єднаної територіальної громади Маріупольського району Донецької області на перших виборах депутатів сільських, селищних, міських рад територіальних громад і відповідних сільських, селищних, міських голів 25 жовтня 2020 року. До заяви було додано, поряд з іншим, документ про внесення грошової застави, а саме квитанція, зі змісту якої вбачається, що 24 вересня 2020 року Погорелко Вікторією Вікторівною сплачено, за номером платежу 0.0.1847983741.1 грошову заставу на місцевих виборах для кандидата на посаду голови Мангушської селищної ОТГ Караберова В.И. у загальній сумі 5000 грн. Дана обставина також підтверджується випискою по рахунку, звіт № 861 від 30 вересня 2020 року.

Постановою Мангушської селищної територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької області, що прийнята о 13 год. 40 хв. 25 вересня 2020 року № 28, на підставі особистої заяви Караберова Володимира Ілліча про самовисування, а також інших документів, визначених ч. 2 ст. 224 Виборчого кодексу України, комісія постановила зареєструвати Караберова Володимира Ілліча кандидатом на посаду Мангушського

селищного голови Мангушської селищної територіальної громади Маріупольського району Донецької області, висунутого шляхом самовисування, в єдиному одномандатному виборчому окрузі. Зазначеною постановою також вирішено видати, не пізніше 29 вересня 2020 року, Караберову Володимиру Іллічу посвідчення кандидата на посаду Мангушського селищного голови Мангушської селищної територіальної громади Маріупольського району Донецької області, розмістити на стенді офіційних матеріалів та на сайті територіальної виборчої комісії не пізніше 29 вересня 2020 року та передати відомості щодо реєстрації до Центральної виборчої комісії у порядку, встановленому ч. 9 ст. 229 Виборчого кодексу України.

Відповідачем надана суду пояснювальна записка Айко Світлани Павлівни від 30 вересня 2020 року, зі змісту якої вбачається, що останньою, під час приймання документів від кандидата на посаду голови селищної ради Караберова В.І., не звернуто увагу на той факт, що платником у квитанції на сплату грошової застави було зазначено іншу особу.

2 жовтня 2020 року Мангушською селищною територіальною виборчою комісією Маріупольського району Донецької області розглянуто питання про скасування постанови про реєстрацію кандидата на посаду Мангушського селищного голови Маріупольського району Донецької області, висунутого шляхом самовисування, оскільки 30 вересня 2020 року, після отримання виписки по депозитному рахунку ТВК стало відомо, що грошову заставу за кандидата на посаду Мангушського селищного голови Маріупольського району Донецької області Караберова Володимира Ілліча внесла Погорелко В.В., яка не є його довіреною особою та представником, а також з тих підстав, що із наданої квитанції неможливо ідентифікувати, за якого саме Караберова В.І. було внесено грошову заставу, оскільки у зазначеному платежі відсутній ІПН та мобільний номер телефону. Після розгляду вказаного питання, шляхом жеребкування, було прийнято рішення № 1 не скасовувати постанову про реєстрацію кандидата Караберова В.І.

Вирішення питання щодо скасування постанови про реєстрацію кандидата на посаду Мангушського селищного голови Маріупольського району Донецької області, висунутого шляхом самовисування, Караберова Володимира Ілліча, оформлене протоколом № 9 засідання Мангушської селищної територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької області, під час якого був присутній Караберов Володимир Ілліч особисто.

З протоколу засідання комісії від 2 жовтня 2020 року № 9 вбачається, що крім Караберова В.І., на засідання комісії був присутній його довірена особа, юрист Репухов Б.В., який повідомив, що на момент сплати грошової застави громадянкою Погорелко В.В., Караберов В.І. був присутній у приміщенні Приватбанку і зачитав пояснення Погорелко В.В. (додаються до протоколу), а також просив зняти з розгляду порядку денного питання скасування реєстрації Караберова В.І. Голова комісії поставила на голосування питання, хто за те, щоб не скасовувати постанову про реєстрацію Караберова В.І., за проголосували 14, проти нуль, утрималися 1.

Крім цього, відповідачем на адресу суду надіслана заява Погорелко Вікторії Вікторівни від 1 жовтня 2020 року, яка була додана до протоколу засідання комісії від 2 жовтня 2020 року. Зі змісту даної заяви вбачається, що Караберов В.І. був разом з нею у відділенні банку для сплати готівкою 5000 грн. грошової застави. Касир банку у Караберова В.І. запитав платіжну картку, однак такої картки у нього не було, внаслідок чого Погорелко В.В. була запропонована власна платіжна картка для здійснення операції. За роз'ясненням працівника банку така дія була необхідна для здійснення операції з ідентифікації. Погорелко В.В. у поясненнях наполягає, що кошти були внесені особисто Караберовим В.І. готівкою, нею власних коштів не сплачувалося.

Надаючи правову оцінку даним правовідносинам суд виходив з наступного.

Особливості судового провадження у справах щодо оскарження рішень, дій або бездіяльності виборчих комісій, комісій з референдуму, членів цих комісій визначені статтею 273 КАС України.



Відповідно до частини 1 статті 273 КАС України право оскаржувати рішення, дії чи бездіяльність виборчих комісій, комісій з референдуму, членів цих комісій мають суб'єкти відповідного виборчого процесу (крім виборчої комісії), а також ініціативна група референдуму, інші суб'єкти ініціювання референдуму.

Частиною 4 статті 273 КАС України передбачено, що рішення, дії чи бездіяльність територіальних (окружних) виборчих комісій щодо підготовки та проведення місцевих виборів, виборів Президента України, народних депутатів України; обласних комісій з референдуму і комісії Автономної Республіки Крим з всеукраїнського референдуму, а також членів зазначених комісій оскаржуються до окружного адміністративного суду за місцезнаходженням відповідної комісії.

Згідно з преамбулою Виборчого кодексу України № 396-ІХ від 19.12.2019р. (надалі – Кодекс) цей Кодекс відповідно до Конституції України визначає гарантії права громадян на участь у виборах, регулює підготовку та проведення виборів Президента України, народних депутатів України, депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, обласних, районних, сільських, селищних, міських, районних у містах рад, сільських, селищних, міських голів. Підготовка та проведення виборів регулюються Конституцією України, цим Кодексом, законами України «Про Центральну виборчу комісію», «Про Державний реєстр виборців», іншими законами України, а також прийнятими відповідно до них іншими актами законодавства та актами Центральної виборчої комісії (ст. 2 Кодексу).

Виборчий процес, у розумінні ч.1 статті 20 Кодексу, - це здійснення протягом встановленого цим Кодексом періоду часу суб'єктами, визначеними статтею 22 цього Кодексу, виборчих процедур, пов'язаних із підготовкою і проведенням відповідних виборів, встановленням та офіційним оголошенням (офіційним оприлюдненням) їх результатів.

Згідно ч. 1 ст. 64 Кодексу суб'єкт виборчого процесу може оскаржити рішення, дії чи бездіяльність, що стосуються виборчого процесу, до суду в порядку, встановленому Кодексом адміністративного судочинства України.

Судом встановлено та підтверджується матеріалами справи, що позивач є суб'єктом виборчого процесу відповідно до ст. 22 Виборчого кодексу України, а саме - кандидатом на посаду Мангушського селищного голови Маріупольського району Донецької області (посвідчення № 01 від 19 вересня 2020 року).

Пунктом 6 частини другої статті 19 КАС України визначено, що юрисдикція адміністративних судів поширюється на публічно-правові спори, зокрема: спори щодо правовідносин, пов'язаних з виборчим процесом чи процесом референдуму.

Відповідно до статті 2 КАС України завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень. У справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони, зокрема, на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що визначені Конституцією та законами України (пункт 1 частини 2); з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи всім формам дискримінації (пункт 8 частини 2).

Суд приймає посилання позивача на норми статті 12 Виборчого кодексу України, які регулюють рівне виборче право, та вважає його належним позивачем у даній справі. Відповідно до частини 3 статті 12 Кодексу усі кандидати, зареєстровані у порядку, встановленому цим Кодексом, мають у виборчому процесі виборів, на яких вони висунуті, рівні права та беруть участь у цьому процесі на умовах, рівних для відповідних виборів.

Відповідно до частини 2 статті 224 Виборчого кодексу України відповідна сільська, селищна, міська виборча комісія реєструє кандидата на посаду сільського, селищного, міського голови, висунутого шляхом самовисування, за умови особистого пред'явлення ним документа, передбаченого частиною першою статті 8 цього Кодексу, та подання ним

документів, передбачених пунктами 4-7 частини першої цієї статті, а також подання особисто підписаної ним заяви про самовисування кандидатом на посаду відповідно сільського, селищного, міського голови із згодою на оприлюднення біографічних відомостей та обробку персональних даних у зв'язку з участю у місцевих виборах.

Пункт 4 частини 1 статті 224 Кодексу передбачає подання, зокрема, документа про внесення грошової застави відповідно до статті 225 цього Кодексу.

Згідно з абзацом 3 частини 2 статті 225 Кодексу організація партії, яка висунула кандидата на посаду сільського, селищного, міського голови (міста з кількістю виборців до 75 тисяч) або організація відповідної партії вищого рівня, а також особа, висунута шляхом самовисування на посаду сільського, селищного, міського голови (міста з кількістю виборців до 75 тисяч), у єдиному одномандатному виборчому окрузі, після початку виборчого процесу та до подання документів до відповідної виборчої комісії для реєстрації кандидатом на посаду сільського, селищного, міського голови вносить одним платежем у безготівковій формі на спеціальний рахунок виборчої комісії грошову заставу в розмірі мінімальної заробітної плати у місячному розмірі, встановленому на день початку виборчого процесу.

Постановою ЦВК від 21 серпня 2020 року № 193 затверджений Порядок внесення, повернення та перерахування грошової застави на місцевих виборах (надалі – Порядок № 193).

Відповідно до пункту 3 Порядку № 193 грошова заставка вноситься такими суб'єктами, зокрема, особою, яка висувається кандидатом на посаду сільського, селищного, міського голови шляхом самовисування в єдиному одномандатному виборчому окрузі.

Пункт 8 Порядку № 193 передбачає, що у разі надходження на спеціальний (депозитний) рахунок відповідної територіальної виборчої комісії для внесення грошової застави коштів у меншому розмірі, ніж визначено частинами першою, другою статті 225 Кодексу, та/або коштів, внесених із порушенням вимог, установлених статтею 225 Кодексу (кошти внесено неналежним суб'єктом внесення, після подання документів для реєстрації кандидатів на відповідних місцевих виборах, двома і більше платежами тощо), такі кошти поверненню не підлягають та у восьмиденний строк після закінчення строку реєстрації кандидатів на відповідних місцевих виборах перераховуються відповідно до сільського, селищного, районного в місті, міського, районного, обласного, республіканського Автономної Республіки Крим бюджету.

Проаналізувавши вищенаведені норми, суд доходить висновку, що у випадку подання документів для реєстрації кандидатом на посаду селищного голови, висунутого шляхом самовисування, законодавець дійсно чітко визначив обов'язок такого кандидата вносити грошову заставу особисто, іншого порядку діюче законодавство не передбачає.

У Рішенні Європейського суду з прав людини у справі Суховецький проти України (Заява № 13716/02) вказано, що Конституційний Суд України вирішив, що виборча заставка не є прямим чи непрямим обмеженням права виставляти свою кандидатуру на вибори, оскільки не є визначальною для права громадян обирати і бути обраними. Застава - це не що інше ніж попередня умова для здійснення реєстрації кандидата виборчою комісією. Усі кандидати в народні депутати зобов'язані сплатити однакову суму, незалежно від їхнього фінансового становища, тому умова сплати виборчої застави не може розглядатися як дискримінація за майновим станом. Виборча заставка призначена, по-перше, сприяти підтриманню відповідального ставлення з боку потенційних кандидатів в народні депутати по відношенню до виборів, а по-друге, попереджувати зловживання виборчими правами. Більше того, вона є своєрідною перешкодою для непомірного чи необґрунтованого використання коштів Державного бюджету, призначених для покриття витрат, пов'язаних з виборами.

Відповідно до ч. 2 ст. 6 КАС України суд застосовує принцип верховенства права з урахуванням судової практики Європейського суду з прав людини.

Також, з Рішення Конституційного Суду України від 30 січня 2002 року, № 2-рп/2002 у



справі № 1- 18/2002 вбачається, що грошова застава застосовується з метою забезпечення відповідального ставлення громадян як ймовірних кандидатів у депутати до їх участі у виборах, сприяє прийняттю виважених рішень кандидатом у депутати, якого висунуто в одномандатному окрузі, та кандидатами у депутати, включеними до виборчих списків у багатомандатних округах, щодо реалізації їх пасивного виборчого права, а також упереджує можливі невинуваті витрати з державних фондів.

Відповідно до частини 2 статті 230 Виборчого кодексу України територіальна виборча комісія відмовляє в реєстрації окремого кандидата у депутати, кандидата на посаду сільського, селищного, міського голови у разі: (пункт 1) відсутності хоча б одного з документів стосовно кандидата у депутати, кандидата на посаду сільського, селищного, міського голови, зазначених у пунктах 5-12 частини першої статті 222, пунктах 3-7 частини першої статті 223, частині першій статті 224 цього Кодексу, невідповідності таких документів вимогам цього Кодексу (в тому числі щодо розміру грошової застави кандидата на посаду міського голови)"; (пункт 6) виявлення інших обставин, які позбавляють особу, висунуту кандидатом у депутати, кандидатом на посаду сільського, селищного, міського голови, права бути обраною депутатом.

Частиною 3 статті 230 ВК України визначено, що помилки і неточності, виявлені в поданих на реєстрацію документах, якщо їх наявність не є перешкодою для розуміння змісту викладених відомостей, не є підставою для відмови в реєстрації кандидатів у депутати, кандидатів на посаду сільського, селищного, міського голови.

В той же час, суд зазначає, що предметом спору у даній справі є правомірність постанови відповідача від 2 жовтня 2020 року, якою комісія (відповідач у справі) вирішила не скасовувати реєстрацію Караберова Володимира Ілліча кандидатом на посаду Мангушського селищного голови Маріупольського району Донецької області та наявність підстав для зобов'язання комісії прийняти рішення про скасування реєстрації кандидата.

Відповідно до п. 3. ч. 2 ст. 2 КАС України, у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії). Обґрунтованість рішення суб'єкта владних повноважень полягає в дослідженні усіх обставин, що є істотними у процесі його прийняття, аналізі таких обставин та їх правової оцінки. Усі мотиви, якими керується суб'єкт у процесі оцінки та аналізу обставин повинні бути чітко та повно відображені у рішенні. В такий спосіб зацікавленій особі створюються гарантії того, що навіть у випадку якщо рішення прийнято не на її користь, вона зможе оскаржити його, та обґрунтувати свою незгоду із одним чи декількома аргументами, які чітко зазначені в рішенні.

Суд зазначає, що відповідач у рішенні від 2 жовтня 2020 року посилається на те, що виникає питання про скасування постанови про реєстрацію кандидата Караберова В.І. у зв'язку із виниклими обставинами в порушення порядку висунування кандидата відповідно до ст. 231 Виборчого кодексу України (ч. 1 п. 7 або п. 8) та прийнято рішення не скасовувати постанову про реєстрацію Караберова В.І. кандидатом на посаду Мангушського селищного голови Маріупольського району Донецької області.

Відповідно до пунктів 7 та 8 частини 1 статті 231 Виборчого кодексу України територіальна виборча комісія приймає рішення про скасування реєстрації кандидата на посаду сільського, селищного, міського голови, окремого кандидата у депутати, включеного до єдиного та/або єдиного та територіального виборчих списків організації партії (під час виборів депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, обласної, районної, районної у місті, а також міської, сільської, селищної ради (територіальної громади з кількістю виборців 10 тисяч і більше) із виключенням його з відповідних виборчих списків, про скасування реєстрації окремого кандидата у депутати у багатомандатному виборчому окрузі (під час виборів депутатів сільських, селищних, міських рад (територіальних громад з кількістю виборців до 10 тисяч) у разі:



(пункт 7) порушення порядку висування кандидата у депутати, кандидата на посаду сільського, селищного, міського голови, встановленого частиною четвертою статті 216 цього Кодексу, в тому числі неподання кандидатом у депутати, кандидатом на посаду сільського, селищного, міського голови у порядку, встановленому цим Кодексом, заяви про підтвердження згоди балотуватися кандидатом у депутати, кандидатом на посаду сільського, селищного, міського голови від організації партії у разі виявлення включення цієї особи до виборчих списків, списків кандидатів до відповідної ради кількох організацій партій;

(пункт 8) виявлення інших обставин, які позбавляють особу, висунуту кандидатом у депутати, кандидатом на посаду сільського, селищного, міського голови, права бути обраною депутатом, сільським, селищним, міським головою. Саме на даний пункт норми посилається позивач в обґрунтування своїх позовних вимог.

Відповідно до частини 2 статті 231 Виборчого кодексу України рішення про скасування реєстрації кандидата у депутати, кандидата на посаду сільського, селищного, міського голови з підстав, передбачених у пунктах 3-8 частини першої цієї статті, приймається відповідною виборчою комісією не пізніше як на третій день після отримання нею документів, що встановлюють відповідні факти чи підтверджують настання відповідних обставин. Територіальна виборча комісія може прийняти рішення про скасування реєстрації кандидата в депутати, кандидата на посаду сільського, селищного, міського голови не пізніше ніж за 18 днів до дня голосування.

Отже, суд звертає увагу позивача, що майже всі його аргументи у позовній заяві стосуються правомірності реєстрації відповідачем Караберова В.І. як кандидата на посаду селищного голови, однак постанова про реєстрацію Караберова В.І. кандидатом на посаду Мангушського селищного голови, висунутого шляхом самовисування, від 25 вересня 2020 року № 28, не є предметом спору у даній справі, не була скасована, є чинною, та правомірність її прийняття комісією, не може входити до повноважень суду в межах розгляду даної справи.

Відповідно до статті 193 Виборчого кодексу України, яка регулює право бути кандидатом на місцевих виборах, депутатом, сільським, селищним, міським головою може бути обраний громадянин України, який має право голосу відповідно до статті 70 Конституції України. Депутатом, сільським, селищним, міським головою не може бути обраний громадянин України, який має судимість за вчинення тяжкого або особливо тяжкого злочину, кримінального правопорушення проти виборчих прав громадян чи корупційного кримінального правопорушення, якщо ця судимість не погашена або не знята в установленому законом порядку.

Проаналізувавши вищенаведені норми, суд прийшов до висновку, що визначення у квитанції, якою підтверджене внесення грошової застави, іншого прізвища, ніж кандидата, висунутого шляхом самовисування, не є тією обставиною, яка позбавляє кандидата на посаду селищного голови права бути обраним селищним головою в розумінні пункту 8 частини 1 статті 231 Виборчого кодексу України.

Судом в ході розгляду справи не встановлено обставин, які б могли стати підставою для прийняття відповідачем рішення про скасування реєстрації Караберова В.І. кандидатом на посаду Мангушського селищного голови Маріупольського району Донецької області, передбачених статтею 231 Виборчого кодексу України.

Виходячи з системного аналізу фактичних обставин справи, позовні вимоги позивача та його доводи не можуть бути підставою для задоволення позовних вимог, внаслідок чого суд відмовляє у їх задоволенні.

Вирішуючи питання про розподіл судових витрат, суд бере до уваги те, що на момент вирішення справи позивачем не сплачено судовий збір.

Відповідно до частини 4 статті 273 КАС України суд приймає позовну заяву щодо рішення, дії чи бездіяльності територіальних (окружних) виборчих комісій щодо підготовки та проведення місцевих виборів до розгляду незалежно від сплати судового збору. У разі

5

несплати судового збору на момент вирішення справи суд одночасно вирішує питання про стягнення судового збору відповідно до правил розподілу судових витрат, встановлених цим Кодексом. Відповідно до частини 2 статті 132 КАС України розмір судового збору, порядок його сплати, повернення і звільнення від сплати встановлюються законом.

Так, позивачем при зверненні з даним позовом до суду не подано документ про сплату судового збору у встановленому Законом України «Про судовий збір» розмірі. Таким чином, суд дійшов висновку про необхідність стягнення з позивача судового збору, розмір якого, з урахуванням заявлених позовним вимог, становить 840 грн. 80 коп.

Керуючись ст.ст. 73-77, 90, 94, 132, 139, 205, 241, 245, 246, 250, 255, 272, 273, 295 КАС України, суд -

ВИРІШИВ:

У задоволенні позову кандидата на посаду Мангушського селищного голови Маріупольського району Аврамова Анатолія Костянтиновича (РНОКПП 1975300352, 87455, Донецька область, Мангушський район, с. Урзуф, вул. Набережна, буд. 21А) до Мангушської селищної територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької області (ЄДРПОУ 43789509, 87400, Мангушський район, смт. Мангуш, пр-т. Миру, 72) про скасування рішення Мангушської селищної територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької області від 2 жовтня 2020 року № 1, зобов'язання Мангушської селищної територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької області в день набрання законної сили рішенням суду прийняти рішення про скасування реєстрації Караберова Володимира Ілліча кандидатом на посаду Мангушського селищного голови Маріупольського району Донецької області, висунутого шляхом самовисування, відмовити повністю.

Стягнути з кандидата на посаду Мангушського селищного голови Маріупольського району Аврамова Анатолія Костянтиновича (РНОКПП 1975300352, 87455, Донецька область, Мангушський район, с. Урзуф, вул. Набережна, буд. 21А) судовий збір у розмірі 840 (вісімсот сорок гривень) 80 копійок на користь спеціального фонду Державного бюджету України за наступними реквізитами: рахунок - Державна судова адміністрація України (01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5, код ЄДРПОУ 26255795), отримувач коштів: ГУК у м.Києві/м.Київ/22030106, Код отримувача (код за ЄДРПОУ): 37993783, Банк отримувача: Казначейство України (ЕАП), Код банку отримувача (МФО): 899998, Рахунок отримувача: UA908999980313111256000026001, Код класифікації доходів бюджету: 22030106).

Повне судове рішення ухвалене та складене у нарадчій кімнаті 7 жовтня 2020 року о 12 год. 10 хв.

Апеляційна скарга на рішення суду подається протягом двох днів з дня його проголошення. Апеляційна скарга подається до Першого апеляційного адміністративного суду через Донецький окружний адміністративний суд.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку апеляційного оскарження. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили з моменту проголошення судового рішення судом апеляційної інстанції.

Суддя

С.В. Смагар



*306*4379501*1*2*

Прошито, пронумеровано та
скріплено печаткою
на _____ аркушах
Секр.суд. засідання
Квасневська Ю.В.

