

копія



Україна  
Донецький окружний адміністративний суд

РІШЕННЯ  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

09 жовтня 2020 р.

Справа №200/9337/20-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі колегії: головуючого судді Молочної І.С., суддів Голошивця І.О., Кравченко Т.О., за участю секретаря судового засідання Кудрявцева О. Ю.,

позивача – Шамоніної М.О.

представника позивача – Молчанової Н.В.,

представника відповідача – не прибув

представника третьої сторони – Ільющенка Ю.А.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовною заявою кандидата у депутати Покровської міської ради Покровського району Донецької області Шамоніної Марії Олексіївни до Покровської міської територіальної виборчої комісії Покровського району Донецької області, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача - Донецької обласної організації політичної партії «ЗА МАЙБУТНЄ», про визнання протиправною та скасування постанови № 55 від 05.10.2020,

встановив:

08.10.2020 о 13 годині 00 хвилин до Донецького окружного адміністративного суду надійшла позовна заява кандидата у депутати Покровської міської ради Покровського району Донецької області Шамоніної Марії Олексіївни (місце реєстрації: вул. Чехова, буд. 70, м. Покровськ, Донецька область, 85300, паспорт серія ВА № 402301) до Покровської міської територіальної виборчої комісії Покровського району Донецької області (місцезнаходження: вул. Поштова, буд. 13, м. Покровськ, Донецька область, 85300, код ЄДРПОУ 43768248), в якій позивач просить визнати протиправною та скасувати постанову Покровської міської територіальної виборчої комісії Покровського району Донецької області №55 від 05 жовтня 2020 року про реєстрацію кандидатів у депутати Покровської міської ради Покровського району Донецької області, висунутих Донецькою обласною організацією політичної партії «ЗА МАЙБУТНЄ».

08.10.2020 суд постановив ухвалу про відкриття провадження в адміністративній справі № 200/9337/20-а, призначив судові засідання на 09.10.2020, залучив Донецьку обласну організацію політичної партії «ЗА МАЙБУТНЄ» (місцезнаходження: вул. Центральна, 51/1, м. Волноваха, Донецька область, 85700, код ЄДРПОУ 36443774) до участі у справі в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача.

Цією ж ухвалою суд встановив строк для подання заяв по суті справи та зобов'язав відповідача подати докази.

Ухвалою від 09.10.2020 суд задовольнив клопотання позивача та витребував у відповідача всі матеріали, на підставі яких була прийнята оскаржувана постанова, в тому



\*306\*4383617\*1\*2\*

числі заяву про реєстрацію кандидатів у депутати, висунутих Донецькою обласною організацією політичної партії «ЗА МАЙБУТНЄ» з додатками згідно з довідкою № 43 від 24.09.2020; рішення про утворення Покровської міської територіальної виборчої комісії Покровського району Донецької області з усіма змінами та доповненнями; протокол засідання Покровської міської територіальної виборчої комісії Покровського району Донецької області від 05.10.2020, на якому розглядалось питання реєстрації кандидатів в депутати Покровської міської ради Покровського району Донецької області, висунутих Донецькою обласною організацією політичної партії «ЗА МАЙБУТНЄ», та прийнято постанову №55 від 05.10.2020; відомості про зарахування до бюджету грошової застави, що внесена третьою особою на підставі платіжного доручення № 42 від 23.09.2020; інформацію про те, чи була повернута грошова застава третій особі після прийняття постанови Покровської міської територіальної виборчої комісії Покровського району Донецької області № 31 від 27.09.2020 про відмову в реєстрації кандидатів у депутати, висунутих Донецькою обласною організацією політичної партії «ЗА МАЙБУТНЄ», на місцевих виборах 25 жовтня 2020 року та докази, що її підтверджують.

Про відкриття провадження у справі, про дату, час і місце проведення судового засідання учасники справи повідомлені належним чином в порядку, визначеному ст. 286 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України).

В судове засідання з'явилися позивач та його представник, представник третьої особи.

Відповідач явку свого представника в судове засідання не забезпечив, подав клопотання про розгляд справи без його участі, надав відзив на позовну заяву та частково – витребувані судом докази.

З огляду на те, що участь у судовому засіданні є правом особи, а також, враховуючи приписи ч. 3 ст. 268 КАС України, суд розглянув справу по суті за відсутності представника відповідача.

В обґрунтування заявлених вимог позивач зазначила, що 05.10.20 Покровська міська територіальна виборча комісія Покровського району Донецької області прийняла постанову № 55 про реєстрацію кандидатів у депутати Покровської міської ради, висунутих Донецькою обласною організацією політичної партії «ЗА МАЙБУТНЄ».

Позивач вважала цю постанову протиправною та такою, що підлягає скасуванню, з наступних підстав.

Позивач доводить, що обов'язковою умовою реєстрації кандидатів в депутати є внесення грошової застави та подання відповідного документа про її внесення. В порушення вимог Виборчого кодексу України третя особа не надала належного документа про внесення грошової застави, оскільки в поданому нею платіжному дорученні замість коду ЄДРПОУ одержувача вказаний код ЄДРПОУ, що належить платнику.

В якості підстави позову позивач також покликається на ту обставину, що в порушення вимог ч. 4 ст. 225 Виборчого кодексу України відповідач не повернув третій особі грошову заставу. Однак невиконання цих вимог відповідачем не є свідченням того, що третя особа внесла грошову заставу, що є обов'язковою умовою для реєстрації кандидатів у депутати.

Позивач доводить, що, приймаючи рішення про реєстрацію кандидатів в депутати, висунутих третьою особою, відповідач не пересвідчився в наявності грошової застави Донецької обласної організації політичної партії «ЗА МАЙБУТНЄ», тоді як вказана обставина є підставою для відмови в реєстрації кандидатів у депутати.

В судовому засіданні позивач та її представник підтримали заявлені позовні вимоги з підстав, викладених в адміністративному позові.

Відповідач позов не визнав, просив відмовити в позові.

Відповідач доводить, що відповідальність за достовірність і точність відомостей у документах, зазначених у пунктах 6, 7, 8, 10 частини першої статті 222 Виборчого кодексу України, поданих до територіальної виборчої комісії для реєстрації кандидатів у депутати, несуть особи, висунуті кандидатами у депутати. Зазначає, що помилки і неточності, виявлені

в поданих на реєстрацію документах, якщо їх наявність не є перешкодою для розуміння змісту викладених відомостей, не є підставою для відмови в реєстрації кандидатів на посаду сільського, селищного, міського голови. Акцентує, що описка, зазначена у платіжному дорученні № 40 від 23.09.2020 є неточністю, яка не є підставою для відмови в реєстрації кандидатів у депутати.

Відповідач наголошує, що рішення Донецького окружного адміністративного суду від 30.09.20 по справі № 200/8954/20-а, яким Покровську міську територіальну виборчу комісію Покровського району Донецької області зобов'язано зареєструвати кандидатів у депутати Покровської міської ради Покровського району Донецької області, висунутих Донецькою обласною організацією політичної партії «ЗА МАЙБУТНЄ», набрало законної сили 04 жовтня 2020 року і було обов'язковим до виконання.

Представник третьої особи позовні вимоги вважав необґрунтованими і такими, що не підлягають задоволенню. Підтримав доводи відповідача. Додатково зазначив, що позивач є кандидатом у депутати від Донецької обласної територіальної організації Політичної партії «Голос», у зв'язку з чим її права як суб'єкта виборчого процесу оскаржувана постановою не порушує.

На виконання вимог ст. 90 КАС України суд оцінив докази, які є у справі, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні; оцінив належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності, виходячи з того, що жодні докази не мають для суду наперед встановленої сили.

Відповідно до положень ч. 1 ст. 77 КАС України кожна особа повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених ст. 78 цього Кодексу.

За правилами абз. 1 ч. 2 ст. 77 КАС України в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

Згідно з ч. 5 ст. 77 КАС України якщо учасник справи без поважних причин не надасть докази на пропозицію суду для підтвердження обставин, на які він посилається, суд вирішує справу на підставі наявних документів.

З'ясовуючи чи мали місце обставини, якими обґрунтовуються позовні вимоги і заперечення, якими доказами вони підтверджуються, а також чи є інші фактичні дані, які мають значення для вирішення справи, та докази на їх підтвердження, суд встановив наступне.

Позивач – Шамоніна Марія Олексіївна є кандидатом у депутати Покровської міської ради Донецької області від Донецької обласної територіальної організації Політичної партії «Голос», що підтверджується копією посвідчення №54, виданого Покровською міською ТВК 29 вересня 2020 року.

Відповідач – Покровська міська територіальна виборча комісія Покровського району Донецької області утворена відповідно до постанови Центральної виборчої комісії від 10.08.20 № 172 «Про утворення та формування складу обласних, районних (крім районів в Автономній Республіці Крим), міських (крім міст в Автономній Республіці Крим), районних у місті Києві територіальних виборчих комісій».

В провадженні Донецького окружного адміністративного суду перебувала адміністративна справа №200/8954/20-а за позовом Донецької обласної організації політичної партії «ЗА МАЙБУТНЄ» до Покровської міської територіальної виборчої комісії Покровського району Донецької області про визнання протиправною та скасування постанови №31 від 27 вересня 2020 року, зобов'язання вчинити певні дії.

Під час розгляду цієї справи судом встановлено, що 24.09.2020 о 18 год 55 хв Донецька обласна організація політичної партії «ЗА МАЙБУТНЄ» звернувся до відповідача з заявою про реєстрацію кандидатів у депутати. Серед іншого до заяви був доданий документ про



внесення грошової застави на 1 аркуші.

За результатами розгляду поданих документів Покровська міська територіальна виборча комісія Покровського району Донецької області 27.09.2020 прийняла постанову №31 про відмову у реєстрації кандидатів у депутати Покровської міської ради Покровського району Донецької області, висунутих Донецькою обласною організацією політичної партії «ЗА МАЙБУТНЄ».

Підставою для відмови вказано порушення ч. 9 ст. 219 Виборчого кодексу України, оскільки при формуванні виборчого списку Донецькою обласною організацією політичної партії «ЗА МАЙБУТНЄ» не дотримано вимог гендерного представництва (єдиний виборчий список сформований організацією партії з кількістю депутатів, що не є кратною п'яти, тому застосовується вимога щодо почергового включення кандидатів різної статті до списку, а у даному списку кандидати під номерами 36, 37, 38 — всі однієї статті — чоловічої).

Рішенням Донецького окружного адміністративного суду від 30 вересня 2020 року, яке набрало законної сили 04 жовтня 2020 року визнано протиправною та скасовано постанову Покровської міської територіальної виборчої комісії Покровського району Донецької області №31 від 27 вересня 2020 року про відмову в реєстрації кандидатів у депутати висунутих Донецькою обласною організацією політичної партії «ЗА МАЙБУТНЄ» на місцевих виборах 25 жовтня 2020 року, та зобов'язано Покровську міську територіальну виборчу комісію Покровського району Донецької області зареєструвати кандидатів у депутати Покровської міської ради Покровського району Донецької області, висунутих Донецькою обласною організацією політичної партії «ЗА МАЙБУТНЄ».

Відповідно до ч. 4 ст. 78 КАС України обставини, встановлені рішенням суду у адміністративній справі, що набрало законної сили, не доказуються при розгляді іншої справи, у якій беруть участь ті самі особи або особа, стосовно якої встановлено ці обставини, якщо інше не встановлено законом.

05.10.2020 Покровською міською територіальною виборчою комісією Покровського району Донецької області прийнято постанову №55, відповідно до якої на виконання рішення Донецького окружного адміністративного суду від 30.09.2020 у справі №200/8954/20-а зареєстровано кандидатів в депутати Покровської міської ради Покровського району Донецької області, висунутих Донецькою обласною організацією політичної партії «ЗА МАЙБУТНЄ», в кількості 32 особи.

Також судом встановлено, що грошова застава в розмірі 14053,00 грн. внесена політичною партією «ЗА МАЙБУТНЄ» згідно з платіжним дорученням № 40 від 23.09.20.

Дійсно в полях «код платника» та «код отримувача» в платіжному дорученні зазначений один і той самий код ЄДРПОУ, що належить політичній партії «ЗА МАЙБУТНЄ».

Незважаючи на це, грошова застава у сумі 14053,00 грн. зарахована на рахунки відповідача, про що свідчить витяг по рахунку, засвідчений Управлінням Державної казначейської служби України у місті Покровськ Донецької області.

Належні та допустимі докази повернення грошової застави політичній партії «ЗА МАЙБУТНЄ» після прийняття відповідачем постанови № 31 від 27.09.2020 суду не надані.

Крім того, судом встановлено, що 08.10.20 року Центральною виборчою комісією прийнята постанова № 360 «Про скаргу Донецької обласної організації політичної партії «ЗА МАЙБУТНЄ», зареєстровану в Центральній виборчій комісії 7 жовтня 2020 року за № 21-34-16355», якою скарга суб'єкта оскарження залишена без розгляду по суті.

Разом із цим, покликаючись на положення ст. 129-1 Конституції України, ст. ст. 14, 272 КАС України, Центральна виборча комісія наголосила на обов'язковості для виконання Покровською міською територіальною виборчою комісією Покровського району Донецької області рішення Донецького окружного адміністративного суду від 30 жовтня 2020 року по справі № 200/8954/20-а.

Надаючи правову оцінку спірним правовідносинам, суд виходив з наступного.



Згідно з частиною 2 статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Відповідно до частини 1 статті 216 Виборчого кодексу України (далі за текстом – ВК України) висування кандидатів у депутати, кандидатів на посаду сільського, селищного, міського голови розпочинається за сорок днів до дня голосування і закінчується за тридцять днів до дня голосування.

Частиною 2 статті 216 ВК України передбачено, що право висування кандидатів у депутати Верховної Ради Автономної Республіки Крим, обласних, районних, районних у місті рад, а також міських, сільських, селищних рад (територіальних громад з кількістю виборців 10 тисяч і більше) реалізується виборцями через місцеві організації політичних партій у порядку, передбаченому цим Кодексом.

У відповідності до частини 1 статті 217 ВК України висування кандидатів у депутати та на посаду сільського, селищного, міського голови місцевою організацією партії відбувається на підставі цього Кодексу, статуту політичної партії за рішенням вищого керівного органу партії про участь її місцевих організацій у відповідних чергових, позачергових, перших, повторних, проміжних виборах, прийнятого після прийняття рішення про призначення відповідних виборів.

Згідно статті 218 ВК України висування кандидатів організацією партії проводиться на її зборах, конференції у порядку, встановленому статутом партії та цим Кодексом.

Частиною 2 статті 225 ВК України встановлено, що організація партії, яка висунула кандидатів у депутати сільської, селищної, міської (територіальної громади з кількістю виборців до 10 тисяч) ради, або організація відповідної партії вищого рівня у багатомандатному виборчому окрузі після початку виборчого процесу та до подання документів до відповідної виборчої комісії для реєстрації кандидатів у депутати вносить одним платежем у безготівковій формі на спеціальний рахунок виборчої комісії грошову заставу з розрахунку двадцять відсотків мінімальної заробітної плати у місячному розмірі, встановленому на день початку виборчого процесу, за кожного кандидата.

Центральна виборча комісія не пізніше як на п'ятий день після початку виборчого процесу на підставі відомостей Державного реєстру виборців станом на день початку виборчого процесу відповідних місцевих виборів визначає розмір грошової застави для кожного єдиного сільського, селищного, районного в місті, міського, районного, обласного виборчого округу, невідкладно оприлюднює його на своєму офіційному веб-сайті та інформує про це відповідні територіальні виборчі комісії.

Згідно з частиною 3 цієї статті реквізити рахунку для внесення грошової застави не пізніше як на другий день після початку виборчого процесу розміщуються відповідною територіальною виборчою комісією на її офіційному веб-сайті (за наявності) та/або на стенді офіційних матеріалів такої комісії, а також передаються до Центральної виборчої комісії для розміщення на її офіційному веб-сайті.

Відповідно до частини 4 цієї статті у разі прийняття сільською, селищною, районною у місті, міською, районною, обласною територіальною виборчою комісією та виборчою комісією Автономної Республіки Крим рішення про відмову в реєстрації всіх кандидатів у депутати та/або кандидата на посаду сільського, селищного, міського голови, висунутих організацією партії або шляхом самовисування, внесена грошова заставка у п'ятиденний строк після прийняття такого рішення перераховується на рахунок організації партії або на рахунок, вказаний у заяві, поданій до відповідної виборчої комісії особою, висунутою шляхом самовисування.

У разі надходження на спеціальний рахунок відповідної територіальної виборчої комісії для внесення грошової застави коштів у меншому розмірі, ніж визначено частинами першою, другою цієї статті, та/або коштів, які внесені із порушенням вимог, встановлених цією статтею, такі кошти поверненню не підлягають та у восьмиденний строк після



закінчення строку реєстрації кандидатів перераховуються відповідно до сільського, селищного, міського, обласного, республіканського Автономної Республіки Крим бюджету.

Частиною 7 вказаної статті передбачено, що порядок внесення, повернення та перерахування грошової застави встановлюється Центральною виборчою комісією спільно з Міністерством фінансів України не пізніш як за шістьдесят днів до дня голосування.

Аналогічні положення містяться в затвердженому постановою Центральної виборчої комісії від 21 серпня 2020 року №193 Порядку внесення, повернення та перерахування грошової застави на місцевих виборах (далі – Порядок №193).

Відповідно до норм частин 1, 6 статті 227 ВК України кандидати у депутати, включені організацією партії до єдиного та територіальних виборчих списків, реєструються територіальною виборчою комісією Автономної Республіки Крим, відповідною територіальною обласною, районною, міською, районною у місті, сільською, селищною виборчою комісією за умови подання комісії документів, передбачених статтею 222 цього Кодексу.

Територіальна виборча комісія не пізніш як на п'ятий день з дня прийняття заяви організації партії про реєстрацію кандидатів у депутати та доданих до неї необхідних документів приймає рішення про реєстрацію кандидатів у депутати або про відмову в їх реєстрації.

Частиною 1 статті 230 ВК України передбачено, що територіальна виборча комісія відмовляє у реєстрації усіх кандидатів у депутати, включених до виборчих списків місцевих організацій на місцевих виборах у разі:

1) порушення встановленого цим Кодексом порядку висунування кандидатів, у тому числі перевищення встановленої цим Кодексом кількості кандидатів у депутати у єдиному виборчому списку та територіальному виборчому списку організації партії на виборах депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, обласної, районної, районної у місті, а також міської, сільської, селищної ради (територіальної громади з кількістю виборців 10 тисяч і більше), кандидатів у депутати в кожному багатомандатному окрузі на виборах депутатів сільських, селищних, міських рад (територіальних громад з кількістю виборців до 10 тисяч), які можуть бути висунуті організаціями партій;

2) відсутності хоча б одного з документів, зазначених у пунктах 1-5 частини першої статті 222, пунктах 1, 2, 4 частини першої статті 223 цього Кодексу, невідповідності таких документів вимогам цього Кодексу (в тому числі щодо розміру грошової застави);

3) встановлення нею наявності у передвиборній програмі організації партії положень, спрямованих на ліквідацію незалежності України, зміну конституційного ладу насильницьким шляхом, порушення суверенітету і територіальної цілісності держави, підрив її безпеки, незаконне захоплення державної влади, пропаганду війни, насильства, розпалювання міжетнічної, расової, релігійної ворожнечі, посягання на права і свободи людини, здоров'я населення;

4) висунування кандидатів у депутати від організації партії, яка здійснює пропаганду комуністичного та/або націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів, їхньої символіки та щодо якої в установленому Кабінетом Міністрів України порядку прийнято рішення про невідповідність її діяльності, найменування та/або символіки вимогам Закону України "Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки".

Як встановлено судом при розгляді справи №200/8954/20-а, фактичною підставою для відмови в реєстрації кандидатів у депутати на підставі поданої Донецькою обласною організацією політичної партії «ЗА МАЙБУТНЄ» заяви від 24.09.2020 визначено ту обставину, що всупереч положенням частини 9 статті 219 Виборчого кодексу України при формуванні виборчого списку відповідачем не дотримано вимог гендерного представництва.

Тобто, Покровською ТВК при розгляді поданої третьою особою заяви від 24.09.2020 не було зафіксовано обставини невідповідності платіжного доручення, яким сплачено грошову



заставу, вимогам законодавства та не підтвердження факту внесення грошової застави.

Політична партія «ЗА МАЙБУТНЄ» внесла грошові кошти у розмірі 14053,00 грн. на казначейський рахунок відповідача. Зарахування вказаних коштів підтверджується випискою по казначейському рахунку відповідача.

Відтак, суд відхиляє посилання позивача на відсутність підтвердження внесення грошової застави згідно платіжного доручення № 40 від 23.09.2020 з міркувань невірною зазначення у ньому коду ЄДРПОУ отримувача. Адже наявні в матеріалах справи докази підтверджують зарахування грошової застави в сумі 14053,00 грн. на казначейський рахунок відповідача, тобто є належними та допустимими в розумінні приписів КАС України доказами підтвердження саме факту перерахування вказаних коштів на рахунок відповідача.

Суд погоджує позицію відповідача, що недоліки платіжного доручення за наслідком опрацювання якого на казначейський рахунок територіальної виборчої комісії зараховано грошову заставу в повному обсязі, не є підставою для відмови в реєстрації кандидатів у депутати.

Статтею 129-1 Конституції України визначено, що суд ухвалює рішення іменем України. Судове рішення є обов'язковим до виконання.

Частиною другою статті 14 Кодексу адміністративного судочинства України встановлено, що судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.

За змістом частин першої, третьої статті 272 Кодексу адміністративного судочинства України судові рішення за наслідками розгляду судами першої інстанції справ, пов'язаних із виборчим процесом, набирають законної сили після закінчення строку апеляційного оскарження, а в разі їх апеляційного оскарження – з моменту проголошення судового рішення суду апеляційної інстанції. Судові рішення суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду такої категорії справ набирають законної сили з моменту проголошення і не можуть бути оскаржені.

Суд відзначає, що постанова, яка є предметом спору у справі, прийнята відповідачем на виконання рішення суду по справі № 200/8954/20-а, яке набрало законної сили.

Щодо доводів позивача, які стосуються неповернення відповідачем грошової застави, суд зазначає таке.

Для визнання бездіяльності протиправною недостатньо лише факту неналежного та/або несвоєчасного виконання обов'язкових дій. Важливими також є конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов'язковому виконанню відповідно до закону, фактично не були виконанні чи були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також шкідливість бездіяльності для прав та інтересів заінтересованої особи.

Відповідний правовий висновок міститься у п. 76 постанови Великої Палати Верховного Суду від 09 вересня 2019 року по справі № 9901/486/19.

За правилами, наведеними в абз. 1 ч. 4 ст. 225 Виборчого кодексу України, у разі прийняття сільською, селищною, районною у місті, міською, районною, обласною територіальною виборчою комісією та виборчою комісією Автономної Республіки Крим рішення про відмову в реєстрації всіх кандидатів у депутати та/або кандидата на посаду сільського, селищного, міського голови, висунутих організацією партії або шляхом самовисування, внесена грошова застава у п'ятиденний строк після прийняття такого рішення перераховується на рахунок організації партії або на рахунок, вказаний у заяві, поданій до відповідної виборчої комісії особою, висунутою шляхом самовисування.

27 вересня 2020 року Покровська міська територіальна виборча комісія Покровського району Донецької області прийняла постанову № 31 про відмову у реєстрації кандидатів у депутати Покровської міської ради Покровського району Донецької області, висунутих



Донецькою обласною організацією політичної партії «ЗА МАЙБУТНЄ».

Позивач наголошував на тому, що у зв'язку з прийняттям рішення про відмову в реєстрації всіх кандидатів у депутати, висунутих Донецькою обласною організацією політичної партії «ЗА МАЙБУТНЄ», Покровська міська територіальна виборча комісія Покровського району Донецької області зобов'язана була перерахувати внесену грошову заставу на рахунок організації партії в п'ятиденний строк після прийняття такого рішення. Оскільки рішення про відмову в реєстрації прийнято 27 вересня 2020 року, грошова застава мала бути повернута у строк до 02 жовтня 2020 року. Як наслідок, станом на 05 жовтня 2020 року відповідач не міг приймати рішення про реєстрацію кандидатів у депутати, висунутих Донецькою обласною організацією політичної партії «ЗА МАЙБУТНЄ», без повторного внесення грошової застави цією організацією партії.

Судом встановлено, що після прийняття рішення про відмову в реєстрації всіх кандидатів у депутати, висунутих Донецькою обласною організацією політичної партії «ЗА МАЙБУТНЄ», Покровська міська територіальна виборча комісія Покровського району Донецької області грошову заставу цій організації партії не повернула.

При цьому, 30 вересня 2020 року Донецьким окружним адміністративним судом вже було прийнято рішення по справі № 200/8954/20-а, яким постановою Покровської міської територіальної виборчої комісії Покровського району Донецької області № 31 від 27 вересня 2020 року про відмову в реєстрації кандидатів у депутати висунутих Донецькою обласною організацією політичної партії «ЗА МАЙБУТНЄ» на місцевих виборах 25 жовтня 2020 року була визнана протиправною та скасована.

За цих обставин неповернення Покровською міською територіальною виборчою комісією Донецькій обласній організації політичної партії «ЗА МАЙБУТНЄ» грошової застави до 02 жовтня 2020 року, тобто у строк, визначений абз. 1 ч. 4 ст. 225 Виборчого кодексу України, не може розцінюватися як протиправна бездіяльність відповідача.

Враховуючи те, що внесена Донецькою обласною організацією політичної партії «ЗА МАЙБУТНЄ» грошова застава зарахована до бюджету та не була повернута, покладання на цю організацію обов'язку повторно внести грошову заставу становило би надмірний майновий тягар та суперечило би принципу рівності учасників виборчого процесу. Тим більше, що попереднє рішення відповідача, яким Донецькій обласній організації політичної партії «ЗА МАЙБУТНЄ» було відмовлено в реєстрації кандидатів в депутати, визнано протиправним таким, що набрало законної сили, рішенням суду.

З приводу аргументів третьої особи, які полягають у тому, що постанова, яка є предметом спору, не стосується прав та інтересів позивача, суд зауважує таке.

Відповідно до ч. 1 ст. 273 КАС України право оскаржувати рішення, дії чи бездіяльність виборчих комісій мають право суб'єкти відповідного виборчого процесу.

Згідно з ч. 2 ст. 273 КАС України виборець має право оскаржити рішення, дії чи бездіяльність виборчої комісії, якщо такі рішення, дії чи бездіяльність безпосередньо порушують його виборчі права або інтереси щодо участі у виборчому процесі.

Позивач є суб'єктом виборчого процесу – кандидатом у депутати Покровської міської ради Покровського району Донецької області, а тому вона має право оскаржити рішення, дії чи бездіяльність Покровської міської територіальної виборчої комісії Покровського району Донецької області незалежно від того, чи порушують такі рішення, дії чи бездіяльність безпосередньо її виборчі права або інтереси.

З цих міркувань суд відхиляє аргументи третьої особи стосовно того, що постанова Покровської міської територіальної виборчої комісії Покровського району Донецької області № 55 від 05 жовтня 2020 року «Про реєстрацію кандидатів в депутати Покровської міської ради Покровського району Донецької області висунутих Донецькою обласною організацією політичної партії «ЗА МАЙБУТНЄ» не стосується прав та інтересів позивача, яка є кандидатом в депутати Покровської міської ради Покровського району Донецької області від Донецької обласної організації політичної партії «Голос».



Частиною 2 статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: 1) на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що визначені Конституцією та законами України; 2) з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; 3) обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); 4) безсторонньо (неупереджено); 5) добросовісно; 6) розсудливо; 7) з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи всім формам дискримінації; 8) пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); 9) з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; 10) своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Згідно з частиною 1 статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 78 цього Кодексу.

Відповідно до частини 2 статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України, в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

Приймаючи до уваги наведене в сукупності, проаналізувавши матеріали справи та надані сторонами докази, з урахуванням принципів адміністративного судочинства, суд дійшов висновку, що позовні вимоги кандидата у депутати Покровської міської ради Покровського району Донецької області Шамоніної Марії Олексіївни є необґрунтованими та не підлягають задоволенню.

Решта доводів та заперечень сторін учасників справи висновків суду по суті позовних вимог не спростовують.

Щодо вирішення питання про розподіл судових витрат.

Відповідно до статті 4 Закону України «Про судовий збір» від 8 липня 2011 року №3674-VI зі змінами та доповненнями (далі Закон № 3674) судовий збір справляється у відповідному розмірі від прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня календарного року, в якому відповідна заява або скарга подається до суду, - у відсотковому співвідношенні до ціни позову та у фіксованому розмірі. За подання до адміністративного суду адміністративного позову немайнового характеру, який подано фізичною особою, справляється судовий збір за ставкою 0,4 розміру прожиткового мінімуму на одну працездатну особу.

Враховуючи, що позивачем при поданні до суду адміністративного позову судовий збір не сплачувався, оскільки суд дійшов висновку про відсутність підстав для задоволення позову кандидата у депутати Покровської міської ради Покровського району Донецької області Шамоніної Марії Олексіївни, суд вважає за необхідне стягнути з останньої на користь Державного бюджету України судовий збір у розмірі 840,80 грн.

Керуючись ст. ст. 2, 12, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 250, 251, 255, 268, 269, 270, 271, 273 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

вирішив:

В задоволенні адміністративного позову кандидата у депутати Покровської міської ради Покровського району Донецької області Шамоніної Марії Олексіївни (місце реєстрації: вул. Чехова, буд. 70, м. Покровськ, Донецька область, 85300, паспорт серія ВА № 402301) до Покровської міської територіальної виборчої комісії Покровського району Донецької області (місце знаходження: вул. Поштова, буд. 13, м. Покровськ, Донецька область, 85300, код ЄДРПОУ 43768248), третя особа: Донецька обласна організація політичної партії «ЗА МАЙБУТНЄ» (місце знаходження: вул. Центральна, 51/1, м. Волноваха, Донецька область, 85700, код ЄДРПОУ 36443774) про визнання протиправною та скасування постанови № 55



від 05.10.2020 – відмовити повністю.

Стягнути з кандидата у депутати Покровської міської ради Покровського району Донецької області Шамоніної Марії Олексіївни (місце реєстрації: вул. Чехова, буд. 70, м. Покровськ, Донецька область, 85300, паспорт серія ВА № 402301) до спеціального фонду Державного бюджету України (стягувач - Державна судова адміністрація України вул. Липська, 18/5, м. Київ, 01601, код ЄДРПОУ 26255795) за наступними реквізитами: рахунок – UA908999980313111256000026001, код ЄДРПОУ - 37993783, банк отримувача: Казначейство України (ЕАП), отримувач - ГУК у м. Києві/м. Київ/22030106, код класифікації доходів бюджету 22030106 судовий збір за подання позовної заяви в розмірі 840 (вісімсот сорок) грн. 80 коп.

Рішення ухвалене у нарадчій кімнаті та проголошено у судовому засіданні 09.10.2020.

Апеляційна скарга на рішення суду може бути подана до Першого апеляційного адміністративного суду у дводенний строк з дня його проголошення.

Рішення набирає законної сили у строк та в порядку передбаченому статтею 272 Кодексу адміністративного судочинства України.

Головуючий суддя

Судді



І.С. Молочна

І.О. Голошівець

Т.О. Кравченко

