

Копія 1



Україна
Донецький окружний адміністративний суд

Р І Ш Е Н Н Я
І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

24 жовтня 2020 р.

Справа №200/9823/20-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі судді Льговської Ю.М., секретаря судового засідання Мухіної Є.О.,

за участю представників сторін:

від позивачів – Красненко Ю.В.,

від відповідача – не з'явився,

розглянувши у відкритому судовому засіданні справу за адміністративним позовом членів Хлібодарівської сільської територіальної виборчої комісії Волноваського району Донецької області: 1) від політичної партії «УКРАЇНА-ВПЕРЕД» Аулової Раїси Борисівни, 2) від політичної партії «СОЛІДАРНІСТЬ ЖІНОК УКРАЇНИ» Медведьової Олени Володимирівни, 3) від політичної партії «ОПОЗИЦІЙНА ПЛАТФОРМА ЗА ЖИТТЯ» Мікуліна Сергія Миколайовича, 4) від політичної партії «ВСЕУКРАЇНСЬКЕ ОБ'ЄДНАННЯ «БАТЬКІВЩИНА» Дикухи Світлани Олексіївни, 5) від політичної партії «ВСЕУКРАЇНСЬКЕ ОБ'ЄДНАННЯ «БАТЬКІВЩИНА» Шики Євгенія Володимировича, 6) від політичної партії «ОПОЗИЦІЙНА ПЛАТФОРМА ЗА ЖИТТЯ» Калініченко Лідії Олександрівни до Хлібодарівської сільської територіальної виборчої комісії Волноваського району Донецької області про визнання протиправним та скасування рішення, -

В С Т А Н О В И В:

23 жовтня 2020 року о 00 годин 45 хвилин члени Хлібодарівської сільської територіальної виборчої комісії Волноваського району Донецької області: 1) від політичної партії «УКРАЇНА-ВПЕРЕД» Аулова Раїса Борисівна, 2) від політичної партії «СОЛІДАРНІСТЬ ЖІНОК УКРАЇНИ» Медведьова Олена Володимирівна, 3) від політичної партії «ОПОЗИЦІЙНА ПЛАТФОРМА ЗА ЖИТТЯ» Мікулін Сергій Миколайович, 4) від політичної партії «ВСЕУКРАЇНСЬКЕ ОБ'ЄДНАННЯ «БАТЬКІВЩИНА» Дикуха Світлана Олексіївна, 5) від політичної партії «ВСЕУКРАЇНСЬКЕ ОБ'ЄДНАННЯ «БАТЬКІВЩИНА» Шик Євгеній Володимирович, 6) від політичної партії «ОПОЗИЦІЙНА ПЛАТФОРМА ЗА ЖИТТЯ» Калініченко Лідія Олександрівна звернулись до Донецького окружного адміністративного суду з позовною заявою до Хлібодарівської сільської територіальної виборчої комісії Волноваського району Донецької області про визнання протиправним та скасування рішення відповідача від 22 жовтня 2020 року.

Позов вмотивовано порушенням виборчих прав на участь у виборчому процесі, а саме, прав членів виборчої комісії на участь у засіданні комісії та прийняття рішення у складі колегіального органу, отримання матеріалів, за якими комісія приймає рішення, на участь у підготовці питань, що вносяться на розгляд комісії, виступ на засіданнях комісії, внесення пропозицій з питань, віднесених до повноважень комісії, яке вчинено у зв'язку з повідомленням в неналежний строк про час засідання комісії та ненадання матеріалів членам



*306*4403437*1*2*

комісії для ознайомлення.

У судовому засіданні представник позивача уточнив позовні вимоги, зазначивши, що просить скасувати рішення, оформлене у формі постанови від 22 жовтня 2020 року.

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 23 жовтня 2020 року позовну заяву прийнято до розгляду, відкрито провадження у справі та вирішено проводити розгляд справи з урахуванням особливостей Глави 11 Розділу 2 «Розгляд окремих категорій термінових адміністративних справ» КАС України; витребувано від сторін документи, зобов'язано надати витребувані документи у строк до 15:00 години 23 жовтня 2020 року.

23 жовтня 2020 року о 19 годині 22 хвилини відповідачем надано відзив на позовну заяву, в якому він просив відмовити у позовних вимогах з тих підстав, що рішення комісії від 22 жовтня 2020 року прийнято за умови присутності на ньому більше половини її складу, у тому числі 4 осіб, які є позивачами у справі, прийнято більшістю голосів (10 голосів «за»). Крім того, відповідач зазначає про повідомлення позивачів про місце, час та порядок денний засідання шляхом телефонного дзвінка о 15:30 22 жовтня 2020 року.

У судовому засіданні позивачі не з'явилися, надіслали клопотання про розгляд справи за їх відсутності. Їх представник у судовому засіданні підтримав позовні вимоги. Представник відповідача у судовому засіданні не з'явився, про причини неявки не повідомив, про дату, час і місце судового засідання повідомлений належним чином, а тому його неявка не перешкоджає розгляду справи по суті.

Дослідивши та оцінивши докази у справі, суд встановив такі обставини.

21 жовтня 2020 року Волноваською районною територіальною виборчою комісією Донецької області прийнято постанову № 47, якою внесено зміни до складу сільських, селищних виборчих комісій.

На підставі цієї постанови склад Хлібодарівської сільської територіальної виборчої комісії Волноваського району Донецької області станом на 21 жовтня 2020 року оновлено (включено 8 нових членів до складу комісії) та визначено у кількості 18 членів, 6 з яких є позивачами у справі.

За відомостями акта про повідомлення членів територіальної виборчої комісії про скликання засідання комісії, складеного за підписами голови, заступника та секретаря комісії, о 15 годині 30 хвилин членів Хлібодарівської сільської територіальної виборчої комісії Волноваського району Донецької області повідомлено про місце, час і порядок денний засідання, скликаного на 16:00 годину 22 жовтня 2020 року, шляхом телефонного дзвінка за вказаними в акті телефонами.

Позивачі факт повідомлення не заперечують, але стверджують, що таке повідомлення відбулось о 15 годині 45 хвилин 22 жовтня 2020 року (у позові), о 15 годині 50 хвилин 22 жовтня 2020 року (у копіях заяв, надісланих на адресу суду в якості доказів).

Ці заяви не містять відміток про подання їх до комісії.

За відомостями листа реєстрації присутніх осіб на засіданні комісії, скликаного на 16:00 годину 22 жовтня 2020 року, на засіданні були присутні 14 членів комісії, що підтверджується їх підписами, у тому числі 4 особи, які є позивачами у справі: Мікулін Сергій Миколайович, Дикуха Світлана Олексіївна, Шик Євгеній Володимирович, Калініченко Лідія Олександрівна.

У наданих суду заявах позивачі, які визначені у листі реєстрації як присутні особи, зазначають, що вони зареєструвалися, але не приймали участь у засіданні у зв'язку з несвоєчасним повідомленням про час засідання комісії. Аналогічні пояснення надано представником позивачів у судовому засіданні. У позові також вказано, що позивачі прибули до приміщення комісії о 16 годині 20 хвилин.

За результатами засідання комісії, скликаного на 16:00 годину 22 жовтня 2020 року, Хлібодарівською сільською територіальною виборчою комісією Волноваського району Донецької області прийнято постанову про скасування постанови комісії за рішенням суду, звернення до відповідних органів з повідомленням про порушення виборчого законодавства, збільшення до максимальної кількості складу дільничних виборчих комісій, призначення



повторно керівного складу цих комісій, внесення змін до складу дільничних виборчих комісій (додатки 1 – 3 до постанови), визначення уповноваженої особи з публічних закупівель, визначення осіб, які працюють у виборчій комісії на платній основі.

За відомостями протоколу засідання комісії, скликаного на 16:00 годину 22 жовтня 2020 року, по вказаним питанням «за» проголосувало 10 осіб, «проти» - 0 осіб, «не голосували» - 4 особи.

Правомірність прийняття постанови Хлібодарівської сільської територіальної виборчої комісії Волноваського району Донецької області від 22 жовтня 2020 року і є предметом спору у цій справі.

Надаючи правову оцінку спірним відносинам та аргументам учасників справи, суд виходить з наступного.

Відповідно до частини третьої статті 6 Виборчого кодексу України громадяни України мають також інші права на участь у виборчому процесі, пов'язані з їхніми основними виборчими правами.

Стаття 9 Виборчого кодексу України визначає права виборців на участь у виборчому процесі, пов'язані з правом голосу.

Зокрема, пунктами 1, 5 частини першої статті 9 Виборчого кодексу України встановлено, що виборці мають право: 1) бути членами виборчих комісій, які організують підготовку та проведення відповідних виборів, 5) оскаржувати порушення власних виборчих прав, інших власних особистих прав та законних інтересів, пов'язаних з участю у виборчому процесі.

Зазначені права згідно з частиною другою статті 9 Виборчого кодексу України здійснюються виборцями в обсязі та порядку, встановлених законодавством про вибори.

Право бути членами виборчих комісій конкретизується через права членів виборчої комісії, визначених частиною третьою статті 38 Виборчого кодексу України.

Так, пунктами 1, 2, 4 вказаної частини визначено, що член виборчої комісії має право: 1) брати участь у підготовці питань, що вносяться на розгляд виборчої комісії; 2) виступати на засіданнях виборчої комісії, ставити іншим учасникам засідання запитання щодо порядку денного, вносити пропозиції з питань, віднесених до повноважень комісії; 4) [...] ознайомлюватися з усіма документами виборчої комісії, членом якої він є, та виборчих комісій нижчого рівня на відповідній території.

В аспекті цієї справи член виборчої комісії має також право брати участь у засіданнях виборчої комісії, яке кореспондується з його аналогічним обов'язком.

Член виборчої комісії має інші права та обов'язки відповідно до цього Кодексу та законів України (частина п'ята статті 38 Виборчого кодексу України).

Отже, вимоги позивачів, які мають у цій справі подвійний статус як виборців і як членів виборчої комісії, охоплюються їх правом виборця на участь у виборчому процесі, пов'язаного з правом голосу, захист якого обмежено часовими межами виборчого процесу.

Відповідно до частини другої статті 273 КАС України виборець, учасник всеукраїнського референдуму (громадянин України, який має право голосу у відповідних виборах або референдумі) може оскаржити рішення, дії чи бездіяльність виборчої комісії, комісії з референдуму, членів цих комісій, якщо такі рішення, дії чи бездіяльність безпосередньо порушують його виборчі права або інтереси щодо участі у виборчому процесі чи процесі референдуму.

Слід зазначити, що встановлення обставин, чи порушуються безпосередньо оскаржуваною постановою комісії виборчі права або інтереси позивачів щодо участі у виборчому процесі, підлягають встановленню за результатами розгляду справи.

Під час розгляду справи судом встановлено, що мають місце процедурні порушення порядку скликання та проведення засідання виборчої комісії, яке відбулось 22 жовтня 2020 року о 16:00 годині, виходячи з наступного.

Частиною п'ятою статті 36 Виборчого кодексу України регламентовано, що засідання виборчої комісії скликається з обов'язковим повідомленням усіх членів комісії про час,

місце проведення засідання та його порядок денний. Повідомлення про засідання може здійснюватися телефоном, електронною поштою чи з використанням інших засобів телекомунікаційного зв'язку. Особа вважається повідомленою, зокрема, у разі надсилання відповідної інформації на її контактний номер телефону, зазначений у поданні до складу відповідної виборчої комісії.

Абзацом 3 пункту 3.4 Порядку організації роботи та ведення діловодства виборчих комісій з виборів Президента України, народних депутатів України, місцевих виборів, затвердженого постановою Центральної виборчої комісії від 10 серпня 2020 року № 173 (далі – Порядок № 173), конкретизовано, що відомості щодо повідомлення членів виборчої комісії про засідання (час і спосіб повідомлення) фіксуються в окремому журналі або додаються до протоколу засідання.

Наведені приписи не визначають, за який час до початку засідання членів комісії повинні повідомляти про його проведення, але є безспірним висновок про те, що таке повідомлення повинно бути достатнім для надання можливості членам комісії прибути на засідання.

На виконання ухвали суду про витребування доказів щодо повідомлення позивачів про час, місце проведення засідання, скликаного на 22 жовтня 2020 року о 16:00 годині, та його порядок денний суду не надано витягу із журналу із зафіксованим часом та способом повідомлення позивачів про час, місце проведення засідання та його порядок денний. Відповідачем надано акт, складений за підписами голови, заступника та секретаря комісії, за змістом якого всіх 15 членів Хлібодарівської сільської територіальної виборчої комісії Волноваського району Донецької області повідомлено про місце, час і порядок денний засідання 22 жовтня 2020 року о 15 годині 30 хвилин.

Враховуючи, що всіх 15 членів комісії повідомити в один і той же час неможливо, а також те, що суду не надано належного доказу повідомлення, передбаченого абзацом 3 пункту 3.4 Порядку № 173, суд погоджується з доводами позивачів про їх неналежне повідомлення. Такий висновок підтверджуються також співвідношенням часу повідомлення з відстанями між селом Хлібодарівка та селами Трудівське, Рибинське, Стрітенка, містом Волноваха, а також обставинами щодо прибуття 4 членів на засідання із запізненням, у зв'язку з чим вони не голосували.

Пунктами 4.6, 4.10 Порядку № 173 матеріали до питань порядку денного засідання складаються з проекту постанови, додатків до неї, якщо такі зазначено в тексті постанови (список, перелік, звернення, графік, звіт тощо), а в разі потреби - доповідної записки члена комісії, який готує питання на розгляд виборчої комісії, інших документів. Членам виборчої комісії проекти постанов та необхідні матеріали до порядку денного засідання надаються, як правило, не пізніше як за день до дня проведення засідання, але не пізніше як до початку засідання.

Враховуючи проміжок часу повідомлення із часом засідання, прибуття 4 позивачів із запізнення і неприбуття 2 позивачів взагалі, суд погоджується з доводами позивачів, що їм матеріали до питань порядку денного засідання не надавались. При цьому, суд не приймає в якості доказів надані суду заяви про звернення позивачів до комісії щодо надання матеріалів до питань порядку денного засідання, оскільки ці заяви не містять відміток про подання їх до комісії.

Отже, матеріалами справи підтверджуються процедурні порушення порядку скликання та проведення засідання виборчої комісії, яке відбулось 22 жовтня 2020 року о 16:00 годині, які призвели до порушення прав позивачів на участь у виборчому процесі, реалізованого через членство у виборчій комісії.

Проте, суд зазначає, що предметом спору є правомірність постанови Хлібодарівської сільської територіальної виборчої комісії Волноваського району Донецької області від 22 жовтня 2020 року, яка повинна безпосередньо порушувати виборчі права позивачів для визнання її протиправною на підставі частини другої статті 273 КАС України.

Зміст вказаної постанови стосується, зокрема, питань скасування постанови комісії за



рішенням суду, звернення до відповідних органів з повідомленням про порушення виборчого законодавства, збільшення до максимальної кількості складу дільничних виборчих комісій, призначення повторно керівного складу цих комісій, внесення змін до складу дільничних виборчих комісій (додатки 1 – 3 до постанови), визначення уповноваженої особи з публічних закупівель, визначення осіб, які працюють у виборчій комісії на платній основі.

Отже, зміст спірної постанови не стосується порушених виборчих прав позивачів, а тому відсутні підстави для висновку, що вона їх безпосередньо порушує. Порушення відбулось внаслідок дій (бездіяльності) керівного складу комісії, які не є предметом спору.

Суд також враховує, що участь позивачів у голосуванні за кількістю голосів не вплинула на прийняття іншого рішення комісією, оскільки «за» проголосувало 10 осіб.

За цих обставин позов задоволенню не підлягає.

У разі несплати судового збору на момент вирішення справи суд згідно з реченням 2 частини дев'ятої статті 273 КАС України одночасно вирішує питання про стягнення судового збору відповідно до правил розподілу судових витрат, встановлених цим Кодексом.

Розмір судового збору, порядок його сплати, повернення і звільнення від сплати згідно з частиною другої статті 132 КАС України встановлюються законом.

Абзацом 2 частини сьомої статті 7 Закону України «Про судовий збір» від 08 липня 2011 року № 3674-VI (далі - Закон № 3674-VI) регламентовано, що у разі коли позов немайнового характеру подається одночасно кількома позивачами до одного або кількох відповідачів, судовий збір сплачується кожним позивачем окремим платіжним документом у розмірах, установлених статтею 4 цього Закону за подання позову немайнового характеру.

Підпунктом 1 пункту 3 частини другої статті 4 Закону № 3674-VI передбачено, що ставки судового збору за подання до адміністративного суду адміністративного позову немайнового характеру, який подано фізичною особою становить 0,4 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Відповідно до абзацу 4 частини першої статті 7 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» від 14 листопада 2019 року № 294 з 1 січня 2020 року прожитковий мінімум на одну працездатну особу в розрахунку на місяць встановлено у розмірі 2 102 грн.

Таким чином, за подання даного позову сплаті підлягає судовий збір у розмірі 840 гривень 80 копійок з кожного із позивачів.

Керуючись статтями 139, 243-246, 271-273 КАС України, -

ВИРШИВ:

У задоволенні адміністративного позову членів Хлібодарівської сільської територіальної виборчої комісії Волноваського району Донецької області: 1) від політичної партії «УКРАЇНА-ВПЕРЕД» Аулової Раїси Борисівни, 2) від політичної партії «СОЛІДАРНІСТЬ ЖІНОК УКРАЇНИ» Медведьової Олени Володимирівни, 3) від політичної партії «ОПОЗИЦІЙНА ПЛАТФОРМА ЗА ЖИТТЯ» Мікуліна Сергія Миколайовича, 4) від політичної партії «ВСЕУКРАЇНСЬКЕ ОБ'ЄДНАННЯ «БАТЬКІВЩИНА» Дикухи Світлани Олексіївни, 5) від політичної партії «ВСЕУКРАЇНСЬКЕ ОБ'ЄДНАННЯ «БАТЬКІВЩИНА» Шики Євгенія Володимировича, 6) від політичної партії «ОПОЗИЦІЙНА ПЛАТФОРМА ЗА ЖИТТЯ» Калініченко Лідії Олександрівни до Хлібодарівської сільської територіальної виборчої комісії Волноваського району Донецької області про визнання протиправним та скасування рішення відмовити.

Стягнути з Аулової Раїси Борисівни (РНОКПП: 1873413201, місце проживання: вул. Леніна, буд. 29, с. Трудівське, Волноваський район, Донецька область, 85735) на користь Державного бюджету України судовий збір у розмірі 840 (вісімсот сорок) гривень 80 (вісімдесят) копійок.

Стягнути з Медведьової Олени Володимирівни (РНОКПП: 3213606004, місце проживання: вул. Комсомольська, буд. 7, с. Рибинське, Волноваський район, Донецька



область, 85735) на користь Державного бюджету України судовий збір у розмірі 840 (вісімсот сорок) гривень 80 (вісімдесят) копійок.

Стягнути з Мікуліна Сергія Миколайовича (РНОКПП: 2842805954, місце проживання: вул. Менделєєва, буд. 33, кв. 28, м. Волноваха, Донецька область, 85703) на користь Державного бюджету України судовий збір у розмірі 840 (вісімсот сорок) гривень 80 (вісімдесят) копійок.

Стягнути з Дидуки Світлани Олексіївни (РНОКПП: 2303826585, місце проживання: вул. Центральна, буд. 38, кв. 4, с. Стрітенка, Волноваський район, Донецька область, 85780) на користь Державного бюджету України судовий збір у розмірі 840 (вісімсот сорок) гривень 80 (вісімдесят) копійок.

Стягнути з Шики Євгенія Володимировича (РНОКПП: 3045714252, місце проживання: вул. Молодіжна, буд. 24, кв. 2, с. Рибинське, Волноваський район, Донецька область, 85735) на користь Державного бюджету України судовий збір у розмірі 840 (вісімсот сорок) гривень 80 (вісімдесят) копійок.

Стягнути з Калініченко Лідії Олександрівни (РНОКПП: 2196908005, місце проживання: вул. Кості Бабіна, буд. 10, кв. 4, м. Волноваха, Донецька область, 85703) на користь Державного бюджету України судовий збір у розмірі 840 (вісімсот сорок) гривень 80 (вісімдесят) копійок.

Рішення набирає законної сили після закінчення строку апеляційного оскарження, а у разі його апеляційного оскарження - з моменту проголошення судового рішення суду апеляційної інстанції.

Рішення може бути оскаржене до суду апеляційної інстанції шляхом подання апеляційної скарги через суд першої інстанції протягом двох днів з дня проголошення повного судового рішення.

Повний текст судового рішення проголошено 24 жовтня 2020 року о 20 годині 42 хвилини.

Суддя



Ю.М. Льговська

