



Україна
Донецький окружний адміністративний суд

Р І Ш Е Н Н Я
І М Е Н Е М У К Р А І Н И

24 жовтня 2020 р.

Справа №200/9867/20-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі головуючого судді Куденкова К.О., суддів Чекменьова Г.А., Хохленкова О.В.,

секретар судового засідання: Притула С.С.;

за участю:

позивача: не з'явився,

відповідача: не з'явився,

розглянувши у відкритому судовому засіданні адміністративний позов кандидата на посаду Курахівського міського голови на перші місцеві вибори депутатів Курахівської міської ради та міського голови від партії «Опозиційна платформа - За життя» Расщупкіна Андрія Володимировича до кандидата на посаду Курахівського міського голови на перші місцеві вибори депутатів Курахівської міської ради та міського голови Падуна Романа Олексійовича про визнання протиправними дій, -

У С Т А Н О В И В:

23 жовтня 2020 року кандидат на посаду Курахівського міського голови на перші місцеві вибори депутатів Курахівської міської ради та міського голови від партії «Опозиційна платформа - За життя» Расщупкін Андрій Володимирович (далі – позивач, кандидат на посаду Курахівського міського голови Расщупкін А.В.) звернувся до Донецького окружного адміністративного суду з адміністративним позовом до кандидата на посаду Курахівського міського голови на перші місцеві вибори депутатів Курахівської міської ради та міського голови Падуна Романа Олексійовича (далі – відповідач, кандидат на посаду Курахівського міського голови Падун Р.О.), в якому просить:

- визнати протиправними дії кандидата на посаду Курахівського міського голови на перші місцеві вибори депутатів Курахівської міської ради та міського голови Падуна Романа Олексійовича щодо розміщення агітаційних банерів у приміщенні Комунального культурно-освітнього закладу «Курахівський міський центр культури і дозвілля» та використання для цього приміщення комунальної власності розташованого за адресою: України, 85612, Донецька область, Мар'їнський район, м. Курахове, проспект Запорізький, буд. 2;

- визнати протиправними дії кандидата на посаду Курахівського міського голови на перші місцеві вибори депутатів Курахівської міської ради та міського голови Падуна Романа Олексійовича щодо розклеювання листівок по м. Курахове Донецької області з поздоровленнями громадян з днем міста Курахове на яких зазначено «Роман Падун городской голова, с днем города Курахово», а також листівок по смт. Курахівка Донецької області з поздоровленнями до дня шахтаря на яких зазначено «Вітаю! З днем шахтаря» «Роман Падун», а також залучення підлеглих осіб для роботи, пов'язаної з проведенням передвиборної агітації, а саме директора Комунального культурно-освітнього закладу



*306*4403432*1*2*

«Курахівський міський центр культури і дозвілля» та працівників ЖКГ.

Обґрунтовуючи позов кандидат на посаду Курахівського міського голови на перші місцеві вибори депутатів Курахівської міської ради та міського голови від партії «Опозиційна платформа за життя» Расщупкін Андрій Володимирович посилається на порушення відповідачем правил здійснення передвиборчої агітації.

Відповідач надав відзив на адміністративний позов, яким просить відмовити в задоволенні позовних вимог у повному обсязі. Зазначає, що викладені у позові факти стосовно розміщення, тобто встановлення для здійснення агітації, агітаційних матеріалів у вигляді конструкції, у приміщенні Комунального культурно-освітнього закладу «Курахівський міський центр культури і дозвілля» не відповідають дійсності. 8 жовтня 2020 року волонтерка відповідача повинна була здійснити збір конструкції «куб» на площадці біля будівлі Комунального культурно-освітнього закладу «Курахівський міський центр культури і дозвілля», але у зв'язку з вітринною погодою, це їй не вдалось. За власною ініціативою, волонтерка звернулася до директора вказаного комунального закладу з проханням здійснити збір конструкції у фойє будівлі. Після зборки конструкції, конструкція була видалена за межі приміщення комунальної установи і розміщена на відстані 50 метрів від будівлі. Збір конструкції в приміщенні вказаного комунального закладу носив разовий характер та був пов'язаний саме з погодними умовами. Здійснення збору конструкції не є передвиборчою агітацією. Також зазначає, що ним дійсно було розміщено декілька плакатів у місті з надписом «С днём города Курахово, городской голова Роман ПАДУН» та «Вітаю! З Днем Шахтаря». Але таке розміщення плакатів є щорічним та здійснюється для поздоровлення містян. День міста Курахово, місто відмічало 5 (п'ятого) вересня, День Шахтаря відмічали 8 (восьмого) вересня, а плакати було розміщено 2 (другого) вересня. Будь яких агітаційних висловів, на вказаних плакатах не було.

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 24.10.2020 прийнято позовну заяву до розгляду та відкрито провадження в адміністративній справі, сторонам запропоновано надати докази.

Сторони до судового засідання не з'явилися, про дату, час і місце судового розгляду були повідомлені належним чином. Про причини неявки суд не повідомили.

З огляду на приписи ч. 3 ст. 268 Кодексу адміністративного судочинства України, перешкоди для розгляду справи відсутні.

Суд, перевіривши матеріали справи та оцінивши повідомлені сторонами обставини, дійшов наступних висновків.

Відповідно до копії постанови Курахівської міської територіальної виборчої комісії Покровського району Донецької області від 21.09.2020 № 12 зареєстровано кандидата на посаду Курахівського міського голови Покровського району Донецької області Падуна Романа Олексійовича, висунутого шляхом самовисування.

Відповідно до копії постанови Курахівської міської територіальної виборчої комісії Покровського району Донецької області від 23.09.2020 № 16 зареєстровано кандидата на посаду Курахівського міського голови Покровського району Донецької області Расщупкіна Андрія Володимировича, висунутого Донецькою регіональною організацією Політичної партії «Опозиційна платформа – За життя».

Також на офіційному веб-порталі Центральної виборчої комісії України (станом на 24.10.2020) наявні відомості про реєстрацію 23.09.2020 кандидата на посаду Курахівського міського голови Расщупкіна Андрія Володимировича і про реєстрацію 21.09.2020 кандидата на посаду Курахівського міського голови Падуна Романа Олексійовича.

Крім того, Падуна Роман Олексійович є Курахівським міським головою, що підтверджується відомостями (безкоштовний запит) з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, безоплатний доступ до яких забезпечується на підставі Порядку надання відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань,



затвердженого Наказом Міністерства юстиції України від 10.06.2016 № 1657/5, зареєстровано в Міністерстві юстиції України 10 червня 2016 за № 839/28969.

Також відповідно до відомостей (безкоштовний запит) з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Комунальний культурно-освітній заклад «Курахівський міський центр культури і дозвілля» розташований за адресою: 85612, Донецька область, Мар'їнський район, місто Курахове, проспект Запорізький, будинок 2.

У позовній заяві позивач посилається на те, що відповідач, використовуючи своє службове становище, здійснював агітацію шляхом розміщення агітаційних банерів у приміщенні Комунального культурно-освітнього закладу «Курахівський міський центр культури і дозвілля», розташованого за адресою: України, 85612, Донецька область, Мар'їнський район, м. Курахове, проспект Запорізький, буд. 2.

До позовної зави додана роздруковка фотографії, на якій зображено агітаційні матеріали (банери) кандидата на посаду Курахівського міського голови Падуна Р.О. Цей банер розміщений всередині будівлі.

Суд звертає увагу на те, що на фотографії відсутні відомості щодо дати і часу здійснення фотозйомки.

До суду надана копія пояснювальної записки директора Комунального культурно-освітнього закладу «Курахівський міський центр культури і дозвілля» Ганжи З.М. від 16.10.2020 на ім'я виконуючого обов'язки міського голови секретарю міської ради Пужайло Н.Є. в якій зазначено, що інформація про розміщення банерів 06.10.2020 у приміщенні Комунального культурно-освітнього закладу «Курахівський міський центр культури і дозвілля» не відповідає дійсності оскільки відбувалися наступні події. До неї, як до директора Комунального культурно-освітнього закладу «Курахівський міський центр культури і дозвілля» звернувся волонтер, представник відповідача, з проханням здійснити збір агітаційного кубу у фойє Комунального культурно-освітнього закладу «Курахівський міський центр культури і дозвілля» у зв'язку з тим, що на вулиці був сильний вітер, що ускладняло збір агітаційного кубу. Після збору куба конструкція була винесена за межі будівлі Комунального культурно-освітнього закладу «Курахівський міський центр культури і дозвілля». У приміщенні агітаційна конструкція не розташовувалась та агітаційні заходи не здійснювалися.

У позовній заяві позивач посилається на те, що відповідач здійснює агітацію шляхом розклеювання листівок по м. Курахове Донецької області з поздоровленнями городян з днем міста Курахове, на яких зазначено «Роман Падун городской голова, с днем города Курахово», та листівок по смт. Курахівка Донецької області з поздоровленням дня шахтаря на яких зазначено «Вітаю! З днем шахтаря» «Роман Падун», використавши для цього кошти Курахівської місцевої ради.

При цьому, до суду не надано жодних доказів на підтвердження вказаних обставин.

Судом досліджений доданий до позовної заяви компакт-диск (CD-R C3129XD18172361LH) із відеозаписом (VID_20201012_120105_959) і фотографіями (IMG_20201012_120047_301, IMG_20201012_120050_532, IMG_20201012_120054_942, IMG_20201012_120059_214, IMG_20201012_120102_192, IMG_20201012_120110_882, IMG_20201012_120114_165, IMG_20201012_120117_259, IMG_20201012_120120_319).

На вказаних фотографіях і відеозаписі відсутні дані про обставини щодо розповсюдження (розклеювання) листівок кандидата на посаду Курахівського міського голови Падуна Р.О. або взагалі щодо будь-яких агітаційних матеріалів відповідача. Указані фотографії і відеозапис містять дані щодо розповсюдження агітаційних матеріалів інших суб'єктів виборчого процесу без зазначення дати і місця вчинення таких дій. При цьому, розміщені на компакт-диску файли із відеозаписом і фотографіями створені 12.10.2020.

Отже, жодних обставин щодо розклеювання (розповсюдження) агітаційних матеріалів саме відповідача збережені на компакт-диску (CD-R C3129XD18172361LH) відеозапис і фотографії не підтверджують.

У позовній заяві позивач також зазначає, що листівки відповідача не містять відомості про підприємство, що здійснило друк, або інформацію, що друк здійснено з використанням обладнання відповідного кандидата або партії, яка висунула кандидата, їх тираж, інформацію про осіб, відповідальних за випуск, та замовника відповідних матеріалів.

Але відповідачем не надано до суду жодних доказів на підтвердження зазначених обставин, зокрема, копій вказаних листівок.

Крім того, позивач у позовній заяві посиляється на залучення під час наведених дій підлеглих осіб, а саме директора Комунального культурно-освітнього закладу «Курахівський міський центр культури і дозвілля» та працівників ЖКГ.

Проте суд зазначає, що доказів розповсюдження працівниками ЖКГ агітаційних матеріалів, зокрема листівок, саме кандидата на посаду Курахівського міського голови Падуна Р.О. до суду не надано. Також не надано доказів залучення директора Комунального культурно-освітнього закладу «Курахівський міський центр культури і дозвілля» до наведених у позовній заяві дій. Як було зазначено судом, збережені на компакт-диску (CD-R C3129XD18172361LH) відеозапис і фотографії не підтверджують жодних обставин щодо розповсюдження або вчинення інших дій відносно агітаційних матеріалів саме кандидата на посаду Курахівського міського голови Падуна Р.О. Додана роздрукована фотографія, на якій зображено агітаційні матеріали (банери) кандидата на посаду Курахівського міського голови Падуна Р.О., містить зображення чотирьох осіб. Але до суду не надано відомостей, які б дали можливість посвідчити указаних осіб. Крім того, як було зазначено, на вказаному зображенні відсутня дата фотографування.

Частиною 6 ст. 273 КАС України встановлено, що позовні заяви щодо рішень, дій чи бездіяльності виборчої комісії, комісії з референдуму, членів цих комісій може бути подано до адміністративного суду у п'ятиденний строк із дня прийняття рішення, вчинення дії або допущення бездіяльності.

Відповідно до ч. 1 ст. 270 КАС України на обчислення строків, встановлених статтями 273-277, 280-283 цього Кодексу, не поширюються правила частин другої - десятої статті 120 цього Кодексу.

Згідно з ч. 1 ст. 120 КАС України процесуального строку починається з наступного дня після відповідної календарної дати або настання події, з якою пов'язано його початок.

Суд зазначає, що важливим елементом обчислення строків у справах щодо оскарження рішень, дій або бездіяльності виборчих комісій є момент їх початку, який визначається днем прийняття рішення, вчинення дії або допущення бездіяльності.

За правилами ч. 5 ст. 270 КАС України днем подання позовної заяви, апеляційної скарги є день їх надходження до відповідного суду. Строки подання позовних заяв і апеляційних скарг, встановлені у справах, визначених цією статтею, не може бути поновлено.

Суд наголошує на тому, що ця вимога процесуального закону має імперативний характер та вказує на обов'язок суду, при поданні позовної заяви у справах, пов'язаних із виборчим процесом, поза межами встановленого строку, залишити позов без розгляду.

У позовній заяві позивач не вказує обставини щодо дати і часу вчинення оскаржуваних відповідачем дій. Наданий позивач компакт-диску (CD-R C3129XD18172361LH) не може бути врахований судом, оскільки збережені на ньому фотографії та відеозапис взагалі не мають відношення до рішень, дій або бездіяльності саме відповідача (у межах спірних правовідносин). Також надана позивачем роздрукована фотографія не містить дати її здійснення.

При цьому, позивач зазначає, що відповідач «здійснює» агітацію шляхом розклеювання листівок. Коли саме, на думку позивача, відповідач здійснював агітацію шляхом розміщення агітаційних банерів у приміщенні комунального закладу позивачем взагалі не зазначено.

З огляду на викладене, суд вважає за необхідне розглянути цю справу в межах встановленого строку звернення до адміністративного суду, тобто за період з 18.10.2020 по 21.10.2020 (дата подання позовної заяви до Укрпошти).

Частиною 1 ст. 51 Виборчого кодексу України визначено, що передвиборна агітація - це

здійснення будь-якої діяльності з метою спонукання виборців голосувати за або не голосувати за певного кандидата, партію (організацію партії) - суб'єктів виборчого процесу. Передвиборна агітація може здійснюватися у будь-якій формі та будь-якими засобами, що не суперечать Конституції України та законам України.

Передвиборна агітація може проводитися у таких формах, зокрема, розповсюдження виборчих листівок, плакатів та інших друкованих агітаційних матеріалів чи друкованих видань, в яких розміщено матеріали передвиборної агітації; розміщення друкованих агітаційних матеріалів чи політичної реклами на носіях зовнішньої реклами; встановлення агітаційних наметів; в інших формах, що не суперечать Конституції України та законам України.

Частинами 4 і 10 ст. 51 Виборчого кодексу України передбачено, що передвиборна агітація здійснюється за рахунок коштів виборчих фондів кандидатів, партій (організацій партій) - суб'єктів виборчого процесу, якщо інше не передбачено цим Кодексом.

Підтримка кандидатами (кандидатом), партією (організацією партії) - суб'єктом виборчого процесу від свого імені чи від імені висунутого ним кандидата (кандидатів) проведення концертів, вистав, спортивних змагань, демонстрації фільмів, телепередач, проведення інших публічних заходів, а також проведення зазначених публічних заходів на підтримку кандидата (кандидатів), суб'єкта їх висунування може здійснюватися лише у разі повного фінансування таких заходів із коштів виборчого фонду відповідного суб'єкта виборчого процесу.

Кандидати, партії (організації партій) - суб'єкти виборчого процесу сприяють доступу виборців до агітаційних матеріалів без дискримінації, зокрема шляхом виготовлення друкованих та аудіовізуальних матеріалів у доступних форматах, приведення офіційних веб-сайтів у відповідність із стандартами доступності, а також в інший спосіб, не заборонений законодавством.

Відповідно до ч. 1 і ч. 2 ст. 53 Виборчого кодексу України встановлено, що кандидат, партія (організація партії) - суб'єкти виборчого процесу можуть на власний розсуд виготовляти матеріали передвиборної агітації за рахунок і в межах коштів свого виборчого фонду. Кандидат, партія (організація партії) - суб'єкт виборчого процесу можуть також виготовляти друковані матеріали передвиборної агітації з використанням обладнання, що їм належить. Відомості, що містяться у таких матеріалах, повинні відповідати вимогам законодавства.

Друковані матеріали передвиборної агітації повинні містити відомості про підприємство, що здійснило друк, або інформацію, що друк здійснено з використанням обладнання відповідного кандидата або партії (організації партії), яка висунула кандидата (кандидатів), їх тираж, інформацію про осіб, відповідальних за випуск, та замовника відповідних матеріалів.

Приписами ч.ч. 12 і 13 ст. 57 Виборчого кодексу України встановлено, що кандидатам на відповідних виборах, які займають посади, у тому числі за сумісництвом, в органах виконавчої влади, органах влади Автономної Республіки Крим та органах місцевого самоврядування, державних, комунальних підприємствах, закладах, установах, організаціях, військових частинах (формуваннях), забороняється залучати для передвиборної агітації або використовувати для будь-якої роботи, пов'язаної з проведенням передвиборної агітації, підлеглих їм осіб, службовий транспорт, зв'язок, устаткування, приміщення, інші об'єкти та ресурси за місцем роботи, а також використовувати службові чи виробничі наради, збори колективу для проведення передвиборної агітації.

Забороняється виготовлення та поширення друкованих передвиборних агітаційних матеріалів, що не містять відомостей про підприємство, яке здійснило друк, тираж, інформацію про осіб, відповідальних за випуск, та замовника таких матеріалів.

Оскарження рішень, дій чи бездіяльності, що стосуються виборчого процесу, до суду, а також розгляд та вирішення справ судом здійснюються в порядку, визначеному Кодексом адміністративного судочинства України, про що зазначено в ч. 2 ст. 63 Виборчого кодексу

України.

Частиною 1 ст. 9 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) встановлено, що розгляд і вирішення справ в адміністративних судах здійснюються на засадах змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Суд зазначає, що принцип змагальності сторін є одним із найбільш вагомих принципів в адміністративному судочинстві. Зазначений принцип забезпечує повноту дослідження обставин справи. Цей принцип передбачає покладання тягаря доказування на сторони. Одночасно цей принцип не передбачає обов'язку суду вважати доведеною та встановленою обставину, про яку сторона стверджує. Така обставина підлягає доказуванню таким чином, аби задовольнити, як правило, стандарт переваги більш вагомих доказів, тобто коли висновок про існування стверджуваної обставини з урахуванням поданих доказів видається більш вірогідним, ніж протилежний.

Згідно з ч. 1 ст. 72 КАС України визначено, що доказами в адміністративному судочинстві є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Відповідно до ст. 74 КАС України належними є докази, які містять інформацію щодо предмета доказування.

Предметом доказування є обставини, які підтверджують заявлені вимоги чи заперечення або мають інше значення для розгляду справи і підлягають встановленню при ухваленні судового рішення.

Сторони мають право обґрунтовувати належність конкретного доказу для підтвердження їхніх вимог або заперечень.

Суд не бере до розгляду докази, які не стосуються предмета доказування.

Також ч. 1 ст. 76 КАС України визначено, що достатніми є докази, які у своїй сукупності дають змогу дійти висновку про наявність або відсутність обставин справи, які входять до предмета доказування.

Згідно з ч. 1 ст. 77 КАС України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 78 цього Кодексу.

Частинами 4 і 6 ст. 77 КАС України передбачено, що докази суду надають учасники справи. Суд може пропонувати сторонам надати докази та збирати докази з власної ініціативи, крім випадків, визначених цим Кодексом.

Якщо учасник справи без поважних причин не надасть докази на пропозицію суду для підтвердження обставин, на які він посилається, суд вирішує справу на підставі наявних доказів.

Ухвалою суду від 24.10.2020 позивачу запропоновано до 12 год. 00 хв. 24 жовтня 2020 року надати до суду: докази, відомості і додаткові пояснення щодо дати, часу та місця здійснення кандидатом на посаду Курахівського міського голови на перші місцеві вибори депутатів Курахівської міської ради та міського голови Падуном Романом Олексійовичем: - агітації шляхом розміщення агітаційних банерів у приміщенні Комунального культурно-освітнього закладу «Курахівський міський центр культури і дозвілля» розташованого за адресою: України, 85612, Донецька область, Мар'їнський район, м. Курахове, проспект Запорізький, буд. 2; - агітації шляхом розклеювання листівок по м. Курахове Донецької області з поздоровленнями городян з днем міста Курахове на яких зазначено «Роман Падун городской голова, с днем города Курахово», та листівок по смт. Курахівка Донецької області з поздоровленням дня шахтаря на яких зазначено «Вітаю! З днем шахтаря» «Роман Падун» використавши для цього кошти Курахівської місцевої ради; - а також залучення під час наведених дій підлеглих осіб, а саме директора Комунального культурно-освітнього закладу «Курахівський міський центр культури і дозвілля» та працівників ЖКГ.

Відповідні відомості, докази і додаткові пояснення до суду не надані.



Позивачем не надано доказів того, що позивач, використовуючи своє службове становище, здійснював агітацію шляхом розміщення агітаційних банерів у приміщенні Комунального культурно-освітнього закладу «Курахівський міський центр культури і дозвілля» в період з 18.10.2020 по 21.10.2020.

Також позивачем не надано доказів здійснення агітації шляхом розклеювання листівок з 18.10.2020 по 21.10.2020 з використанням коштів Курахівської міської ради.

Крім того, до суду не надано доказів залучення підлеглих відповідачу осіб, а саме директора вказаного комунального закладу і працівників ЖКГ, під час розміщення (поширення) агітаційних матеріалів у період з 18.10.2020 по 21.10.2020.

З огляду на викладене, суд дійшов висновку про відсутність достатніх і належних доказів про здійснення відповідачем оскаржуваних дій в період з 18.10.2020 по 21.10.2020.

Отже, позовні вимоги не підлягають задоволенню, оскільки під час розгляду цієї справи судом не встановлено обставин, які б свідчили про проведення відповідачем з 18.10.2020 по 21.10.2020 передвиборчої агітації з порушенням приписів законодавства.

При цьому, дії відповідача щодо проведення передвиборчої агітації до вказаного періоду не можуть перевірятися судом у межах цієї справи з огляду на встановлені строкові обмеження.

Керуючись статтями 2, 5-10, 19, 72-77, 90, 132, 139, 143, 241-246, 250, 255, 268 – 273, підпунктом 15.5 пункту 15 розділу VII «Перехідні положення» Кодексу адміністративного судочинства України, суд,

ВИРІШИВ:

У задоволенні позову кандидата на посаду Курахівського міського голови на перші місцеві вибори депутатів Курахівської міської ради та міського голови від партії «Опозиційна платформа за життя» Расщупкіна Андрія Володимировича (РНОКПП: 2781900194; 85612, Донецька область, м. Курахове, вул. Салія, буд. 9) до кандидата на посаду Курахівського міського голови на перші місцеві вибори депутатів Курахівської міської ради та міського голови Падуна Романа Олексійовича (85611, Донецька область, п. Дальній, вул. Южна, буд. 2) про визнання протиправними дій – відмовити повністю.

Повне рішення суду прийняте, складене і підписане в нарадчій кімнаті та проголошене в судовому засіданні 24 жовтня 2020 року.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку апеляційного оскарження, а у разі його апеляційного оскарження - з моменту проголошення судового рішення суду апеляційної інстанції.

Рішення суду може бути оскаржено в апеляційному порядку до Першого апеляційного адміністративного суду через Донецький окружний адміністративний суд шляхом подачі апеляційної скарги у дводенний строк з дня його проголошення. Копія апеляційної скарги одночасно надсилається особою, яка її подає, до суду апеляційної інстанції.

Головуючий суддя

К.О. Куденков

Судді

Г.А. Чекменьов

О.В. Хохленков



*306*4403432*1*2*