



Україна
Донецький окружний адміністративний суд

Р І Ш Е Н Н Я
І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

22 жовтня 2020 р.

Справа №200/9744/20-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі головуючого судді Михайлик А.С. розглянув в порядку письмового провадження справу за позовом Орехова Олександра Володимировича до кандидата у депутати Маріупольської міської ради Маріупольського району Донецької області члена політичної партії «Опозиційна платформа – за життя» Іващенко Костянтина Володимировича про визнання бездіяльності протиправною

ЗМІСТ ПОЗОВНИХ ВИМОГ ТА ЗАПЕРЕЧЕНЬ

Орехов Олександр Володимирович звернувся до Донецького окружного адміністративного суду з позовом до кандидата у депутати Маріупольської міської ради Маріупольського району Донецької області члена політичної партії «Опозиційна платформа – за життя» Іващенко Костянтина Володимировича про визнання бездіяльності в частині «Передвиборчої програми» політичної партії «Опозиційна платформа – за життя»: «Забезпечувати людям високооплачувану роботу і достаток кожній родині» протиправною. Позов зареєстрований 21.10.2020 о 8 год. 52 хв.

Позов вмотивований тим, що 08.10.2020 позивач отримав інформаційний бюлетень із обіцянкою передвиборчої програмою кандидата на пост міського голови м. Маріуполя та його команди від політичної партії «Опозиційна платформа – за життя»: «Забезпечувати людям високооплачувану роботу і достаток кожній родині». Серед кандидатів політичної партії «Опозиційна платформа – за життя» зазначений Іващенко К.В., генеральний директор ПрАТ «Азовзагальмаш». Однак, як зазначив позивач, діяльність цього кандидата на керівних посадах у ПрАТ «Азовзагальмаш» свідчить про незабезпечення своєю діяльністю працівників підприємства високооплачуваною роботою і достатком кожної родини. Так, ухвала Господарського суду м. Києва від 26.06.2018 у справі № 910/3262/16 про банкрутство ПрАТ «Азовзагальмаш», лист Департаменту з питань праці Державної служби з питань праці № 4248/31/3.1-76-20 від 29.07.2020 (копії яких додані до позовної заяви), свідчать про наявність ПрАТ «Азовзагальмаш» заборгованості з заробітної плати перед працівниками. При цьому, відповідач як заступник генерального директора з соціальних питань, а в подальшому – як генеральний директор ПрАТ «Азовзагальмаш» та як член виконкому Маріупольської міської ради знав про законні шляхи вирішення питань зростання доходів підприємства, відсутність яких визначається підставою виникнення заборгованості з заробітної плати.

В наданих до суду письмових поясненнях на виконання ухвали суду про відкриття провадження у справі від 22.10.2020 позивач зазначив, що попередня діяльність відповідача свідчить про незабезпечення працівників підприємства достатком, що не відповідає передвиборчій програмі політичної партії «Опозиційна платформа – за життя». Передвиборча програма політичної партії за життя є однією з форм політичної агітації, оскільки спонукає виборців голосувати за або проти певного кандидата чи партію, і лозунг «Забезпечити людям



*306*4401241*1*2*

високооплачувану роботу і достаток кожній родині» в частині кандидата у депутати Іващенко К.В. порушує права позивача як виборця на отримання та поширення інформації, що стосується підготовки та проведення виборів і права брати участь у проведенні передвиборчої агітації на відповідних виборах, суперечить одному із основних принципів виборчого права, визначеного ст. 19 Виборчого кодексу України – чесні вибори.

Відповідач – кандидат у депутати Маріупольської міської ради Маріупольського району Донецької області член політичної партії «Опозиційна платформа – за життя» Іващенко Костянтин Володимирович відзиву на позову не надав.

Сторони до суду не з'явились, про дату, час та місце розгляду справи повідомлялись судом належним чином відповідно до ст. 268 Кодексу адміністративного судочинства України.

ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ У СПРАВІ

Ухвалою від 21.10.2020 відкрито провадження у справі за правилами статті 276 Кодексу адміністративного судочинства України, судові засідання у справі призначено на 22.10.2020.

Через неявку сторін до судового засідання на підставі ч. 9 ст. 205 Кодексу адміністративного судочинства України суд здійснює розгляд справи у письмовому провадженні.

Згідно з ч. 4 ст. 243 Кодексу адміністративного судочинства України судові рішення, постановлені у письмовому провадженні, повинні бути складені у повному обсязі не пізніше закінчення встановлених цим Кодексом строків розгляду відповідної справи, заяви або клопотання.

Відповідно до ч. 5 ст. 250 цього Кодексу датою ухвалення судового рішення в порядку письмового провадження є дата складення повного судового рішення.

ВСТАНОВЛЕНІ СУДОМ ОБСТАВИНИ

Позивач. Орехов Олександр Володимирович, 12.04.1975 р.н., зареєстрований за адресою: м. Маріуполь, Донецької області, вул. Карпінського, буд. 5, кв. 13, РНОКПП 22749513589. Позивач є виборцем багатомандатного виборчого округу з виборів депутатів Маріупольської міської ради.

Відповідач Іващенко К.В. за даними сайту Центральної виборчої комісії (cvk.gov.ua) 25.09.2020 зареєстрований кандидатом до депутатів Маріупольської міської ради, закріплений за ТВО № 1.

З матеріалів справи вбачається, що в рамках передвиборної агітації поширені інформаційні бюлетені, в яких зазначені кандидати в депутати Маріупольського міської ради від політичної партії «Опозиційна платформа – за життя», у т.ч. по 1 округу відповідач – Іващенко К.В. – Генеральний директор ПрАТ «Азовзагальмаш». В інформаційному бюлетені відображено заклики передвиборчої програми кандидата на пост міського голови м. Маріуполя та його команди, що містить слова: «Иду на пост городского головы Мариуполя, как единый кандидат от партии «Оппозиционная платформа – За жизнь», чтобы: - обеспечить людям высокооплачиваемую работу и достаток каждой семье».

ДЖЕРЕЛА ПРАВА Й АКТИ, ЇХ ЗАСТОСУВАННЯ, ОЦІНКА АРГУМЕНТІВ УЧАСНИКІВ СПРАВИ ТА ВИСНОВКИ СУДУ

Відповідно до частини 1 статті 7 Кодексу адміністративного судочинства України суд вирішує справи відповідно до Конституції та законів України, а також міжнародних договорів, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України. Конституцією України передбачено (частина 2 статті 19), що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Статтею 38 Конституції України передбачено, що громадяни мають право брати участь

в управлінні державними справами, вільно обирати і бути обраними до органів державної влади та органів місцевого самоврядування.

Згідно з частинами 1 та 2 статті 63 Виборчого кодексу України від 19.12.2019 № 396-ІХ (надалі - Кодекс № 396) рішення, дії чи бездіяльність, що стосуються виборчого процесу, можуть бути оскаржені до суду або до виборчої комісії. Оскарження рішень, дій чи бездіяльності, що стосуються виборчого процесу, до суду, а також розгляд та вирішення справ судом здійснюються в порядку, визначеному Кодексом адміністративного судочинства України.

Відповідно до частини 1 статті 64 Кодексу № 396 суб'єкт виборчого процесу може оскаржити рішення, дії чи бездіяльність, що стосуються виборчого процесу, до суду у порядку, встановленому Кодексом адміністративного судочинства України. Пунктом 2 частини 2 цієї статті передбачено, що виключно до суду шляхом подання позовної заяви оскаржуються дії чи бездіяльність кандидата.

Відповідно до частини 2 статті 276 Кодексу адміністративного судочинства України виборець, учасник всеукраїнського референдуму (громадянин України, який має право голосу у відповідних виборах або референдумі) може оскаржити дії чи бездіяльність суб'єктів, визначених частиною першою цієї статті, якщо ці дії чи бездіяльність безпосередньо порушують його виборчі права або інтереси щодо участі у виборчому процесі чи процесі референдуму.

Гарантоване статтею 55 Конституції України й конкретизоване в законах України право на судовий захист передбачає можливість звернення до суду за захистом порушеного права, та вимагає, щоб стверджуване порушення було обґрунтованим. Суд під час розгляду справи повинен встановити факт або обставини, що би свідчили про порушення прав, свобод чи інтересів позивача з боку відповідача - суб'єкта владних повноважень, створення перешкод для їх реалізації або чи мають місце інші ущемлення прав, свобод, інтересів позивача.

Звертаючись до суду з позовом, позивач повинен довести перед судом факт порушення відповідачем безпосередньо його виборчого права або інтересу щодо участі у виборчому процесі згідно з вимогою частини 2 статті 276 Кодексу адміністративного судочинства України. Таке порушення має бути реальним, стосуватися (зачіпати) індивідуально виражених права чи інтересів особи, яка стверджує про порушення і очікує захисту з метою справедливого їх відновлення.

Згідно з частиною 1 статті 196 Виборчого кодексу України виборчий процес місцевих виборів включає, зокрема, етап проведення передвиборної агітації.

Частиною 1 статті 51 Виборчого кодексу України визначено, що передвиборна агітація – це здійснення будь-якої діяльності з метою спонукання виборців голосувати за або не голосувати за певного кандидата, партію (організацію партії) - суб'єктів виборчого процесу. Передвиборна агітація може здійснюватися у будь-якій формі та будь-якими засобами, що не суперечать Конституції України та законам України. Передвиборна агітація може проводитися у таких формах, зокрема: розміщення друкованих агітаційних матеріалів чи політичної реклами на носіях зовнішньої реклами та розповсюдження виборчих листівок, плакатів та інших друкованих агітаційних матеріалів чи друкованих видань, в яких розміщено матеріали передвиборної агітації.

Згідно з приписами частини 4 статті 51 Виборчого кодексу України передвиборна агітація здійснюється, зокрема, за рахунок коштів виборчих фондів кандидатів, партій (організацій партій) - суб'єктів виборчого процесу, якщо інше не передбачено цим Кодексом. Підтримка кандидатами (кандидатом), партією (організацією партії) - суб'єктом виборчого процесу від свого імені чи від імені висунутого ним кандидата (кандидатів) проведення концертів, вистав, спортивних змагань, демонстрації фільмів, телепередач, проведення інших публічних заходів, а також проведення зазначених публічних заходів на підтримку кандидата (кандидатів), суб'єкта їх висунування може здійснюватися лише у разі повного фінансування таких заходів із коштів виборчого фонду відповідного суб'єкта виборчого



процесу.

Згідно з частиною 3 статті 57 Виборчого кодексу України забороняється поширення у будь-якій формі матеріалів, що містять заклики до ліквідації незалежності України, зміни конституційного ладу насильницьким шляхом, порушення суверенітету і територіальної цілісності держави, підриву її безпеки, незаконного захоплення державної влади, пропаганду війни, насильства та розпалювання міжетнічної, расової, релігійної ворожнечі, посягання на права і свободи людини, здоров'я населення.

За своєю формою та замістом передвиборча агітація – це поширення інформації з закликами щодо голосування на виборах, яка буде спонукати широке коло виборців до прийняття певного рішення у день голосування.

Інформаційний бюлетень щодо кандидатів в депутати Маріупольського міського голови та кандидатів в депутати Маріупольської міської ради від Опозиційної платформи – за життя не містить відомостей, визначених частиною 3 статті 57 Виборчого кодексу України.

Правом щодо оскарження рішення, дії чи бездіяльності, що стосуються виборчого процесу наділені суб'єкти виборчого процесу, якими відповідно до статті 22 Кодексу № 396 є, зокрема, виборець, який має право голосу на відповідних виборах.

Виходячи з положень пункту 8 частини 1 статті 4, частини 1 статті 5 Кодексу адміністративного судочинства України особа має право звернутися до суду в порядку, встановленому ним Кодексом, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень порушено її права, свободи або інтереси.

Порушене право особи може бути захищено судом, якщо позивач вважає, що його законний інтерес, за захистом якого він звернувся до суду: порушено (щодо протиправних діянь, які мали місце і припинилися) або порушується (щодо протиправних діянь, що тривають); створюються перешкоди для його реалізації (щодо протиправних діянь, що тривають і є перешкодами для реалізації права в теперішньому або в майбутньому часі) або мають місце інші ущемлення законних інтересів. З наведеного слідує необхідність з'ясування судом обставин, що свідчать про порушення права. Позивач має навести доводи і міркування, що він має право і є потерпілим від порушення цього права з боку суб'єкта владних повноважень, тобто здатний довести, що оскаржувана бездіяльність «зачіпає його безпосередньо».

Застосування конкретного способу захисту права залежить як від змісту суб'єктивного права, за захистом якого звернулася особа, так і від характеру його порушення.

Як вказувалось судом вище, за приписами статті 276 Кодексу адміністративного судочинства України право на оскарження дій чи бездіяльності кандидатів у депутати мають виборці, якщо такі дії або бездіяльність безпосередньо порушують його виборчі права або інтереси щодо участі у виборчому процесі.

Статтею 6 Кодексу № 396 передбачено, що виборчі права громадян України - це гарантовані Конституцією України та цим Кодексом їхні права на участь у виборах, які проводяться в Україні. Основні виборчі права громадян України включають: 1) право вільно обирати (право голосу на виборах); 2) право бути обраним. Громадяни України мають також інші права на участь у виборчому процесі, пов'язані з їхніми основними виборчими правами. Виборчі права громадян України здійснюються у обсязі і порядку, передбачених виборчим законодавством.

У наданих на виконання ухвали суду про відкриття провадження у справі від 21.10.2020 поясненнях позивач зазначив про порушення його прав на участь у виборчому процесі, що пов'язані з правом голосу, зокрема, на отримання та поширення інформації, що стосується підготовки та проведення місцевих виборів та права на прийняття участі у передвиборчій агітації у місцевих виборах 2020 року в умовах впровадження принципу чесних виборів, що передбачено ст. 9 Виборчого кодексу України.

Дослідивши наведені позивачем в позові та поясненнях доводи щодо порушення його прав, суд дійшов висновку, що у розглядуваному випадку проведення відповідачем



передвиборчої агітації (в частині змісту інформаційного бюлетеня) не свідчать про вчинення відповідачем бездіяльності та не порушують безпосередньо виборчі права позивача пов'язані з правом голосу або правом бути обраним у даному виборчому процесі. Доводи позивача фактично зводяться до невиконання суб'єктом господарювання, керівником якого на час реєстрації кандидатом в депутати Маріупольської міської ради є відповідач, заробітної плати працівникам до часу реєстрації відповідача кандидатом в депутати, що не стосується виборчого процесу.

Відповідно до частин 1, 2 статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 78 цього Кодексу.

У даному випадку позивач мав довести вчинення відповідачем бездіяльності, що призвела до порушення його прав та інтересів у виборчому процесі, що ним здійснено не було. Недоведення позивачем обставин допущення бездіяльності відповідачем в ході виборчого процесу та відсутність порушення права позивача є підставою для прийняття рішення про відмову у задоволенні позову.

Таким чином, в задоволенні позову слід відмовити повністю.

Керуючись статтями 2, 6-16, 19, 73-78, 90, 118, 139, 242-246, 255, 273, 278, 293, 296-297 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

ВИРІШИВ:

У задоволенні адміністративного позову Орехова Олександра Володимировича до кандидата у депутати Маріупольської міської ради Маріупольського району Донецької області члена політичної партії «Опозиційна платформа – за життя» Іващенко Костянтина Володимировича про визнання протиправною бездіяльності в частині «Передвиборчої програми» політичної партії «Опозиційна платформа – за життя»: «Забезпечувати людям високооплачувану роботу і достаток кожній родині», – відмовити повністю.

Копію рішення направити учасникам справи.

Рішення набирає законної сили відповідно до вимог статті 278 Кодексу адміністративного судочинства України після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, що може бути подано у дводенний строк з дня їх проголошення.

Рішення може бути оскаржене у апеляційному порядку повністю або частково за правилами, встановленими статтями 278, 293, 296-297 Кодексу адміністративного судочинства України до Першого апеляційного адміністративного суду через суд першої інстанції до початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи з урахуванням підпункту 15.5 пункту 15 частини 1 Розділу VII Перехідних положень та пункту 3 розділу VI Прикінцевих положень Кодексу адміністративного судочинства України.

Відомості про сторін:

Позивач: Орехов Олександр Володимирович, зареєстрований за адресою: м. Маріуполь, Донецької області, вул. Карпінського, буд. 5, кв. 13, РНОКПП 22749513589.

Відповідач: кандидат у депутати Маріупольської міської ради Маріупольського району Донецької області член політичної партії «Опозиційна платформа – за життя» Іващенко Костянтин Володимирович, адреса: 87535, Донецька обл., м. Маріуполь, пл. Машинобудівників, 1; 87500 Донецька обл., м. Маріуполь, пр. Миру, 70.

Суддя



А.С. Михайлик



*306*4101241*1*2*