



Україна
Донецький окружний адміністративний суд

Р І Ш Е Н Н Я
І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

22 жовтня 2020 р.

Справа №200/9743/20-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Голуб В.А.,
за участі:

секретаря судового засідання - Гуменної В.П.,

представника позивача – Нікітіна Д.О.,

представника відповідача – Крайнього О.В.

представника третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на
стороні відповідача - Благодійний фонд "Надія", - Токаленка О.А.,

розглянувши матеріали адміністративної справи за позовом кандидата на посаду
Мирноградського міського голови Рєва Лариси Миколаївни до кандидата на посаду
Мирноградського міського голови Брикалова Олександра Леонідовича, третя особа, яка не
заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача - Благодійний фонд
"Надія" про визнання дій протиправними, зобов'язання вчинити певні дії, -

У С Т А Н О В И В:

20 жовтня 2020 року о 18 год. 40 хв. до Донецького окружного адміністративного суду
через відділ документообігу та архівної роботи надійшла позовна заява кандидата на посаду
Мирноградського міського голови Рєва Лариси Миколаївни до кандидата на посаду
Мирноградського міського голови Брикалова Олександра Леонідовича, третя особа, яка не
заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача-Благодійний фонд
"Надія" про визнання дій протиправними, зобов'язання вчинити певні дії.

В обґрунтування позовних вимог, позивачка зазначає, що нею та її довіреною особою
виявлено порушення кандидатом на посаду Мирноградського міського голови Брикаловим
Олександром Леонідовичем приписів Виборчого кодексу України, а саме здійснення
останнім прихованої передвиборної агітації, а також здійснення підкупу виборців через
Благодійний фонд «Надія», про що відповідач повідомляв на своїй інтернет сторінці у мережі
Facebook.

Позивачка вважає такі дії відповідача протиправними та відповідно до заяви про
уточнення позовних вимог просить суд:

визнати дії відповідача щодо порушення обмежень ведення передвиборної агітації, які
полягають у здійсненні відповідачем передвиборної агітації під час проведення благодійним
фондом «Надія» благодійних акцій, які організовувались та проводились за рахунок
благодійного фонду «Надія» в період строку передвиборної агітації та супроводжувались
роздачею подарункових наборів, організаціями екскурсій, фуршетів, згадуванням імені
кандидата на посаду Мирноградського міського голови – Брикалова Олександра Леонідовича
протиправними;



*306*4401240*1*2*

зобов'язати кандидата на посаду Мирноградського міського голови - Брикалова Олександра Леонідовича вчинити певні дії з метою запобігання порушення прав на чесні вибори та належне здійснення виборчих процедур і механізмів, передбачених Конституцією України та Виборчим кодексом України, шляхом утриматись від порушення обмеження щодо ведення передвиборної агітації, передбачених ч. 3 ст. 14, ч. 5 ст. 51, ч. 6 ст. 57 Виборчого кодексу України.

Представником відповідача надано відзив на позовну заяву, в обґрунтування якого він зазначає, що Брикалов О.Л. на культурних заходах в м. Мирноград виступав як діючий міський голова та жодним чином не агітував за себе. На вказаних заходах також не відбувалась згадка про те, що Брикалов О.Л. є кандидатом на посаду міського голови. Представник відповідача наголошує на пропуск позивачкою строків звернення до суду, стосовно розгляду подій, що відбувались 05 жовтня 2020 року, а також зауважує, що позовні вимоги підтверджено неналежними доказами. З огляду на наведене, представник відповідача просив відмовити у задоволенні адміністративного позову кандидата на посаду Мирноградського міського голови Ревва Лариси Миколаївни.

Представник третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача - Благодійний фонд «Надія» у судовому засіданні надав усні пояснення, згідно з якими Благодійний фонд «Надія» не є суб'єктом виборчого процесу. За правоустановчими документами Благодійний фонд «Надія» має право займатись багатьма видами діяльності, у тому числі, і проведення благодійних акцій. Представник також зауважив, що представник позивачки не надав суду доказів на підтвердження того, що відповідач має власну сторінку в мережі Інтернет та наполягав на відсутності будь-якого зв'язку Благодійного фонду «Надія» з відповідачем.

Ухвалою від 21.10.2020 року Донецький окружний адміністративний суд прийняв до розгляду позовну заяву кандидата на посаду Мирноградського міського голови Ревва Лариси Миколаївни до кандидата на посаду Мирноградського міського голови Брикалова Олександра Леонідовича, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача - Благодійний фонд «Надія» про визнання дій протиправними, зобов'язання вчинити певні дії. Розгляд справи визначив проводити за правилами глави 11 Розділу 2 «Розгляд окремих категорій термінових адміністративних справ» КАС України. Призначив судові засідання на 21 жовтня 2020 року о 16:00 год.

Розгляд справи було відкладено протокольною ухвалою суду з 21 жовтня 2020 року на 12 год 00 хв 22 жовтня 2020 року за клопотанням представника відповідача з метою надання часу для підготовки відзиву.

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 22 жовтня 2020 року клопотання представника відповідача про залишення позовної заяви без розгляду в частині оскарження дій кандидата на посаду Мирноградського міського голови Брикалова Олександра Леонідовича, що вчинені ним 05 жовтня 2020 року, залишено без задоволення.

У судовому засіданні представник позивачки наполягав на задоволенні позовних вимог.

Представники відповідача та третьої особи просили відмовити у задоволенні позовних вимог в повному обсязі.

Позивачка та відповідач, належним чином повідомлені про дату, час та місце судового засідання, до суду не з'явились.

Суд, заслухавши пояснення сторін, дослідивши подані документи і матеріали, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтується позов, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, встановив наступне.

Позивачка - Ревва Лариса Миколаївна, зареєстрована кандидатом на посаду Мирноградського міського голови на перших місцевих виборах 25 жовтня 2020 року від політичної партії «Опозиційна платформа – за життя», відповідно до постанови



Мирноградської міської виборчої комісії Покровського району Донецької області № 25 від 28.09.2020 року, яка прийнята о 17 год.31 хв (а.с.7).

Відповідач - Брикалов Олександр Леонідович також зареєстрований кандидатом на посаду Мирноградського міського голови на перших місцевих виборах 25 жовтня 2020 року від Донецької регіональної обласної партійної організації політичної партії «Порядок», відповідно до постанови Мирноградської міської виборчої комісії Покровського району Донецької області № 19 від 27.09.2020 року, яка прийнята о 17 год. 06 хв. Суд зауважує, що Брикалов Олександр Леонідович є діючим міським головою м. Мирноград, відповідно до відомостей, що розміщені на офіційному веб сайті Мирноградської міської ради (а.с.8, 53).

Судом встановлено, що 05 жовтня 2020 року на інтернет сторінці у соціальній мережі Facebook на ім'я Брикалова Олександра Леонідовича було опубліковано посилання на сайт (ORBITA.DN.UA), де розміщено відеозапис із назвою «Для людей похилого віку у Мирнограді організували тепле свято» (а.с.45-46).

У судовому засіданні досліджено даний відеозапис, який розміщено в мережі інтернет за посиланням: <http://orbita.dn.ua/dlya-lyudej-pohilogo-viku-u-mirnograd-organizuvali-teple-svyato.html?fbclid=IwAR36x6FSnFivuhBLBM3BPUCo0YrvKSJXmkB2NzpACkAJbO1BdjxysAg8n2k>).

Так, на вказаному відеозаписі висвітлено проведення заходу у м. Мирноград, який був організований міською владою та органами соціального захисту населення м. Мирноград для людей похилого віку.

На 0:20 хвилині даного відеозапису зображено пакети із символікою благодійного фонду «Надія», а на 1:30 хвилині як чоловік надає жінці пакет (а.с.46-47).

Крім того, дійсно на вказаному заході («Тепле свято») був присутній діючий Мирноградський міський голова - Брикалов Олександр Леонідович (а.с.48-49).

Як вбачається з позовної заяви, 07 жовтня 2020 року довіреною особою кандидата на посаду Мирноградського міського голови Ревва Лариси Миколаївни Самсоненком Олегом Миколайовичем було виявлено, що біля будинку № 37 на мікрорайоні Світлий у м. Мирноград невідомі особи роздавали мешканцям вказаного будинку подарункові пакети з продуктами харчування, що супроводжувалось використанням передвиборчого слогану Донецької регіональної обласної партійної організації політичної партії «Порядок»: - «Делаем наш город комфортным для жителей. Наш город - наш порядок» (мовою оригіналу).

Позивачка зауважує, що дане порушення було зафіксовано шляхом фотозйомки.

07 жовтня 2020 року довіреною особою кандидата на посаду Мирноградського міського голови Ревва Лариси Миколаївни Самсоненком Олегом Миколайовичем було подано заяву до Мирноградського відділення поліції Покровського відділу Головного управління Національної поліції в Донецькій області про факт вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 160 Кримінального кодексу України.

Листом Мирноградського відділення поліції Покровського відділу Головного управління Національної поліції в Донецькій області від 16 жовтня 2020 року вих. № 20982/404/01-2020 Самсоненка Олега Миколайовича було повідомлено, що 07 жовтня 2020 року відділенням поліції до Єдиного обліку заяв і повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення та інші події за № 8087 було внесено інформацію про протиправні дії представників від політичної партії «Порядок». За результатами проведеної перевірки встановлено, що у даному випадку відсутні ознаки будь-якого кримінального та адміністративного правопорушення. В результаті відпрацювання будинку № 37 на м-ні Світлий, м. Мирноград було встановлено мешканців, які були зображені на фотознімках. Останні пояснили, що вказані продуктові набори роздавав представник благодійного фонду «Надія» з нагоди «Дня літньої особи». Представник фонду не проводив агітацій за будь-яку політичну силу та пакети з продуктами харчування не містили на собі логотипів політичних партій. Продукти роздавались під відомість літнім особам, яким виповнилось 65 років. Інші мешканці будинку вказаних продуктивних наборів не отримали. В розмові з представником



фонду не було жодного натяку на політичну партію «Порядок» (а.с.9).

18 жовтня 2020 року на інтернет сторінці у соціальній мережі Facebook на ім'я Брикалова Олександра Леонідовича було опубліковано посилання на сайт (ORBITA.DN.UA), де розміщено відеозапис із назвою «Турбота про літніх людей – в пріоритеті. Президент БФ «Надія» зустрівся з ветеранами праці (відео)» (а.с.50).

У судовому засіданні досліджено даний відеозапис, який розміщено в мережі інтернет за посиланням: https://orbita.dn.ua/turbota-pro-litnih-lyudej-v-prioriteti-prezident-bf-nadiya-zustrivsvya-z-veteranami-pratsi.html?fbclid=IwAR2oId2bfDmt_0h_kQ44PY1SPOGAL9xobC1gszwe9J5z-CZVipE_nsUsopc.

На вказаному відеозаписі висвітлено проведення благодійним фондом «Надія» зустрічі з ветеранами праці, на якому також був присутній Мирноградський міський голова - Брикалов О.Л.

Крім того, 18 жовтня 2020 року на інтернет сторінці у соціальній мережі Facebook на ім'я Брикалова Олександра Леонідовича було опубліковано новину, зі змісту якої вбачається, що кандидати в депутати від політичної партії «Порядок» зустрілись з трудовим колективом шахтоуправління «Покровське» (а.с.51).

Проаналізувавши встановлені обставини справи та норми законодавства України, яке регулює спірні правовідносини, суд вважає позовну заяву такою, що не підлягає задоволенню, з наступних підстав.

Статтею 38 Конституції України закріплено право громадян брати участь в управлінні державними справами, у всеукраїнському та місцевих референдумах, вільно обирати і бути обраними до органів державної влади та органів місцевого самоврядування.

Водночас згідно зі ст.ст. 69, 71 Основного закону України народне волевиявлення здійснюється через вибори, референдум та інші форми безпосередньої демократії.

Вибори до органів державної влади та органів місцевого самоврядування є вільними і відбуваються на основі загального, рівного і прямого виборчого права шляхом таємного голосування.

Спеціальним законом, який відповідно до Конституції України визначає гарантії права громадян на участь у виборах, регулює підготовку та проведення виборів Президента України, народних депутатів України, депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, обласних, районних, сільських, селищних, міських, районних у містах рад, сільських, селищних, міських голів, є Виборчий кодекс України.

Стаття 3 Виборчого кодексу України встановлює типи виборів, які проводяться в Україні: 1) вибори Президента України; 2) вибори народних депутатів України; 3) місцеві вибори: а) вибори депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим; б) вибори депутатів сільської, селищної, міської ради; в) вибори сільського, селищного, міського голови; г) вибори депутатів районної ради; ґ) вибори депутатів обласної ради; д) вибори депутатів районної у місті ради (у містах, де утворені районні у місті ради).

Так, постановою Верховної Ради України від 15 липня 2020 року № 795-ІХ "Про призначення чергових місцевих виборів у 2020 році" призначено чергові вибори депутатів місцевих рад та сільських, селищних, міських голів (крім визначених пунктами 2 і 3 цієї Постанови) на неділю, 25 жовтня 2020 року.

Відповідно до ст. 20 Виборчого кодексу України виборчий процес - це здійснення протягом встановленого цим Кодексом періоду часу суб'єктами, визначеними статтею 22 цього Кодексу, виборчих процедур, пов'язаних із підготовкою і проведенням відповідних виборів, встановленням та офіційним оголошенням (офіційним оприлюдненням) їх результатів.

Згідно з ч. 1 ст. 21 Виборчого кодексу України виборчий процес кожних виборів, передбачених цим Кодексом, здійснюється на засадах:

1) гарантії реалізації виборчих прав громадян, визначених Конституцією України та цим Кодексом;



2) дотримання основних принципів виборчого права, визначених Конституцією України та цим Кодексом;

3) законності та заборони протиправного втручання будь-кого у виборчий процес;

4) політичного плюралізму та багатопартійності;

5) публічності і відкритості виборчого процесу, усіх його процедур з урахуванням обмежень, встановлених законом, належного інформування виборців та інших суб'єктів виборчого процесу;

6) свободи передвиборної агітації, рівного доступу всіх кандидатів і суб'єктів їх висування на відповідних виборах до засобів масової інформації незалежно від їх форми власності, крім засобів масової інформації, засновниками яких є партії (організації партій);

7) неупередженості органів виконавчої влади, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, підприємств, закладів, установ і організацій, їх керівників, інших посадових і службових осіб до кандидатів, партій.

Суд зазначає, що спірним питанням у цій справі є здійснення кандидатом на посаду Мирноградського міського голови - Брикаловим Олександром Леонідовичем передвиборної агітації під час проведення благодійним фондом "Надія" благодійних акцій, які організовувались та проводились за рахунок благодійного фонду "Надія" в період строку передвиборної агітації, яка супроводжувалась роздачею подарункових наборів, організаціями екскурсій, фуршетів, згадуванням імені кандидата на посаду Мирноградського міського голови - Брикалова Олександра Леонідовича.

Так, передвиборна агітація - це здійснення будь-якої діяльності з метою спонукання виборців голосувати за або не голосувати за певного кандидата, партію (організацію партії) - суб'єктів виборчого процесу. Передвиборна агітація може здійснюватися у будь-якій формі та будь-якими засобами, що не суперечать Конституції України та законам України.

Передвиборна агітація може проводитися у таких формах:

1) проведення зборів громадян, інших зустрічей з виборцями;

2) проведення мітингів, походів, демонстрацій;

3) проведення публічних дебатів, дискусій, "круглих столів", прес-конференцій щодо положень передвиборних програм та політичної діяльності кандидатів, партій (організацій партій) - суб'єктів виборчого процесу;

4) оприлюднення в друкованих та аудіовізуальних (електронних) засобах масової інформації політичної реклами, виступів, інтерв'ю, нарисів, відеофільмів, аудіо- та відеокліпів, інших публікацій та повідомлень;

5) розповсюдження виборчих листівок, плакатів та інших друкованих агітаційних матеріалів чи друкованих видань, в яких розміщено матеріали передвиборної агітації;

6) розміщення друкованих агітаційних матеріалів чи політичної реклами на носіях зовнішньої реклами;

7) проведення концертів, вистав, спортивних змагань, демонстрації фільмів та телепередач, проведення інших публічних заходів за підтримки кандидата, партії (організації партії) - суб'єкта виборчого процесу, а також оприлюднення інформації про таку підтримку;

8) публічні заклики голосувати за або не голосувати за кандидата, партію (організацію партії) - суб'єкта виборчого процесу або публічні оцінки їхньої діяльності;

9) встановлення агітаційних наметів;

10) в інших формах, що не суперечать Конституції України та законам України (чч.1,2 ст.51 Виборчого кодексу України).

Суд зазначає, що до передвиборної агітації слід відносити будь-яку діяльність, метою здійснення якої є спонукання виборців голосувати або не голосувати за певного кандидата на пост міського голови.

Тому, визначальним для віднесення діяльності до передвиборної агітації є встановлення її мети, якою є спонукання виборців голосувати або не голосувати за певного кандидата на пост міського голови.



Суд, ураховуючи вищенаведені законодавчі положення, проаналізувавши зміст оприлюднених в мережі Інтернет публікацій із відеозаписами, на які посилається представник позивачки, дійшов висновку, що вказані публікації не спрямовані на спонукання виборців до голосування за або проти певного кандидата, не містять тверджень і не дають підстав для виникнення оціночних суджень про переваги або недоліки певного кандидата, не надають переваги певному кандидату у будь-якій формі.

Водночас, зі змісту частини третьої ст. 51 Виборчого кодексу України до передвиборної агітації не належать офіційні повідомлення в період виборчого процесу (без коментарів, які можуть мати агітаційний характер, а також відео-, аудіозаписів, кінозйомок, фотоілюстрацій) про дії кандидатів, пов'язані з виконанням ними посадових (службових) повноважень, передбачених Конституцією України або законами України.

Крім того, офіційні повідомлення в період виборчого процесу про дії кандидатів, які є посадовими особами органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим чи органів місцевого самоврядування, пов'язані з виконанням ними посадових (службових) повноважень, передбачених Конституцією України та законами України, і підготовлені у порядку, передбаченому Законом України "Про порядок висвітлення діяльності органів державної влади та органів місцевого самоврядування в Україні засобами масової інформації", не належать до передвиборної агітації. Такі офіційні повідомлення не повинні містити коментарів агітаційного характеру, а також відео-, аудіозаписів, кінозйомок, фотоілюстрацій про дії зазначених осіб як кандидатів (ч.6 ст.51 Виборчого кодексу України).

Тобто, вказаними нормами виокремлено, які дії зазначених кандидатів на пост місцевого голови не належать до передвиборної агітації, саме таке завдання закладено в цій нормі.

Разом із цим, суд доходить висновку, що вказаними нормами не встановлено, що офіційне повідомлення (крім коментарів агітаційного характеру), а також відео-, аудіо записи, кінозйомки, фотоілюстрації, які його супроводжують, автоматично вважаються передвиборною агітацією.

Підставою для такого висновку є нормативне визначення поняття передвиборної агітації, критеріальною ознакою якої є її мета: спонукання виборців голосувати за або не голосувати за певного кандидата на пост міського голови. Відсутність такої складової (мети) позбавляє сенсу кваліфікацію офіційного повідомлення як передвиборної агітації.

Поряд з цим, частиною 6 ст.57 Виборчого кодексу України визначено, що забороняється проведення передвиборної агітації або надання виборцям, закладам, установам, організаціям незалежно від їх підпорядкування та форми власності грошей, подарункових сертифікатів, продуктів харчування та спиртних напоїв, товарів (крім матеріалів передвиборної агітації, виготовлених за рахунок виборчого фонду, що містять візуальні зображення партійної символіки та брендування виборчої кампанії, згадування імені або зображення кандидата, який балотується на виборах, такі як плакати, листівки, календарі, блокноти, ручки, запальнички, сірники, значки, бейджі, USB-флешки, вимпели, прапори, книги, пакети, футболки, кепки, шарфи, парасолі та інші матеріали передвиборної агітації, вартість яких не перевищує 6 відсотків неоподаткованого мінімуму доходів громадян), пілг, переваг, послуг, робіт, цінних паперів, кредитів, лотерейних білетів, інших матеріальних та нематеріальних активів, у тому числі від імені благодійних організацій, засновниками або членами яких є кандидат (кандидати), партія (місцева організація партії), та інших благодійних організацій, що супроводжується закликами або пропозиціями голосувати чи не голосувати за певного кандидата (кандидатів), партію (місцеву організацію партії) або згадуванням імені кандидата, назви партії (місцевої організації партії), символіки партії.

Передвиборна агітація або надання виборцям, закладам, установам, організаціям незалежно від їх підпорядкування та форми власності грошей, продуктів харчування та спиртних напоїв, товарів (крім матеріалів передвиборної агітації, виготовлених за рахунок



виборчого фонду, що містять візуальні зображення партійної символіки та брендування виборчої кампанії, згадування імені або зображення кандидата, який балотується на виборах, такі як плакати, листівки, календарі, блокноти, ручки, запальнички, сірники, значки, бейджі, USB-флешки, вимпели, прапори, книги, пакети, футболки, кепки, шарфи, парасолі та інші матеріали передвиборної агітації, вартість яких не перевищує 6 відсотків неоподаткованого мінімуму доходів громадян), пільг, переваг, послуг, робіт, цінних паперів, кредитів, лотерейних білетів, інших матеріальних та нематеріальних активів, що супроводжується закликами або пропозиціями голосувати чи не голосувати за певного кандидата (кандидатів), згадуванням імені такого кандидата (кандидатів) або партійної символіки, вважається підкупом виборців.

Суд звертає увагу, що Брикалов Олександр Леонідович є діючим міським головою м. Мирноград та має певний перелік посадових обов'язків.

Так, міський голова — головна посадова особа територіальної громади міста в Україні, яка бере безпосередню участь у житті міста.

Судом встановлено, що у м. Мирноград був проведений захід, який був організований міською владою та органами соціального захисту населення м. Мирноград для людей похилого віку. Вказаний захід був присвячений Дню людей похилого віку, який відзначають у світі щороку у перший день жовтня.

Як встановлено судом з мережі інтернет, на території м. Мирноград щороку (зокрема у 2018 році, у 2019 році) були проведенні аналогічні свята з приводу Дня людей похилого віку (а.с.54-55).

Крім того, на зустрічі з ветеранами праці, яка була організована БФ «Надія» Брикалов Олександр Леонідович був присутній також як міський голова м. Мирноград.

З огляду на наведене, суд дійшов висновку, що відеозаписи із назвами «Для людей похилого віку у Мирнограді організували тепле свято» та «Турбота про літніх людей – в пріоритеті. Президент БФ «Надія» зустрівся з ветеранами праці (відео)» є лише повідомленням про діяльність міського голови м. Мирноград та не містять жодного спонукання виборців голосувати за або не голосувати за певного кандидата на пост міського голови. Позивачкою не надано доказів того, що вказані новини були поширені всупереч приписам Закону України "Про порядок висвітлення діяльності органів державної влади та органів місцевого самоврядування в Україні засобами масової інформації".

Крім того, на вказаних відео жодним чином не висвітлено ані те, що Брикалов Олександр Леонідович є кандидатом в депутати, ані публічних закликів голосувати за нього. З вказаних відеозаписів не можливо встановити, що відповідач виступає на цих заходах як кандидат в міські голови, а не діючий мер міста.

Отже, суд не знайшов порушень з боку кандидата на посаду Мирноградського міського голови Брикалова Олександра Леонідовича в частині участі у вищевказаних заходах.

Суд також вважає за необхідне зазначити, що у своїй позовній заяві кандидат на посаду Мирноградського міського голови Ревва Лариса Миколаївна посилається на проведення відповідачем прихованої передвиборної агітації. Разом з тим, суд не погоджується із такими доводами, з огляду на наступне.

Частиною 5 ст.51 Виборчого кодексу визначено, що прихована передвиборна агітація, а також розміщення або поширення матеріалів передвиборної агітації, не позначеної відповідно до вимог цього Кодексу, забороняються. Реклама друкованих видань (газет, журналів, книг), інших товарів та послуг з використанням прізвищ чи зображень (портретів) кандидатів, назв чи символіки політичних партій - суб'єктів виборчого процесу вважається передвиборною агітацією. До передвиборної агітації також належить використання символіки (гімну, прапора, розпізнавального знака, девізу) або логотипів партії - суб'єкта відповідного виборчого процесу, використання передвиборних слоганів, гасел кандидатів, партій (організацій партій) - суб'єктів відповідного виборчого процесу, а так само

повідомлення про проведення видовищних чи інших публічних заходів на підтримку партії, кандидата або про підтримку зазначених заходів кандидатами, партіями (організаціями партій) - суб'єктами відповідного виборчого процесу, а також привернення уваги до участі у таких заходах партій чи певних осіб як кандидатів.

Однак, суд повторює, що публікації за участі відповідача, як і його дії, не містять будь-яких закликів чи пропозицій голосувати чи не голосувати за нього, як кандидата чи за будь-яку іншу особу, а лише освітлюють діяльність відповідача як голови м. Мирноград, в межах його повноважень. З огляду на наведене, не можна вважати дії Брикалова Олександра Леонідовича як такі, що містять приховану передвиборну агітацію.

Стосовно посилення позивачки на те, що її довіреною особою було виявлено, що біля будинку № 37 на мікрорайоні Світлий у м. Мирноград невідомі особи роздавали мешканцям вказаного будинку подарункові пакети з продуктами харчування, що супроводжувалось використанням передвиборного слогану Донецької регіональної обласної партійної організації політичної партії «Порядок»: - «Делаем наш город комфортным для жителей. Наш город - наш порядок», суд зазначає наступне.

За частиною 12 ст. 238 Виборчого кодексу України слідує, що довірена особа кандидата має право, зокрема, складати акти, що підписуються особами, які виявили порушення, і виборцями - свідками порушення, та подавати їх до відповідної виборчої комісії з додержанням строків, установлених законом.

Разом з тим, вказаного акта позивачкою до суду надано не було.

Відповідно до ч. 1 ст. 9 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України), розгляд і вирішення справ в адміністративних судах здійснюються на засадах змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Суд зазначає, що принцип змагальності сторін є одним із найбільш вагомих принципів в адміністративному судочинстві. Зазначений принцип забезпечує повноту дослідження обставин справи. Цей принцип передбачає покладання тягаря доказування на сторони. Одночасно цей принцип не передбачає обов'язку суду вважати доведеною та встановленою обставину, про яку сторона стверджує. Така обставина підлягає доказуванню таким чином, аби задовольнити, як правило, стандарт переваги більш вагомих доказів, тобто коли висновок про існування стверджуваної обставини з урахуванням поданих доказів видається більш вірогідним, ніж протилежний.

Відповідно до вимог ч. 1, ч. 2, ч. 3 ст. 77 КАС України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 78 цього Кодексу.

Статтею 72 КАС України передбачено, що доказами в адміністративному судочинстві є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Позивачкою не надано суду жодного доказу на підтвердження своїх доводів відносно протиправності дій відповідача 07 жовтня 2020 року.

Стосовно посилення позивачки на те, що з публікації відповідача від 18.10.2020 року із назвою «Партія «Порядок» - впевнений крок у майбутнє» вбачається, що Брикалов О.Л. відкрито натякає своїм підписникам, яких близько 5 000 осіб, на те, що всі, хто отримує від БФ «Надія» якісь подарункові сертифікати, продукти харчування, пільги, переваги, послуги, роботи, інші матеріальні та нематеріальні активи, все це такі особи отримують завдяки кандидату на посаду Мирноградського міського голови від політичної партії «Порядок» та самої політичної партії «Порядок», суд зазначає наступне.

В першу чергу, суд зазначає, що підставою для визнання дій протиправними не може слугувати домисли та припущення певних осіб.

Суд зауважує, що гарантоване ст. 55 Конституції України й конкретизоване в законах



України право на судовий захист передбачає можливість звернення до суду за захистом порушеного права, але вимагає, щоб твердження про порушення прав було обґрунтованим. Обов'язковою умовою надання правового захисту судом є наявність відповідного порушення суб'єктом владних повноважень прав, свобод або інтересів особи на момент її звернення до суду. Порушення має бути реальним, стосуватися індивідуально виражених прав чи інтересів особи, яка стверджує про їх порушення (висновок, що сформований у постанові Верховного Суду України від 15 листопада 2016 року у справі № 800/301/16).

Суд зазначає, що окрім домислів та припущень позивачкою не надано жодного доказу на підтвердження того, що певні матеріальні та нематеріальні активи особи отримують завдяки кандидату на посаду Мирноградського міського голови від політичної партії «Порядок» та самої політичної партії «Порядок».

Крім того, як встановлено судом, доводи позивачки зводяться до посилання на обставини, що відображені в соціальній мережі Facebook, зокрема, на сторінці користувача Брикалова О.Л.

На підтвердження позивачка надала до суду диск, на якому записано інтернет посилання на публікації відповідача.

Посилаючись саме на ці докази у вигляді інформації, відображеної у вказаних публікаціях, позивачка стверджує, що відповідач, здійснюючи приховану передвиборну агітацію за свою кандидатуру міського голови, бажаючи заручитися підтримкою виборців, здійснює підкуп виборців.

В даному випадку тягар доказування факту порушення відповідачем вимог Виборчого кодексу України стосовно умов вільного формування волі виборців покладається саме на позивачку.

Як зазначалося вище, позивачка доводить свою позицію з посиланням на електронні докази, які містяться в соціальній мережі Facebook, зокрема, публікації від 05.10.2020 року та 18.10.2020 року.

Однак, позивачкою не надано жодних доказів належності сторінки у мережі Facebook саме Брикалову Олександрову Леонідовичу.

Суд погоджується із доводами відповідача та третьої особи - стверджувати, що саме Брикаловим О.Л. було поширено в мережі Інтернет оглянуті під час розгляду справи відеоролики, на які посилається позивачка, немає правових підстав. На теперішній час в матеріалах справи відсутні докази кому належить дана сторінка та хто є її адміністратором, тому і посилання на матеріали, розміщені на ній, є неприпустимим. При реєстрації подібних сторінок у мережі Facebook не вимагається надання копій документів, що посвідчують особу, отже, кожен може зареєструвати сторінку під іменем, яке навіть йому не належить.

Посилання позивачки на безпосередній зв'язок кандидата на посаду Мирноградського міського голови Брикалова Олександра Леонідовича та благодійного фонду «Надія», суд вважає помилковими, з огляду на таке.

З відомостей, що містяться у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань судом встановлено, що дійсно засновниками благодійного фонду «Надія» є:

благодійний фонд "Милосердя" (код ЄДРПОУ: 24458169, країна резиденства: Україна, місцезнаходження: Україна, 86391, Донецька обл., місто Жданівка, вулиця Кавченка, будинок 3);

Байсаров Леонід Володимирович (країна громадянства: Україна, місцезнаходження: Україна, 02140, місто Київ, вулиця Срібнокільська, будинок 24, квартира 72).

В свою чергу, керівником благодійного фонду "Милосердя" є Байсаров Леонід Володимирович.

Крім того, з відомостей, що містяться у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, судом встановлено, що керівником юридичної особи - Донецької регіональної обласної партійної організації політичної партії



"Порядок" також є Байсаров Леонід Володимирович.

Водночас, судом встановлено, що 19 серпня 2020 року Байсаров Леонід Володимирович надав на ім'я директора благодійного фонду «Надія» заяву, у якій просив виключити його зі складу засновників благодійного фонду «Надія».

Доказів того, що вказана заява Байсарова Л.В. є фіктивною чи такою, що не подавалась до благодійного фонду «Надія», кандидатом на посаду Мирноградського міського голови Ревва Ларисою Миколаївною до суду не надано.

Дійсно, під час розгляду справи встановлено, що відомості до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо зміни засновника благодійного фонду не вносились. Однак, вказане питання не входить до предмету доказування у даній справі, з огляду на те, що дії третьої особи наразі позивачкою не оскаржуються.

Крім того, закон не забороняє одній і тій самій особі одночасно керувати політичною партією та благодійним фондом.

Водночас, цілями благодійної діяльності є надання допомоги у сферах благодійної діяльності, а також розвиток і підтримка цих сфер у суспільних інтересах, що і було зроблено благодійним фондом «Надія».

Судом не встановлено, що під час проведення заходів у м. Мирноград відбувалось розповсюдження благодійним фондом «Надія» виборчих листівок, плакатів та інших друкованих агітаційних матеріалів чи друкованих видань, в яких розміщено матеріали передвиборної агітації за Брикалова О.Л., не здійснювались публічні заклики голосувати за або не голосувати за відповідача та інше.

Докази, надані позивачкою, не містять конкретної інформації, яка б вказувала на факти порушення виборчого законодавства з боку відповідача, а тому судом до уваги не приймаються.

Враховуючи викладене, суд вважає, що позивачкою не надано суду належних та допустимих доказів на підтвердження здійснення кандидатом на посаду Мирноградського міського голови - Брикаловим Олександром Леонідовичем передвиборної агітації під час проведення благодійним фондом "Надія" благодійних акцій, які організовувались та проводились за рахунок благодійного фонду "Надія" в період строку передвиборної агітації та супроводжувались роздачею подарункових наборів, організаціями екскурсій, фуршетів, згадуванням імені кандидата на посаду Мирноградського міського голови - Брикалова Олександра Леонідовича, у зв'язку з чим твердження позивачки про порушення відповідачем вимог ч. 3 ст.14, ч. 5 ст. 51, ч. 6 ст. 57 Виборчого кодексу України суд визнає необґрунтованими.

Стосовно вимоги позивачки зобов'язати кандидата на посаду Мирноградського міського голови - Брикалова Олександра Леонідовича вчинити певні дії з метою запобігання порушення прав на чесні вибори та належне здійснення виборчих процедур і механізмів, передбачених Конституцією України та Виборчим кодексом України, шляхом утриматись від порушення обмеження щодо ведення передвиборної агітації, передбачених ч. 3 ст. 14., ч. 5 ст. 51, ч. 6 ст. 57 Виборчого кодексу України, суд вважає її також необґрунтованою, з огляду на наступне.

Верховний Суд у постанові від 01.11.2019 року справа № 333/6481/16-а (2-а/333/21/17) зазначив, що вирішуючи спори, суд повинен досліджувати правомірність рішення (дій) суб'єкта владних повноважень на момент його прийняття (вчинення) та не може обґрунтовувати юридичну правильність (правомірність) таких актів із урахуванням подій, які сталися, або могли статися у майбутньому.

Тобто, захисту підлягає вже порушене право, а не ті права, та інтереси щодо яких існує певна ймовірність їх порушення.

Рішення суду не може бути прийнято на майбутнє, та не може ґрунтуватися на припущеннях, домислах, і фактичних обставинах, котрі на момент його ухвалення,

хронологічно ще не відбулися, проте ймовірно можуть мати місце у майбутньому, оскільки таке рішення не буде ґрунтуватися на приписах чинного законодавства та буде суперечити законодавчо визначеним принципам і завданням адміністративного судочинства.

Суд зауважує, що у судовому засіданні представник позивачки підтвердив, що вимога про зобов'язання відповідача утриматись від певних дій спрямована на майбутнє.

Однак, необхідно звернути увагу, що резолютивна частина рішення не повинна містити приписів, що прогнозують можливі порушення з боку відповідача та зобов'язання його до вчинення чи утримання від вчинення дій на майбутнє. Вказане зазначено у постанові Пленуму Вищого адміністративного суду України від 20.05.2013 року № 7 «Про судові рішення в адміністративній справі».

З урахуванням наведеного та встановлених у справі обставин, суд дійшов висновку, що позовні вимоги кандидата на посаду Мирноградського міського голови Ревва Лариси Миколаївни до кандидата на посаду Мирноградського міського голови Брикалова Олександра Леонідовича, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача - Благодійний фонд "Надія" про визнання дій протиправними, зобов'язання вчинити певні дії є необґрунтованими та такими, що не підлягають задоволенню.

Питання судових витрат не вирішується у зв'язку з відмовою у задоволенні позовних вимог.

Враховуючи вищевикладене, керуючись Виборчим кодексом України, статтями 72-77, 139, 143, 241-246, 255, 271, 272, 273, 276 КАС України, суд, -

ВИРІШИВ:

У задоволенні позову кандидата на посаду Мирноградського міського голови Ревва Лариси Миколаївни (РНОКПП 2319905643, 85323, Донецька обл., м. Мирноград, вул. Уфимська, 7/1) до кандидата на посаду Мирноградського міського голови Брикалова Олександра Леонідовича (85321, Донецька обл., м. Мирноград, вул. Стрітенська, 182), третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача - Благодійний фонд "Надія" (код ЄДРПОУ 25338315, 85307, Донецька обл., м. Покровськ, мікрорайон Шахтарський, 7-а) про визнання дій протиправними, зобов'язання вчинити певні дії, - відмовити у повному обсязі.

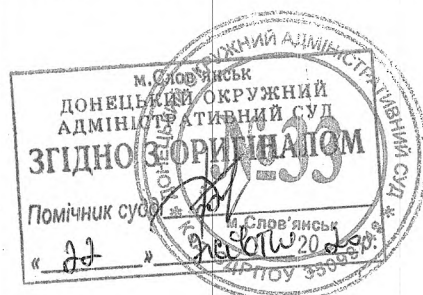
Рішення складено у повному обсязі та підписано 22 жовтня 2020 року о 18 годин 35 хвилин та проголошено в присутності представників позивача та відповідача, а також представника третьої особи.

Рішення може бути оскаржено в апеляційному порядку до Першого апеляційного адміністративного суду через Донецький окружний адміністративний суд шляхом подачі апеляційної скарги у дводенний строк з дня проголошення судового рішення. Копія апеляційної скарги одночасно надсилається особою, яка її подає, до суду апеляційної інстанції.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано.

У разі подання апеляційної скарги рішення набирає законної сили з моменту проголошення судового рішення суду апеляційної інстанції.

Суддя



В.А. Голуб



*306*4401240*1*2*