



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А

28 грудня 2020 р.

Справа №200/11708/20-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд в складі головуючого судді Лазарева В.В., за участю секретаря судового засідання Шемет Я.О., представника позивача Скакун С.О., відповідача Горелика Є.Б., третьої особи Боженка С.В., представника третьої особи Приходька О.П., розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду за адресою: м. Слов'янськ, вул. Добровольського, 1, адміністративну справу за позовом акціонерного товариства «Державний ощадний банк України» до приватного виконавця Горелика Євгена Борисовича, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача державне підприємство «СЕТАМ», Дібров Володимир Олександрович, Боженко Сергій Васильович про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії, -

В С Т А Н О В И В:

15 грудня 2020 року до Донецького окружного адміністративного суду надійшла позовна заява акціонерного товариства «Державний ощадний банк України» до приватного виконавця Горелика Євгена Борисовича, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача державне підприємство «СЕТАМ», Дібров Володимир Олександрович в якій позивач просить: 1) визнати протиправними дії приватного виконавця щодо передання на примусову реалізацію нерухомого майна, що належить Діброву Володимирі Олександровичу; 2) заборонити державному підприємству «СЕТАМ» вчиняти будь-які дії з проведення електронних торгів та оформлення результатів електронних торгів з реалізації нерухомого майна що належить Діброву Володимирі Олександровичу, на праві приватної власності згідно до свідоцтва про право власності без №. від 11.09.2007 р. виданого Виконкомом Криволуцької сільської ради, за номером лоту в системі електронних торгів ДП «СЕТАМ» - №455229 в межах виконавчого провадження № 63310033. Позивач вважає дії відповідача щодо передання на примусову реалізацію нерухомого майна протиправними, оскільки у відомостях ДП «Сетам» не зазначено про існування чинного арешту накладеного на нерухоме майно, відповідно до Ухвали Краматорського міського суду Донецької області від 16.05.2017 р. у справі № 234/4524/15-ц.

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 18 грудня 2020 року відкрито провадження у даній справі, призначено судові засідання.

У судовому засіданні суд поставив на обговорення питання про залучення до участі в справі як другого відповідача державне підприємство «СЕТАМ».

Представник позивача не заперечував проти залучення до участі у справі державного підприємства «СЕТАМ», як другого відповідача.

Відповідач, представник третьої особи, третя особа заперечували проти залучення до участі у справі державного підприємства «СЕТАМ», як другого відповідача.

У відповідності до частин 3,4 статті 48 КАС України, якщо позов подано не до тієї



*306*4492666*1*2*

особи, яка повинна відповідати за позовом, суд до ухвалення рішення у справі за згодою позивача замінює первісного відповідача належним відповідачем, не закриваючи провадження у справі, якщо це не потягне за собою зміни підсудності адміністративної справи. Суд має право за клопотанням позивача до ухвалення рішення у справі залучити до участі у ній співвідповідача. Якщо позивач не згоден на заміну відповідача іншою особою, суд може залучити цю особу як другого відповідача. У разі відмови у задоволенні позову до такого відповідача понесені позивачем витрати відносяться на рахунок держави.

Як вбачається з позовної заяви, позивач просить заборонити державному підприємству «СЕТАМ» вчиняти будь-які дії з проведення електронних торгів та оформлення результатів електронних торгів з реалізації нерухомого майна що належить Діброву Володимиру Олександровичу, на праві приватної власності згідно до свідоцтва про право власності без №. від 11.09.2007 р. виданого Виконкомом Криволуцької сільської ради, за номером лоту в системі електронних торгів ДП «СЕТАМ» - №455229 в межах виконавчого провадження № 63310033. Позивач вважає дії відповідача щодо передання на примусову реалізацію нерухомого майна протиправними, оскільки у відомостях ДП «Сетам» не зазначено про існування чинного арешту накладеного на нерухоме майно, відповідно до Ухвали Краматорського міського суду Донецької області від 16.05.2017 р. у справі № 234/4524/15-ц.

Приймаючи до уваги, що позивачем заявлені позовні вимоги до державного підприємства «СЕТАМ», суд дійшов висновку про його залучення, як другого відповідача у справі.

Після заміни сторони, залучення другого відповідача розгляд адміністративної справи починається спочатку (частина 6 статті 48 Кодексу адміністративного судочинства України).

На підставі викладеного, керуючись статтями 48, 180, 248 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Залучити до участі у справі № 200/11708/20-а як другого відповідача державне підприємство «СЕТАМ».

Встановити другому відповідачу строк для подання відзиву на позовну заяву до 30 грудня 2020 року.

Призначити справу до судового розгляду на 30 грудня 2020 року о 12 год. 00 хв.

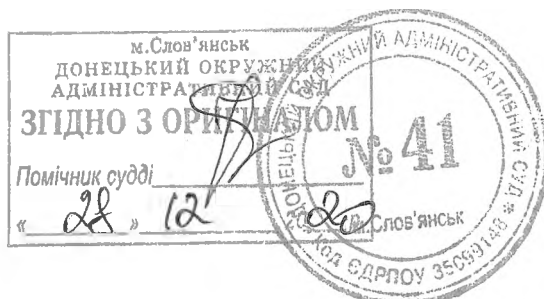
Копія відзиву та доданих до нього документів повинна бути надіслана (надана) іншим учасникам справи одночасно з надісланням (наданням) відзиву до суду. До відзиву додаються: 1) докази, які підтверджують обставини, на яких ґрунтуються заперечення відповідача, якщо такі докази не надані позивачем; 2) документи, що підтверджують надіслання (надання) відзиву і доданих до нього доказів іншим учасникам справи (частини 3, 4 статті 162 КАС України).

Ухвалу постановлено у нарадчій кімнаті та проголошено її вступну та резолютивну частини 28 грудня 2020 року.

Повний текст ухвали складено 28 грудня 2020 року.

Ухвала набирає законної сили негайно після її проголошення.

Суддя



В.В. Лазарєв