



Україна  
Донецький окружний адміністративний суд  
У Х В А Л А

11 березня 2021 р.

Справа №200/229/21-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі: головуючого судді – Дмитрієва В.С., розглянувши в порядку письмового провадження адміністративну справу за позовом Отарашвілі Олега Аліковича до Міністерства оборони України, третя особа, що не заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору: військова частина А2777 про зобов'язання вчинити певні дії,-

**ВСТАНОВИВ:**

6 січня 2021 року до Донецького окружного адміністративного суду, засобами поштового зв'язку, надійшов адміністративний позов Отарашвілі Олега Аліковича до Міністерства оборони України, третя особа, що не заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору: військова частина А2777 про зобов'язання припинити контракт про проходження громадянами України військової служби у Збройних Силах України на посадах осіб рядового складу, укладеного 22 червня 2020 року між позивачем та Міністерством оборони України в особі командира військової частини А2802 Військово-морських Сил Збройних Сил України полковника Гнатова Андрія Вікторовича, шляхом його розірвання та звільнення з військової служби позивача, через сімейні обставини або з інших поважних причин, перелік яких визначається Кабінетом Міністрів України, а саме через необхідність постійного стороннього догляду за хворою матір'ю, наявність інвалідності III ступеня в якій підтверджується відповідним медичним висновком медико-соціальної експертної комісії, на підставі підпункту "г" пункту 1 частини 5 статті 26 Закону України "Про військовий обов'язок та військову службу".

Позов подано з підстав порушення прав позивача щодо звільнення з військової служби через сімейні обставини.

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 11 січня 2021 року відкрито провадження в адміністративній справі, вирішено розгляд справи провести за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні), витребувано докази по справі.

Відповідач позов не визнав, надав відзив на адміністративний позов у якому вказав, що Міністерство оборони України не є належним відповідачем у справі оскільки будь-які безпосередні правовідносини з приводу прийняття на військовою службу та переміщення по службі між позивачем та юридичною особою Міністерством оборони України відсутні. Відповідач вказав, що прийняття рішення за Рапортом позивача, щодо звільнення з військової служби, є повноваженнями командира Військової частини А2777, у штаті якого позивач безпосередньо проходить військову службу.

Позивач, на виконання вимог ухвали суду від 11 січня 2021 року, докази не надав.

Відповідно до ст. 48 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо позов подано не до тієї особи, яка повинна відповідати за позовом, суд до ухвалення рішення у

справі за згодою позивача замінює первісного відповідача належним відповідачем, не закриваючи провадження у справі, якщо це не потягне за собою зміни підсудності адміністративної справи. Суд має право за клопотанням позивача до ухвалення рішення у справі залучити до участі у ній співвідповідача.

Якщо позивач не згоден на заміну відповідача іншою особою, суд може залучити цю особу як другого відповідача. У разі відмови у задоволенні позову до такого відповідача понесені позивачем витрати відносяться на рахунок держави.

Оскільки позивач проходить військову службу у Військовій частині А2777, що підтверджується записами військового квитка Отарашвілі О.А. та рапортом позивача, при цьому думка позивача щодо заміни відповідача суду невідома, суд дійшов висновку про залучення до участі у справі другим відповідачем - Військовою частиною А2777.

Приписами статті 12 Кодексу адміністративного судочинства України визначено, що адміністративне судочинство здійснюється за правилами, передбаченими цим Кодексом, у порядку позовного провадження (загального або спрощеного). Спрощене позовне провадження призначене для розгляду справ незначної складності та інших справ, для яких пріоритетним є швидке вирішення справи. Загальне позовне провадження призначене для розгляду справ, які через складність або інші обставини недоцільно розглядати у спрощеному позовному провадженні.

Відповідно статті 180 Кодексу адміністративного судочинства України, у підготовчому засіданні суд з'ясовує, чи надали сторони докази, на які вони посилаються у позові і відзиві, а також докази, витребувані судом, чи причини їх неподання; пропонує учасникам справи надати суду додаткові докази або пояснення; вирішує питання про проведення огляду письмових, речових та електронних доказів за їх місцезнаходженням; вирішує питання про витребування додаткових доказів та визначає строки їх подання; вирішує питання про забезпечення доказів, якщо ці питання не були вирішені раніше.

Ураховуючи наведене, з метою повного і всебічного з'ясування обставин в адміністративній справі, враховуючи залучення другого відповідача у справі та вимоги Кодексу адміністративного судочинства України, суд приходить висновку про необхідність переходу до загального позовного провадження та призначення підготовчого засідання.

Керуючись статтями 11, 12, 48, 180, 243, 256, 257, 260 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

#### УХВАЛИВ:

Залучити другим відповідачем у справі №200/229/21-а - Військовою частиною А2777 (місцезнаходження: Миколаївська обл., м. Миколаїв, п/о Аляуди, код ЄДРПОУ: 26614165).

Витребувати у Військової частини А2777:

- копію рапорту позивача від 9 листопада 2020 року (щодо надання відпустки чи розірвання контракту) з доданими до нього документами;
- копію документу (відповіді, наказу, рішення тощо) за результатами розгляду рапорту позивача від 9 листопада 2020 року щодо надання відпустки за сімейними обставинами та розірвання контракту.

Перейти до розгляду справи за правилами загального позовного провадження.

Призначити підготовче засідання на 8 квітня 2021 року о 10 год. 30 хв.

Відповідач, Військова частина А2777, у п'ятнадцятиденний строк з дня отримання копії даної ухвали може подати відзив на позовну заяву. У разі подання відзиву, його копія та додані до нього документи мають бути надіслані (надані) до суду та позивачу одночасно.

Зобов'язати позивача надати:

- копію консультативного висновку лікаря (що приєднана до матеріалів справи) у читабельному вигляді;
- медичний висновок медико-соціальної експертної комісії щодо необхідності Отарашвілі Світлани Володимирівни постійного стороннього догляду;



- інформацію та докази (у разі наявності) отримання такого висновку у медичних закладах на підконтрольній українській владі території;

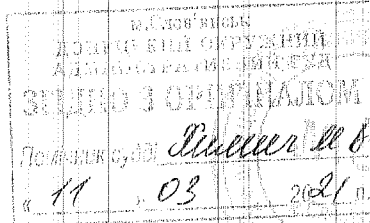
- докази подання медичного висновку медико-соціальної експертної комісії щодо необхідності Отарашвілі Світлани Володимирівни постійного стороннього догляду разом з рапортом про розірвання контракту.

Копію ухвали направити сторонам.

Відповідно до пункту 3 розділу VI «Прикінцевих положень» Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою особи продовжує процесуальний строк, встановлений судом, якщо неможливість вчинення відповідної процесуальної дії у визначений строк зумовлена обмеженнями, впровадженими у зв'язку з карантинном.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддею.

Суддя



В.С. Дмитрієв



