



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А

28 січня 2021 р.

Справа №805/2250/14

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Бабіч С.І., розглянувши у порядку письмового провадження заяву Головного управління ДПС у Донецькій області про поновлення розгляду справи та про заміну відповідача правонаступником у справі № 805/2250/14 за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю “Науково-виробниче підприємство “Техінмет” до Державної податкової інспекції у Ворошиловському районі міста Донецька Головного управління Міндоходів у Донецькій області, Міністерства доходів і зборів України, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача – публічне акціонерне товариство “Донецький металопрокатний завод” про визнання дій протиправними, про зобов’язання вчинити певні дії та про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення,

В С Т А Н О В И В:

Товариство з обмеженою відповідальністю “Науково-виробниче підприємство “Техінмет” звернулось до Донецького окружного адміністративного суду із позовною заявою до Державної податкової інспекції у Ворошиловському районі м.Донецька Головного управління Міндоходів у Донецькій області, Міністерства доходів та зборів України, третя особа Публічне акціонерне товариство “Донецький металопрокатний завод” про:

- визнання протиправними дій Міністерства доходів та зборів України щодо неприйняття податкової накладної Публічного акціонерного товариства “Донецький металопрокатний завод” від 19.07.2013 №250 на суму ПДВ 16 666,67 грн. для реєстрації в Єдиному реєстрі податкових накладних;

- визнання податкової накладної Публічного акціонерного товариства “Донецький металопрокатний завод” від 19.07.2013 №250 на суму ПДВ 16 666,67 грн. прийнятою та зареєстрованою в Єдиному реєстрі податкових накладних;

- визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення Державної податкової інспекції у Ворошиловському районі м.Донецька Головного управління Міндоходів у Донецькій області від 21.10.2013 №0003742203 форма “Р” про збільшення суми грошового зобов’язання за платежем по податку на додану вартість із вироблених в Україні товарів (робіт, послуг) у розмірі 20 833,75 грн.

Судом досліджені дані, які містяться в програмному забезпеченні “Діловодство спеціалізованого суду” та в Єдиному державному реєстрі судових рішень України, і встановлено, що у даній справі були прийняті наступні судові рішення:

- ухвала Донецького окружного адміністративного суду від 19 лютого 2014 року про залишення позовної заяви без руху;

- ухвала Донецького окружного адміністративного суду від 12 березня 2014 року про



про відкриття провадження в адміністративній справі;

- ухвала Донецького окружного адміністративного суду від 27 березня 2014 року про зупинення провадження у даній справі до 10 квітня 2014 року;

- ухвала Донецького окружного адміністративного суду від 10 квітня 2014 року про зупинення провадження у справі до 15 квітня 2014 року;

- ухвала Донецького окружного адміністративного суду від 15 квітня 2014 року про зупинення провадження у даній справі до 28 квітня 2014 року;

- ухвала Донецького окружного адміністративного суду від 28 квітня 2014 року про прийняття адміністративної справи до провадження;

- ухвала Донецького окружного адміністративного суду від 15 травня 2014 року про зупинення провадження у даній справі до 27 травня 2014 року;

- ухвала Донецького окружного адміністративного суду від 27 травня 2014 року про поновлення провадження у даній справі;

- ухвала Донецького окружного адміністративного суду від 27 травня 2014 року про зупинення провадження у даній справі до 12 червня 2014 року;

- ухвала Донецького окружного адміністративного суду від 12 червня 2014 року про поновлення провадження у даній справі;

- ухвала Донецького окружного адміністративного суду від 12 червня 2014 року про зупинення провадження у даній справі до 24 червня 2014 року.

- ухвала Донецького окружного адміністративного суду від 24 червня 2014 року про поновлення провадження у даній справі;

- ухвала Донецького окружного адміністративного суду від 24 червня 2014 року про зупинення провадження у даній справі до 15 липня 2014 року.

- ухвала Донецького окружного адміністративного суду від 15 липня 2014 року про поновлення провадження у даній справі;

- ухвала Донецького окружного адміністративного суду від 15 липня 2014 року про зупинення провадження у даній справі до 1 вересня 2014 року.

Наявність інших судових рішень не встановлено.

26 січня 2021 року Головне управління ДПС у Донецькій області звернулося із заявою про поновлення провадження по справі та заміною відповідача №805/2250/14.

В обґрунтування поданої заяви зазначило, що відбулося публічне правонаступництво, що передбачає: повне або часткове передання (набуття) адміністративної компетенції одного суб'єкта владних повноважень (суб'єкта публічної адміністрації) до іншого або внаслідок припинення первісного суб'єкта, або внаслідок повного чи часткового припинення його адміністративної компетенції; вступ у чинні адміністративно - правові відносини нового суб'єкта владних повноважень (суб'єкта публічної адміністрації) на місце суб'єкта, що або припинив своє існування або повністю чи частково позбувся адміністративної компетенції.

За приписами ст. 52 КАС України у разі вибуття або заміни сторони чи третьої особи у відносинах, щодо яких виник спір, суд допускає на будь-якій стадії судового процесу заміну відповідної сторони чи третьої особи її правонаступником. Усі дії, вчинені в адміністративному процесі до вступу правонаступника, обов'язкові для нього в такій самій мірі, у якій вони були б обов'язкові для особи, яку він замінив.

Просив суд замінити відповідача у справі - Державну податкову інспекцію у Ворошиловському районі м. Донецька Головного управління Міндоходів у Донецькій області на правонаступника Головного управління ДПС у Донецькій області (87515, Донецька обл., м. Маріуполь, вул. Італійська, 59, код ЄДРПОУ 43142826) та поновити розгляд справи № 805/2250/14 за позовною заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "Техінмет" до Державної податкової інспекції у Ворошиловському районі міста Донецька Головного управління Міндоходів у Донецькій області, Міністерства доходів і зборів України, третя особа Публічне акціонерне товариство "Донецький металопрокатний завод" про визнання неправомірними дій та визнання недійсним податкове повідомлення рішення.



2

Надаючи правову оцінку заяві Головного управління ДПС у Донецькій області, суд зазначає наступне.

Згідно зі статтею 237 Кодексу адміністративного судочинства України, провадження у справі поновлюється за клопотанням учасників справи або за ініціативою суду не пізніше десяти днів з дня отримання судом повідомлення про усунення обставин, що викликали його зупинення. Про поновлення провадження у справі суд постановляє ухвалу. З дня поновлення провадження у справі перебіг процесуальних строків продовжується.

Відомості, наявні в програмному забезпеченні “Діловодство спеціалізованого суду” та Єдиному державному реєстрі судових рішень України, свідчать, що в провадженні Донецького окружного адміністративного суду перебувала адміністративна справа №805/2250/14.

Під час незаконного захоплення будівлі Донецького окружного адміністративного суду, що розташована за адресою: м. Донецьк, вул. 50-ї Гвардійської дивізії, 17, матеріали адміністративної справи №805/2250/14 знаходились у приміщенні суду, та вважаються втраченими.

Таким чином, розгляду заяви про поновлення провадження у справі повинно передувати відновлення втраченого судового провадження в адміністративній справі №805/2250/14.

Водночас, суд зазначає, що частиною 1 статті 384 Кодексу адміністративного судочинства України встановлено, що відновлення повністю або частково втраченого судового провадження в адміністративній справі, закінченій ухваленням судового рішення або в якій провадження закрито, проводиться в порядку, встановленому цим Кодексом.

Суд звертає увагу позивача, що оскільки розгляд адміністративної справи №805/2250/14 на момент втрати судового провадження був не закінчений та рішення суду у справі не ухвалене, тому втрачене судове провадження виходячи із приписів статті 384 Кодексу адміністративного судочинства України відновленню не підлягає.

За таких обставин, у задоволенні заяви Головного управління ДПС у Донецькій області про поновлення розгляду справи та про заміну відповідача правонаступником у справі № 805/2250/14 за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю “Науково-виробниче підприємство “Техінмет” до Державної податкової інспекції у Ворошиловському районі міста Донецька Головного управління Міндоходів у Донецькій області, Міністерства доходів і зборів України, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача – публічне акціонерне товариство “Донецький металопрокатний завод” про визнання дій протиправними, про зобов’язання вчинити певні дії та про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення повинно бути відмовлено, оскільки адміністративна справа втрачена.

Разом із цим, слід зазначити, що виходячи із приписів Кодексу адміністративного судочинства України позивач має право звернутися до суду із аналогічним позовом.

На підставі викладеного, керуючись ст.237, 243, 248, 255, 256, 325, 384 Кодексу адміністративного судочинства України,

У Х В А Л И В:

У задоволенні заяви Головного управління ДПС у Донецькій області про поновлення розгляду справи та про заміну відповідача правонаступником у справі № 805/2250/14 за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю “Науково-виробниче підприємство “Техінмет” до Державної податкової інспекції у Ворошиловському районі міста Донецька Головного управління Міндоходів у Донецькій області, Міністерства доходів і зборів України, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача – публічне акціонерне товариство “Донецький металопрокатний завод” про

визнання дій протиправними, про зобов'язання вчинити певні дії та про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення - відмовити.

Ухвала складена і підписана 28 січня 2021 року у порядку письмового провадження.

Ухвала оскарженню не підлягає та набирає законної сили з моменту її підписання суддею.

Суддя

С.І. Бабіч

