



**Україна**  
**Донецький окружний адміністративний суд**  
**У Х В А Л А**  
**про залишення позову без розгляду**

**08 грудня 2020 р.**

**Справа №805/9715/13-а**

**приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1**

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Тарасенко І.М., розглянувши в порядку письмового провадження адміністративну справу за позовом Публічного акціонерного товариства по газопостачанню та газифікації «Донецькміськгаз» до Інспекції з питань захисту прав споживачів у Донецькій області про скасування припису, який міститься в акті перевірки від 26 червня 2013 року № 004638, -

**В С Т А Н О В И В:**

В провадженні Донецького окружного адміністративного суду знаходиться справа за позовом Публічного акціонерного товариства по газопостачанню та газифікації «Донецькміськгаз» до Інспекції з питань захисту прав споживачів у Донецькій області про скасування припису, який міститься в акті перевірки від 26 червня 2013 року № 004638.

08 липня 2013 року в даній адміністративній справі відкрито провадження та призначено до судового розгляду на 24 липня 2013 року.

Постановою Донецького окружного адміністративного суду від 24 липня 2013 року у задоволенні позову Публічного акціонерного товариства по газопостачанню та газифікації «Донецькміськгаз» до Інспекції з питань захисту прав споживачів у Донецькій області про скасування припису, який міститься в акті перевірки від 26 червня 2013 року № 004638 відмовлено повністю.

Ухвалою Донецького апеляційного адміністративного суду від 03 вересня 2013 року апеляційну скаргу Публічного акціонерного товариства по газопостачанню та газифікації «Донецькміськгаз» залишено без задоволення, а постанову Донецького окружного адміністративного суду від 24 липня 2013 року у справі № 805/9715/13-а залишено без змін.

Ухвалою Вищого адміністративного суду України від 18 лютого 2015 року, касаційну скаргу публічного акціонерного товариства «Донецькміськгаз» задоволено. Постанову Донецького окружного адміністративного суду від 24 липня 2013 року та ухвалу Донецького апеляційного адміністративного суду від 03 вересня 2013 року скасовано, справу за позовом публічного акціонерного товариства «Донецькміськгаз» до Інспекції з питань захисту прав споживачів у Донецькій області про скасування припису направлено до суду першої інстанції на новий судовий розгляд.

26 березня 2015 року ухвалою Донецького окружного адміністративного суду суддею Тарасенком І.М. прийнято справу № 805/9715/13-а до свого провадження та призначено до судового розгляду на 16 квітня 2015 року.

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 16 квітня 2015 року, зупинено провадження у даній справі.

Ухвалою суду від 19 листопада 2020 року, поновлено провадження у справі № 805/9715/13-а та призначено розгляд справи на 30 листопада 2020 року.



\*306\*4464309\*1\*2\*

30 листопада 2020 року до судового засідання представники сторін не з'явилися, про місце, дату та час розгляду справи повідомлені належним чином.

У зв'язку з неявкою у судове засідання позивача, протокольною ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 30.11.2020 розгляд справи відкладено на 08.12.2020 року.

Представник позивача у судове засідання 08.12.2020 року не з'явився, про місце, дату та час розгляду справи повідомлений належним чином. Про причини неявки суд не повідомив, заяв про розгляд справи за його відсутності, або про відкладення розгляду справи до суду не надходило.

Таким чином матеріалами справи підтверджується, що позивач, будучи належним чином повідомлений про дату, час та місце розгляду справи, двічі поспіль, без поважних причин або без повідомлення про причини неявки, не прибув у судове засідання.

Суд зазначає, що будучи ініціатором судового розгляду справи позивач, у першу чергу, має активно використовувати власні процесуальні права, не зловживаючи ними, тобто здійснювати їх з метою, з якою такі права йому надані. Натомість визначальними процесуальними обов'язками позивача є забезпечення представництва власних інтересів при розгляді адміністративної справи та дотримання процесуальних строків.

Наведене узгоджується з практикою Європейського суду з прав людини, який у рішенні у справі «Юніон Аліментаріа Сандерс С.А. проти Іспанії» зазначив, що заявник зобов'язаний демонструвати готовність брати участь на всіх етапах розгляду, що стосуються безпосередньо його, утримуватися від використання прийомів, які пов'язані із зволіканням у розгляді справи, а також максимально використовувати всі засоби внутрішнього законодавства для прискорення процедури слухання.

Відповідно до частини 5 статті 205 Кодексу адміністративного судочинства України, у разі неявки позивача в судове засідання без поважних причин або неповідомлення ним про причини неявки, якщо від нього не надійшла заява про розгляд справи за його відсутності, суд залишає позовну заяву без розгляду, якщо неявка перешкоджає розгляду справи.

До позивача, який не є суб'єктом владних повноважень, положення цієї частини застосовуються лише у разі повторної неявки.

Аналогічні приписи містяться у пункті 4 частини 1 статті 240 Кодексу адміністративного судочинства України, згідно із якою, суд своєю ухвалою залишає позовну заяву без розгляду якщо позивач не прибув (повторно не прибув, якщо він не є суб'єктом владних повноважень) у підготовче засідання чи у судове засідання без поважних причин або не повідомив про причини неявки, якщо від нього не надійшло заяви про розгляд справи за його відсутності.

Зважаючи на другу поспіль неявку позивача у судове засідання без поважних причин, беручи до уваги, що неявка позивача у судове засідання перешкоджає розгляду справи та від позивача не надходило заяви про розгляд справи за його відсутності, суд дійшов висновку про необхідність залишення позовної заяви без розгляду.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 205, 240, 243, 248, 253, 256, 295, 297 КАС України, суд,-

#### У Х В А Л И В:

Адміністративний позов Публічного акціонерного товариства по газопостачанню та газифікації «Донецькміськгаз» до Інспекції з питань захисту прав споживачів у Донецькій області про скасування припису, який міститься в акті перевірки від 26 червня 2013 року № 004638 – залишити без розгляду.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддею.

Апеляційна скарга на ухвалу суду першої інстанції подається безпосередньо до суду апеляційної інстанції протягом п'ятнадцяти днів з дня її проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або



розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження, якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Суддя



І.М. Тарасенко



\*B06\*4464309\*1\*2\*