



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
УХВАЛА
про залишення позовної заяви без руху

27 серпня 2021 р.

Справа №200/10856/21

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Логойда Т.В., перевіривши виконання вимог законодавства при подачі позовної заяви Хливнюка Валерія Миколайовича до Головного управління Пенсійного фонду України в Донецькій області, Управління Пенсійного фонду України у м. Краматорську Донецької області про визнання протиправним та скасування рішення та зобов'язання вчинити певні дії,

в с т а н о в и л а:

18 серпня 2021 року Хливнюк В.М. засобами поштового зв'язку звернувся до суду з вказаним адміністративним позовом, в якому просив:

- визнати протиправним та скасувати рішення відповідача від 23 грудня 2019 року № 280 про відмову в призначенні виплати пенсії Хливнюку Валерію Миколайовичу, 20 листопада 1966 народження, ІПН2443014798;

- зобов'язати відповідача повторно розглянути заяву позивача від 19 грудня 2019 року №12097 та призначити йому пенсію із зарахуванням до його страхового стажу періодів, що вказані в трудовій книжці БТ-1 №88747112, та виплати пенсію з моменту подачі заяви.

В порушення вимог статті 160 Кодексу адміністративного судочинства України в позовній заяві зазначено зміст позовних вимог, який не відповідає вимогам статті 5 цього Кодексу.

Так, в позовних вимогах не вказано суб'єкта владних повноважень, якого вони стосуються.

Вказані недоліки підлягають усуненню.

Крім того, копія оскарженого рішення від 23 грудня 2019 року № 280, що додана до позовної заяви, неналежної якості (не видна частина тексту).

Вказаний недолік також підлягає усуненню.

Відповідно до частини 2 статті 26 Кодексу адміністративного судочинства України позови до юридичних осіб пред'являються в суд за їхнім місцезнаходженням згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань.

В порушення вимог статті 160 вказаного Кодексу в позовній заяві зазначено місцезнаходження відповідача (Головного управління Пенсійного фонду України в Донецькій області) – юридичної особи, яке не відповідає даним Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (вказано, що він знаходиться за адресою: 84121, Донецька обл., м. Слов'янськ, вул. Генерала Батюка, 8, тоді як правильне його місцезнаходження згідно з вказаним Реєстром наступне: 84122, Донецька обл., м. Слов'янськ, пл. Соборна, 3 (код ЄДРПОУ 13486010)).

Щодо строку звернення до суду з позовом

Частиною 2 статті 122 Кодексу адміністративного судочинства України визначено, що



*306*4862775*1*2*

для звернення до адміністративного суду за захистом прав, свобод та інтересів особи встановлюється шестимісячний строк, який, якщо не встановлено інше, обчислюється з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів.

Відповідно до частини 6 статті 161 вказаного Кодексу у разі пропуску строку звернення до адміністративного суду позивач зобов'язаний додати до позову заяву про поновлення цього строку та докази поважності причин його пропуску.

Про порушення своїх прав, свобод чи інтересів в частині відмови в призначенні пенсії рішенням від 23 грудня 2019 року № 280 позивач дізнався ще у січні 2020 року – коли отримав рішення про відмову у призначенні пенсії. А до суду з позовом він звернувся 18 серпня 2021 року, тобто з пропуском шестимісячного строку звернення до суду з позовом, що встановлений статтею 122 Кодексу адміністративного судочинства України.

В позовній заяві міститься клопотання про поновлення строку звернення до адміністративного суду з позовом, яке позивач обґрунтовував тим, що є пенсіонером без джерел існування і не мав можливості своєчасно звернутися до суду. Багато часу ним було затрачено на збирання доказів для підготовки позовної заяви. Так рішення про відмову у призначенні пенсії надійшло лише у січні 2020 року.

В зв'язку із закриттям пунктів-пропуску в зоні проведення АТО втратив можливість приїхати до м. Краматорська Донецької обл. для своєчасного оскарження дій відповідача.

Крім того, з 12 березня 2020 року в Україні запроваджено карантин через спалах у світі коронавірусу. Таке рішення було прийнято на засіданні Кабінету Міністрів України 11 березня 2020 року. Рада суддів України 11 березня 2020 року звернулася з листом до громадян, які є учасниками судових процесів, з проханням утриматися від участі у судових засіданнях, якщо слухання не передбачають обов'язкової присутності учасників сторін. Дію карантину подовжено і до тепер, але у зв'язку з погіршенням стану здоров'я він не має можливості відкладати звернення до суду.

Розглянувши клопотання суд виходить з наступного.

Кодекс адміністративного судочинства України чітко визначає, що строк звернення до суду з позовом обчислюється з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів (якщо не встановлено інше). Поновлення пропущеного процесуального строку можливо лише в разі наявності поважних причин його пропуску, підтверджених документально (частина 1 статті 121, частина 6 статті 161 Кодексу).

Так, поважними причинами визнаються лише ті обставини, які були чи є об'єктивно непереборними, тобто не залежать від волевиявлення особи, що звернулася з адміністративним позовом, пов'язані з дійсно істотними обставинами, перешкодами чи труднощами, що унеможливили своєчасне звернення до суду. Такі обставини мають бути підтверджені відповідними та належними доказами.

Встановлення строків звернення до суду з позовом законом передбачено з метою дисциплінування позивачів як учасників судового процесу та своєчасного виконання ними передбачених Кодексом адміністративного судочинства України процесуальних дій. Інститут строків в адміністративному процесі сприяє досягненню юридичної визначеності у публічно-правових відносинах, а також стимулює учасників адміністративного процесу добросовісно ставитися до виконання своїх обов'язків.

Постановою Кабінету Міністрів України «Про запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2» від 11 березня 2020 року №211 на всій території України запроваджено карантин з 12 березня 2020 року, кінцева дата якого з урахуванням відповідних постанов Кабінету Міністрів України (від 20 травня 2020 року № 392, від 22 липня 2020 року № 641, від 09 грудня 2020 року № 1236 (зі змінами)) неодноразово змінювалася та продовжувалася, збільшуючи строк дії карантину, та на час винесення даної ухвали згідно з останньою постановою становила до 31 серпня 2021 року.



Відповідно до пункту 3 розділу VI «Прикінцеві положення» Кодексу адміністративного судочинства України під час дії карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19), суд за заявою учасників справи та осіб, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, інтереси та (або) обов'язки (у разі наявності у них права на вчинення відповідних процесуальних дій, передбачених цим Кодексом), поновлює процесуальні строки, встановлені нормами цього Кодексу, якщо визнає причини їх пропуску поважними і такими, що зумовлені обмеженнями, впровадженими у зв'язку з карантинном. Суд може поновити відповідний строк як до, так і після його закінчення.

Посилаючись на карантин, позивач не зазначав які саме заходи (обмеження), впроваджені у зв'язку з карантинном, унеможливили своєчасне подання до суду позову, та не надав їм доказів.

З огляду на наведене посилання позивача на карантин є неприйнятними, оскільки саме по собі таке посилання без відповідних обґрунтувань та доказів не може бути правовою підставою для поновлення строку звернення до суду з позовом.

Щодо інших посилань позивача, то такі посилання є неприйнятними з огляду на не підтвердження їх жодними доказами.

Неприйнятними є і посилання позивача на те, що багато часу ним було затрачено на збирання доказів для підготовки позовної заяви. Так до позовної заяви додані лише копії паспорта та ідентифікаційного коду позивача, його трудової книжки та оскарженого рішення, що свідчить про незначний обсяг доказів, який був в наявності у позивача, зокрема станом на січень 2020 року (на дату отримання оскарженого рішення).

Отже, клопотання про поновлення строку звернення до адміністративного суду з позовом не свідчить про наявність підстав для визнання причин пропуску строку звернення до адміністративного суду з позовом поважними. Докази поважності причин пропуску строку звернення до адміністративного суду з позовом до клопотання не додані.

З огляду на наведене підстави, вказані у клопотанні про поновлення пропущеного строку звернення до адміністративного суду з позовом, судом визнані неповажними.

Відповідно до частини 1 статті 169 Кодексу адміністративного судочинства України суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, встановлених статтями 160, 161 цього Кодексу, постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без руху, в якій зазначаються недоліки позовної заяви, спосіб і строк їх усунення.

Позивачу необхідно привести зміст позовних вимог у відповідність до статті 5 Кодексу адміністративного судочинства України, а саме зазначити суб'єкта владних повноважень, якого вони стосуються. При цьому зміст позовних вимог повинен бути приведений у відповідність до кількості відповідачів або навпаки.

Позивачу потрібно в позовній заяві правильно зазначити місцезнаходження відповідача - Головного управління Пенсійного фонду України в Донецькій області, яке б відповідало даним Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

До позовної заяви з усунутими недоліками потрібно додати її копію відповідно до кількості учасників справи.

До позовної заяви необхідно додати копію оскарженого рішення від 23 грудня 2019 року № 280, що додана до позовної заяви, належної якості.

Позивачу потрібно до позовної заяви додати обґрунтовану заяву про поновлення строку звернення до адміністративного суду із зазначенням інших підстав для поновлення такого строку, і додати докази поважності причин пропуску такого строку.

Керуючись частинами 1 та 2 статті 169 Кодексу адміністративного судочинства України,

у х в а л и л а:

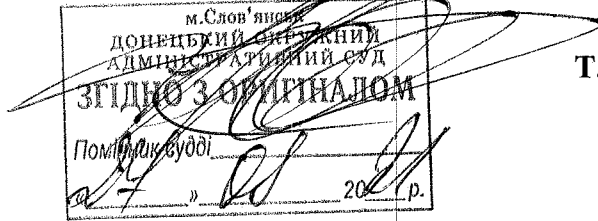


Позовну заяву Хливнюка Валерія Миколайовича до Головного управління Пенсійного фонду України в Донецькій області, Управління Пенсійного фонду України у м. Краматорську Донецької області про визнання протиправним та скасування рішення та зобов'язання вчинити певні дії залишити без руху, надавши строк для усунення недоліків – протягом десяти днів з дня вручення позивачу даної ухвали.

В разі не усунення недоліків позовної заяви у встановлений судом строк позовна заява буде повернута позивачеві.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання і оскарженню не підлягає.

Суддя



Т.В. Логойда