



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А
про залишення позовної заяви без руху

24 травня 2021 р.

Справа №200/5942/21

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд в складі головуючого судді Кониченка Олега Миколайовича ознайомившись з позовною заявою

Шиян Олени Григорівни

до Управління соціального захисту населення Костянтинівської міської ради про визнання протиправними дій та зобов'язання вчинити певні дії

ВСТАНОВИВ:

Позивач, Шиян Олена Григорівна, звернулась до Донецького окружного адміністративного суду з позовом до Управління соціального захисту населення Костянтинівської міської ради, в якому просила суд: визнати протиправними дії Управління соціального захисту населення Костянтинівської міської ради щодо відмови у виплаті недоплаченої частини щорічної разової допомоги до 5-го травня, як учаснику бойових дій за 2020 рік, відповідно Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту», в загальному розмірі 6800 грн; стягнути з Управління соціального захисту населення Костянтинівської міської ради за рахунок коштів державного бюджету на мою користь недоотриману частину разової грошової допомоги до 5-го травня, як учаснику бойових дій, відповідно Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту», в розмірі 6800 грн.

Згідно з частиною 2 статті 171 Кодексу адміністративного судочинства України, суддя відкриває провадження в адміністративній справі на підставі позовної заяви, якщо відсутні підстави для залишення позовної заяви без руху, її повернення чи відмови у відкритті провадження у справі.

Вказана позовна заява підлягає залишенню без руху, оскільки подана з порушеннями вимог ст.ст. 160, 161 Кодексу адміністративного судочинства України, з наступних підстав.

Відповідно до висновків Верховного Суду у складі Судової палати з розгляду справ щодо захисту соціальних Касаційного адміністративного суду, викладені в постанові від 31.03.2021 року по справі № 240/12017/19, для визначення початку перебігу строку для звернення до суду необхідно встановити час, коли позивач дізнався або повинен був дізнатись про порушення своїх прав, свобод та інтересів. Позивачу недостатньо лише послатись на необізнаність про порушення його прав, свобод та інтересів; при зверненні до суду він повинен довести той факт, що він не міг дізнатися про порушення свого права й саме із цієї причини не звернувся за його захистом до суду протягом шести місяців від дати порушення його прав, свобод чи інтересів чи в інший визначений законом строк звернення до суду. В той же час, триваюча пасивна поведінка такої особи не свідчить про дотримання такою особою строку звернення до суду з урахуванням наявної у неї можливості знати про стан своїх прав, свобод та інтересів.



При вирішенні питання щодо дотримання строку звернення до адміністративного суду необхідно чітко диференціювати поняття «дізнався» та «повинен був дізнатись».

Так, під поняттям «дізнався» необхідно розуміти конкретний час, момент, факт настання обізнаності особи щодо порушених її прав, свобод та інтересів.

Поняття «повинен був дізнатися» необхідно розуміти як неможливість незнання, високу вірогідність, можливість дізнатися про порушення своїх прав. Зокрема, особа має можливість дізнатися про порушення своїх прав, якщо їй відомо про обставини прийняття рішення чи вчинення дій і у неї відсутні перешкоди для того, щоб дізнатися про те, яке рішення прийняте або які дії вчинені (постанова Верховного Суду від 21.02.2020 №340/1019/19).

Відповідно до ч.ч. 1, 2 ст. 122 КАС України, позов може бути подано в межах строку звернення до адміністративного суду, встановленого цим Кодексом або іншими законами.

Для звернення до адміністративного суду за захистом прав, свобод та інтересів особи встановлюється шестимісячний строк, який, якщо не встановлено інше, обчислюється з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів.

Дослідивши зміст позовної заяви, суд встановив, що спірні правовідносини виникли з приводу пенарахування та невиклати позивачу щорічної разової грошової допомоги до 5 травня у 2020 році у розмірі, передбаченому статтею 12 Закону України від 25 грудня 1998 року № 367-XIV «Про внесення змін до Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»».

Згідно до ч. 4 ст. 17-1 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» особи, які не отримали разової грошової допомоги до 5 травня, мають право звернутися за нею та отримати її до 30 вересня відповідного року, в якому здійснюється виплата допомоги.

Тож, позивач мав право звернутися за разовою грошовою допомогою до 5 травня та отримати її до 30 вересня відповідного року, в якому здійснювалась виплата допомоги.

Таким чином, 30 вересня відповідного року - це встановлена законом кінцева дата, до якої могла бути здійснена виплата вказаної допомоги, та до якої позивач міг очікувати на остаточну виплату цієї допомоги, тому перебіг строку звернення позивача до суду з даним позовом обраховується з 01.10.2020 року – щодо позовних вимог стосовно виплати спірної допомоги в 2020 році.

Тобто, встановлений ст. 122 КАС України шестимісячний термін сплинув 31.03.2021 року.

Така правова позиція суду кореспондує висновкам, викладеним в постанові Верховного Суду від 06 лютого 2018 року у справі № 607/7919/17.

Відповідно до ч. 6 ст. 161 КАС України, у разі пропуску строку звернення до адміністративного суду позивач зобов'язаний додати до позову заяву про поновлення цього строку та докази поважності причин його пропуску.

Дослідивши матеріали адміністративного позову з доданими до нього документами суд встановив, що позивач не надав заяву про поновлення строку звернення до суду та докази поважності причин його пропуску.

Згідно ч. 1 ст. 123 КАС України, у разі подання особою позову після закінчення строків, установлених законом, без заяви про поновлення пропущеного строку звернення до адміністративного суду, або якщо підстави, вказані нею у заяві, визнані судом неповажними, позов залишається без руху. При цьому протягом десяти днів з дня вручення ухвали особа має право звернутися до суду з заявою про поновлення строку звернення до адміністративного суду або вказати інші підстави для поновлення строку.

Позивачем з позовною заявою заявлено клопотання про поновлення строку звернення до адміністративного суду, обґрунтоване тим, що позивач очікувала дату набуття чинності рішення Конституційного Суду України від 27 лютого 2020 року №3-р/2020 у зразковій справі № 440/2722/20.

З приводу мотивування вказаного клопотання суд зазначає наступне.

Відповідно до ст. 91 Закону України «Про Конституційний Суд України» від 13 липня 2017 року № 2136-VIII, закони, інші акти або їх окремі положення, що визнані неконституційними, втрачають чинність з дня ухвалення Конституційним Судом рішення про їх неконституційність, якщо інше не встановлено самим рішенням, але не раніше дня його ухвалення.

Тобто, право на отримання щорічної разової грошової допомоги до 5 травня у 2020 році у розмірі, передбаченому статтею 12 Закону України від 25 грудня 1998 року № 367-XIV «Про внесення змін до Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»» виникло у позивача з 28.02.2020 року.

Щодо доводів позивача відносно очікування рішення у зразковій справі № 440/2722/20, суд зазначає, що рішення Верховного суду тлумачать законодавство та роз'яснюють його застосування в спірних правовідносинах, але жодним чином не впливають на правове регулювання та не змінюють його.

Крім цього, вказане не впливає на перебіг процесуальних строків.

Як впливає із загального правила, встановленого частиною першою статті 77 КАС України, про обов'язковість доведення стороною спору тих обставин, на які вона посилається як на підставу своїх вимог та заперечень, саме позивач повинен довести той факт, що він не міг дізнатися про порушення свого права у сфері публічно-правових відносин.

При цьому, поважними причинами можуть визнаватися лише такі обставини, які є об'єктивно непереборними, не залежать від волевиявлення особи, що звернулася з адміністративним позовом, пов'язані з дійсно істотними перешкодами чи труднощами для своєчасного вчинення процесуальних дій та підтверджені належним чином.

Отже, поновленню підлягають лише порушені з поважних причин процесуальні строки, встановлені законом. В свою чергу, поважною може бути визнано причину, яка носить об'єктивний характер, та з обставин незалежних від позивача унеможливила звернення до суду з адміністративним позовом.

Таким чином, суд дійшов висновку про неприйнятність доводів клопотання про поповлення строку звернення до адміністративного суду.

Відповідно до ч. 4 ст. 169 КАС України у разі не усунення у визначений судом строк недоліків позовної заяви, яку залишено без руху або яку підписано особою, яка не має права її підписувати, позовна заява буде повернута заявникові.

Відповідно до частини 1 статті 169 КАС України, суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, встановлених статтями 160, 161 цього Кодексу, протягом п'яти днів з дня подання позовної заяви постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без руху.

Керуючись ст.ст. 160, 161, 169 Кодексу адміністративного судочинства України, суд -

УХВАЛИВ:

Позовну заяву Шиян Олени Григорівни до Управління соціального захисту населення Костянтинівської міської ради про визнання протиправними дій та зобов'язання вчинити певні дії – залишити без руху.

Надати позивачу строк не більше п'яти днів з дня отримання ухвали про залишення позовної заяви без руху на усунення недоліків позовної заяви, шляхом надання заяви про поповлення строку звернення до суду з позовною заявою та докази поважності причин його пропуску з інших підстав для поновлення строку.

Ухвала набирає законної сили з моменту постановлення та оскарженню не підлягає.

Учасники справи можуть отримати інформацію по справі, що розглядається, за сторінкою на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет (веб-адреса сторінки [://court.gov.ua/](http://court.gov.ua/)).

Текст ухвали розміщений в Єдиному державному реєстрі судових рішень (веб-адреса сторінки: <http://www.reyestr.court.gov.ua/>).

Суддя

О.М. Кониченко

Handwritten signature of O.M. Konichenko, with handwritten numbers 24, 05, and 21 around it.

