

10.01.21.4



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
УХВАЛА
про відкриття провадження в адміністративній справі

19 квітня 2021 р.

Справа №200/3669/21

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Волгіна Н.П., ознайомившись із матеріалами адміністративного позову Приватного акціонерного товариства «Старокраматорський машинобудівний завод» до приватного виконавця виконавчого округу Донецької області Літвиненка Олексія Вікторовича, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача - Приватне акціонерне товариство «Нікопольський завод технологічного оснащення», Товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «Схід Алекс», Огородник Олександр Миколайович, Симищенко Тетяна Іванівна, Побуранний Руслан Васильович, Аріпов Махамат Бахтіярович, Прилепська Тетяна Віталіївна, Товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «ПК Індустрія», Приватне акціонерне товариство «Новотроїцьке рудоуправління», Погорелова Тетяна Миколаївна, Халімов Володимир Іванович, Козак Сергій Миколайович, Жижко Валентина Василівна, Товариство з обмеженою відповідальністю «ТАЛАНЛЕГПРОМ», Товариство з обмеженою відповідальністю «Украртмет», Товариство з обмеженою відповідальністю «Гінес Груп», про визнання неправомірним рішення щодо оцінки майна та використання звіту про оцінку майна, -

ВСТАНОВИЛА:

Приватне акціонерне товариство «Старокраматорський машинобудівний завод» звернулося до Донецького окружного адміністративного суду з адміністративним позовом до приватного виконавця виконавчого округу Донецької області Літвиненка Олексія Вікторовича, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача: Приватне акціонерне товариство «Нікопольський завод технологічного оснащення», Товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «Схід Алекс», Огородник Олександр Миколайович, Симищенко Тетяна Іванівна, Побуранний Руслан Васильович, Аріпов Махамат Бахтіярович, Прилепська Тетяна Віталіївна, Товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «ПК Індустрія», Приватне акціонерне товариство «Новотроїцьке рудоуправління», Погорелова Тетяна Миколаївна, Халімов Володимир Іванович, Козак Сергій Миколайович, Жижко Валентина Василівна, Товариство з обмеженою відповідальністю «ТАЛАНЛЕГПРОМ», Товариство з обмеженою відповідальністю «Украртмет», Товариство з обмеженою відповідальністю «Гінес Груп». в якому (з урахуванням уточнених позовних вимог) просить суд:

- визнати такою, що не відповідає чинному законодавству оцінку майна - нежитлових будівель та споруд бази відпочинку «Озерки», які розташовані за адресою: Донецька обл., м. Лиман, с. Брусівка, реєстраційний номер з реєстру прав власності на нерухоме майно: 15997622, зареєстровано в КП БТІ м. Слов'янськ номер запису 275 в книзі № 2, зареєстровано на підставі свідоцтва про право власності на нерухоме майно від 11 вересня

2006 року, виданого Виконавчим комітетом Краснолиманської міської ради, зареєстровано у Реєстрі прав власності на нерухоме майно 11 вересня 2006 року та видане на підставі Рішення Виконавчого комітету Краснолиманської міської ради № 286 від 6 вересня 2006 року, а всього 68 об'єктів власником яких є Приватне акціонерне товариство «Старокраматорський машинобудівний завод», та використання Звіту про оцінку майна від 15 березня 2021 року, складеного ТОВ "Гінес Груп" за результатами оцінки.

Ухвалою суду від 5 квітня 2021 року вказану позовну заяву залишено без руху з наданням позивачу десятиденного строку з дня отримання копії ухвали для усунення недоліків позовної заяви.

15 квітня 2021 року недоліки позовної заяви позивачем усунуті.

Позовна заява підсудна Донецькому окружному адміністративному суду, подана особою, яка має адміністративну процесуальну дієздатність.

Позовна заява відповідає вимогам ст.ст. 160, 161, 172, 287 КАС України.

Позовну заяву належить розглядати в порядку адміністративного судочинства.

Підстав для повернення позовної заяви або відмови у відкритті провадження в адміністративній справі, встановлених цим Кодексом, немає.

Відповідно до ч. 1 ст. 12 КАС України адміністративне судочинство здійснюється за правилами, передбаченими цим Кодексом, у порядку позовного провадження (загального або спрощеного).

Згідно приписів ст. 12, ст. 257 КАС України спрощене позовне провадження призначене для розгляду справ незначної складності та інших справ, для яких пріоритетним є швидке вирішення справи. За правилами спрощеного позовного провадження може бути розглянута будь-яка справа, віднесена до юрисдикції адміністративного суду, за винятком справ, зазначених у ч. 4 ст. 257 КАС України.

Відповідно до ч. 4 ст. 287 КАС України адміністративна справа з приводу рішень, дій або бездіяльності державного виконавця чи іншої посадової особи органу державної виконавчої служби, приватного виконавця вирішується судом протягом десяти днів після відкриття провадження у справі.

З огляду на зазначені вище приписи дана справа підлягає розгляду в порядку спрощеного позовного провадження.

Відповідно до ч. 5 ст. 262 КАС України суд розглядає справу в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами, за відсутності клопотання будь-якої зі сторін про інше. За клопотанням однієї із сторін або з власної ініціативи суду розгляд справи проводиться в судовому засіданні з повідомленням (викликом) сторін.

Враховуючи наведені вище приписи, суд вважає за можливе призначити розгляд справи в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами.

Частиною 4 ст. 9 КАС України передбачено, що суд вживає визначені законом заходи, необхідні для з'ясування всіх обставин у справі, у тому числі щодо виявлення та витребування доказів з власної ініціативи.

За приписами ч. 2 та ч. 3 ст. 77 КАС України встановлено, що в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача. У таких справах суб'єкт владних повноважень не може посилатися на докази, які не були покладені в основу оскаржуваного рішення, за винятком випадків, коли він доведе, що ним було вжито всіх можливих заходів для їх отримання до прийняття оскаржуваного рішення, але вони не були отримані з незалежних від нього причин.

Суд вважає за необхідне витребувати у відповідача письмові докази, які мають значення для повного та всебічного дослідження обставин у справі, в тому числі належним чином засвідчені копії матеріалів зведеного виконавчого провадження № 62872680 - в

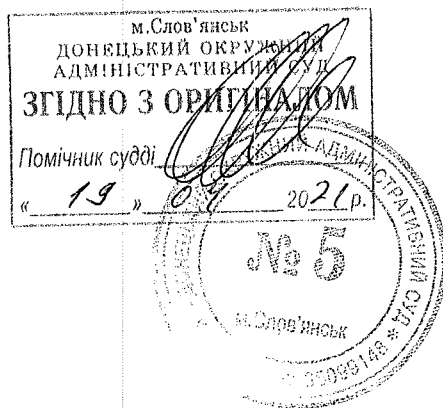
8. Суд вважає за необхідне зауважити, що відповідно до приписів ст. 149 КАС України суд може постановити ухвалу про стягнення в дохід Державного бюджету України з відповідної особи штрафу у сумі від 0,3 до трьох розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб у випадках невиконання процесуальних обов'язків, зокрема ухилення від вчинення дій, покладених судом на учасника судового процесу; зловживання процесуальними правами, вчинення дій або допущення бездіяльності з метою перешкоджання судочинству; неповідомлення суду про неможливість подати докази, вистребувані судом, або неподання таких доказів без поважних причин суб'єктом владних повноважень.

9. Інформація про права та обов'язки сторін та осіб, які беруть участь у справі, міститься у статтях 44, 45, 47 КАС України.

10. Повідомити учасникам справи про те, що у зв'язку із триванням в країні карантину, запровадженого Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19), явка учасників у судові засідання не є обов'язковою. У разі виявлення наміру взяти участь в судовому засіданні учасник справи має надати суду документ, що посвідчує особу/особу представника (для огляду); документ, що підтверджує повноваження представника відповідно до ст. 59 Кодексу адміністративного судочинства України.

11. Ухвала набирає законної сили з дати її підписання та оскарженню не підлягає.

Суддя



Н.П. Волгіна

частині, які стосуються спірних правовідносин.

Керуючись ст.ст. 9, 12, 49, 77, 122, 133, 171, 257, 260, 262, 287 Кодексу адміністративного судочинства України, суддя –

У Х В А Л И Л А :

1. Прийняти до розгляду позовну заяву Приватного акціонерного товариства «Старокраматорський машинобудівний завод» до приватного виконавця виконавчого округу Донецької області Літвиненка Олексія Вікторовича, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача Приватне акціонерне товариство «Нікопольський завод технологічного оснащення», Товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «Схід Алекс», Огородник Олександр Миколайович, Симищенко Тетяна Іванівна, Побуранний Руслан Васильович, Аріпов Махамат Бахтіярович, Прилепська Тетяна Віталіївна, Товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «ПК Індустрія», Приватне акціонерне товариство «Новотроїцьке рудоуправління», Погорелова Тетяна Миколаївна, Халімов Володимир Іванович, Козак Сергій Миколайович, Жижко Валентина Василівна, Товариство з обмеженою відповідальністю «ГАЛАНЛЕГПРОМ», Товариство з обмеженою відповідальністю «Украртмет», Товариство з обмеженою відповідальністю «Гінес Груп», про визнання неправомірним рішення щодо оцінки майна та використання звіту про оцінку майна та відкрити провадження у справі за даним позовом.

2. Справа буде розглядатись одноособово суддею Донецького окружного адміністративного суду Волгіною Н.П. у приміщенні зазначеного суду, розташованому за адресою: 84122, Донецька область, м. Слов'янськ, вул. Добровольського, 1.

3. Справа буде розглядатись за правилами спрощеного позовного провадження з урахуванням особливостей, встановлених ст.ст. 268-272,287 Кодексу адміністративного судочинства України.

4. Призначити судові засідання у справі на 26 квітня 2021 року о 15-00 год в приміщенні Донецького окружного адміністративного суду за адресою: 84122, Донецька область, м. Слов'янськ, вул. Добровольського, 1.

5. Відповідачу надати суду відзив на позовну заяву протягом 5-ти календарних днів з дня отримання ухвали про відкриття провадження у справі та всі письмові і електронні документи, що підтверджують заперечення проти позову; належним чином засвідчені копії матеріалів зведеного виконавчого провадження № 62872680 - в частині, які стосуються спірних правовідносин; докази направлення відзиву позивачу.

Зазначені докази мають бути направлені до суду поштою та/або електронною поштою на офіційну електронну адресу Донецького окружного адміністративного суду (inbox@adm.dn.court.gov.ua) а б о через підсистему "Електронний суд", дослідну експлуатацію якої запроваджено з 1 червня 2020 року відповідно до Наказу Державної судової адміністрації України від 1 червня 2020 року № 247 "Про запровадження в дослідну експлуатацію підсистем "Електронний суд" та «Електронний кабінет».

6. Неподання суб'єктом владних повноважень відзиву на позов без поважних причин може бути кваліфіковано судом як визнання позову.

7. Запропонувати третім особам, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача протягом двох днів після отримання цієї ухвали подати до суду пояснення щодо позову шляхом направлення їх до суду поштою та/або електронною поштою на офіційну електронну адресу Донецького окружного адміністративного суду (inbox@adm.dn.court.gov.ua) а б о через підсистему "Електронний суд", дослідну експлуатацію якої запроваджено з 1 червня 2020 року відповідно до Наказу Державної судової адміністрації України від 1 червня 2020 року № 247 "Про запровадження в дослідну експлуатацію підсистем "Електронний суд" та «Електронний кабінет».

