



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А
про витребування додаткових доказів

27 квітня 2021 р.

Справа №200/3669/21

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі: головуючого судді – Волгіної Н.П., дослідивши в письмовому порядку матеріали адміністративної справи

за позовом Приватного акціонерного товариства «Старокраматорський машинобудівний завод»

до Приватного виконавця виконавчого округу Донецької області Літвиненка Олексія Вікторовича,

треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору на стороні відповідача Приватне акціонерне товариство "Нікопольський завод технологічного оснащення", Товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Схід Алекс", Огородник Олександр Миколайович, Симищенко Тетяна Іванівна, Побураний Руслан Васильович, Аріпов Махамат Бахтіярович, Прилепська Тетяна Віталіївна, Товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "ПК Індустрія", Приватне акціонерне товариство "Новотроїцьке рудоуправління", Погорелова Тетяна Миколаївна, Халімов Володимир Іванович, Козак Сергій Миколайович, Жижко Валентина Василівна, Товариство з обмеженою відповідальністю "ТАЛАНЛЕГПРОМ", Товариство з обмеженою відповідальністю "Украртмет", Товариство з обмеженою відповідальністю "Гінес Груп",

про визнання неправомірним рішення щодо оцінки майна та використання звіту про оцінку майна та відкрити провадження у справі за даним позовом, -

В С Т А Н О В И В:

Приватне акціонерне товариство «Старокраматорський машинобудівний завод» (позивач) звернулося до Донецького окружного адміністративного суду з адміністративним позовом до приватного виконавця виконавчого округу Донецької області Літвиненка Олексія Вікторовича, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача: Приватне акціонерне товариство «Нікопольський завод технологічного оснащення», Товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «Схід Алекс», Огородник Олександр Миколайович, Симищенко Тетяна Іванівна, Побураний Руслан Васильович, Аріпов Махамат Бахтіярович, Прилепська Тетяна Віталіївна, Товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «ПК Індустрія», Приватне акціонерне товариство «Новотроїцьке рудоуправління», Погорелова Тетяна Миколаївна, Халімов Володимир Іванович, Козак Сергій Миколайович, Жижко Валентина Василівна, Товариство з обмеженою відповідальністю «ТАЛАНЛЕГПРОМ», Товариство з обмеженою відповідальністю «Украртмет», Товариство з обмеженою відповідальністю «Гінес Груп», в якому (з урахуванням уточнених позовних вимог) просить суд:

- визнати такою, що не відповідає чинному законодавству оцінку майна - нежитлових будівель та споруд бази відпочинку "Озерки", які розташовані за адресою: Донецька обл., м.

Лиман, с. Брусівка, реєстраційний номер з реєстру прав власності на нерухоме майно: 15997622, зареєстровано в КП БТІ м. Слов'янськ номер запису 275 в книзі № 2, зареєстровано на підставі свідоцтва про право власності на нерухоме майно від 11 вересня 2006 року, виданого Виконавчим комітетом Краснолиманської міської ради, зареєстровано у Реєстрі прав власності на нерухоме майно 11 вересня 2006 року та видане на підставі Рішення Виконавчого комітету Краснолиманської міської ради № 286 від 6 вересня 2006 року, а всього 68 об'єктів власником яких є Приватне акціонерне товариство «Старокраматорський машинобудівний завод», та використання Звіту про оцінку майна від 15 березня 2021 року, складеного ТОВ "Гінес Груп" за результатами оцінки.

Ухвалою суду від 5 квітня 2021 року адміністративний позов Приватного акціонерного товариства «Старокраматорський машинобудівний завод» до приватного виконавця виконавчого округу Донецької області Літвиненка Олексія Вікторовича залишено без руху та надано позивачеві строк на усунення недоліків адміністративного позову (а.с. 40-42).

Ухвалою суду від 5 квітня 2021 року відмовлено у задоволенні заяви Приватного акціонерного товариства «Старокраматорський машинобудівний завод» про забезпечення позову в адміністративній справі (а.с. 33-36).

Ухвалою суду від 19 квітня 2021 року позовну заяву позивача прийнято до розгляду, відкрито провадження у справі, вирішено розглядати справу за правилами спрощеного позовного провадження із повідомленням учасників сторін; призначено розгляд справи по суті на 26 квітня 2021 року (а.с. 61-62).

Ухвалою суду від 26 квітня 2021 року вирішено перейти до розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення (виклику) сторін (в порядку письмового провадження) (а.с. 93-94).

Під час дослідження матеріалів справи судом встановлена необхідність отримання додаткових доказів по справі, без дослідження та надання оцінки яким не вбачається за можливе розглянути справу об'єктивно, з врахуванням всіх обставин.

Так, як вбачається з переліку майна, зазначеного у постанові ВП № 62924595 про опис та арешт майна боржника (нежитлових будівель та споруд Бази відпочинку «Озерки», яка належить позивачу на праві приватної власності) та переліку цього ж майна, що міститься у звіті про оцінку майна від 12 березня 2021 року, зазначені переліки містять у собі численні відмінності, в тому числі у першому переліку зазначено «Ідальня, літ. А» - 335,1 кв.м, у другому переліку – «Ідальня, літ. А» - 396,00 кв.м.; у першому переліку зазначено «Будинок човняра, літ. Б» - 11,00 кв.м., у другому - «Будинок човняра, літ. Б» - 19,97 кв.м., у першому переліку зазначено «Склад, літ. В» - 73,9 кв.м., у другому - «Склад, літ. В» - 88,7 кв.м та т.і. (а.с. 51-52).

Крім цього, судом встановлена необхідність отримати додаткові докази, на які посилаються сторони у наданих ними документах, але які відсутні в матеріалах справи, зокрема, відомості, які стосуються предмету спору – оцінки майна.

Відповідно до п. 4 ч. 3 ст. 2 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) основними засадами (принципами) адміністративного судочинства є, зокрема, офіційне з'ясування всіх обставин у справі.

Згідно ч.ч. 1-3 ст. 242 КАС України рішення суду повинно ґрунтуватися на засадах верховенства права, бути законним і обґрунтованим. Законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права при дотриманні норм процесуального права. Обґрунтованим є рішення, ухвалене судом на підставі повно і всебічно з'ясованих обставин в адміністративній справі, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні, з наданням оцінки всім аргументам учасників справи.

Відповідно до ч. 4 ст. 9 КАС України суд вживає визначені законом заходи, необхідні для з'ясування всіх обставин у справі, у тому числі щодо виявлення та витребування доказів з власної ініціативи.

Згідно ч. 1 ст. 72 Кодексу адміністративного судочинства України доказами в адміністративному судочинстві є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність

або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Суд вважає за необхідне зауважити, що визначення вартості майна боржника є процесуальною дією виконавця - незалежно від того, яка конкретно особа – сам виконавець чи залучений ним суб'єкт оціночної діяльності здійснювали відповідні дії.

Відповідно до ч. 2 ст. 77 КАС України в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

На підставі викладеного вище суд вважає за необхідне витребувати саме у відповідача докази, які стосуються оцінки майна та які мають значення для правильного розгляду справи по суті.

Згідно ч. 3 ст. 80 КАС України про витребування доказів за власною ініціативою або за клопотанням учасника справи, або про відмову у витребуванні доказів суд постановляє ухвалу.

Керуючись ст.ст. 2, 9, 72, 77, 78, 80, 162, 181, 194, 223, 242-243, 248, 262, 287, 294 Кодексу адміністративного судочинства України, суд -

У Х В А Л И В:

I. Зобов'язати позивача, Приватне акціонерне товариство «Старокраматорський машинобудівний завод», протягом 3-х днів після отримання цієї ухвали надати суду:

1) письмові обґрунтування з детальним викладенням розбіжностей між переліком майна, що міститься у постанові про опис та арешт майна від 18 листопада 2020 року № 62924595 та описом майна, що міститься у звіті про оцінку майна, про які позивачем зазначено у позові;

2) письмові пояснення з приводу виконавчого провадження № 62342844, на яке посилається позивач у позові, та в межах якого складено висновок про вартість майна (визначена вартість у розмірі 8 802 578,00 грн), а також копії постанов, прийнятих в межах цього виконавчого провадження: про відкриття виконавчого провадження, про опис та арешт майна, про призначення суб'єкта оціночної діяльності.

II. Зобов'язати відповідача, приватного виконавця виконавчого округу Донецької області Літвиненка Олексія Вікторовича, протягом 3-х робочих днів після отримання цієї ухвали надати суду:

1) пояснення з приводу відмінностей у переліку майна, зазначеного у постанові ВП № 62924595 про опис та арешт майна боржника (нежитлових будівель та споруд Бази відпочинку «Озерки», яка належить позивачу на праві приватної власності) та переліку цього ж майна, що міститься у звіті про оцінку майна від 12 березня 2021 року;

2) пояснення з приводу зазначення у направленому позивачеві повідомленні посилання на те, що оцінка майна здійснена в межах зведеного виконавчого провадження (враховуючи, що постанова про призначення цієї оцінки прийнята в межах виконавчого провадження № 62924595); пояснення з приводу виконання приписів ч. 1 ст. 25 Закону України «Про виконавче провадження», а саме – з приводу прийняття заходів для утворення виконавчої групи з виконання виконавчих проваджень, де боржником є позивач);

3) копію постанови про об'єднання у зведене виконавче провадження № 62872680 виконавчих проваджень, щодо яких із самого початку було створено це зведене виконавче провадження;

4) копію постанови про приєднання виконавчого провадження № 62924595 до зведеного виконавчого провадження № 62872680 (у випадку, якщо таке приєднання відбулось після створення ВП № 62872680);

5) копію постанови про призначення суб'єкта оціночної діяльності для участі у виконавчому провадженні ВП № 62924595;

6) копію договору на проведення незалежної оцінки № 62924595 від 10 березня 2021 року, укладеного між відповідачем та суб'єктом оцінювання - директором ТОВ «ГІНЕС ГРУП» Донецьким А.В.;

7) копії матеріалів, використаних при складенні Висновку про вартість майна від 12 березня 2021 року, які надавались відповідачем суб'єкту оцінювання, директору ТОВ «ГІНЕС ГРУП» Донецькому А.В., та рецензіату – Тронза М.О., та які визначені у п. 10 Рецензії на звіт як: «додатки до звіту про оцінку майна, та інша інформація, використана у звіті про оцінку майна, фотографії об'єкта оцінки та його складових»;

8) пояснення/обґрунтування суб'єкта оцінювання (директора ТОВ «ГІНЕС ГРУП» Донецького А.В.) з приводу об'єктів, взятих ним для порівняння з об'єктом оцінки (опис цих об'єктів, джерело інформації, використаної при порівнянні;

9) пояснення суб'єкта оцінювання (директора ТОВ «ГІНЕС ГРУП» Донецького А.В.) з приводу використаних цін при оцінюванні об'єктів – зокрема, із зазначенням дати проведеної оцінки об'єктів, взятих для порівняння, та застосування вказаного у звіті курсу валют НБУ на дату оцінки (12 березня 2021 року), відповідно до якого 1 \$ США = 27,27 грн, враховуючи, що згідно інформації Мініфіну, опублікованої на його офіційному сайті, зазначений курс станом на 12 березня 2021 року складав 1 \$ США = 27,7486 грн (з одночасним посиланням на нормативно-правове обґрунтування такого використання – в тому числі на норми Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність» від 12 липня 2001 року № 2658-III, Національного стандарту № 1 «Загальні загальні засади оцінки майна і майнових прав», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 10 вересня 2003 року № 1440, Національного стандарту № 2 «Оцінка нерухомого майна», затверджена постановою Кабінету Міністрів України від 28 жовтня 2004 року № 1442);

10) копію договору № б/н від 27 квітня 2021 року на проведення рецензування звіту, укладеного між відповідачем та рецензентом Тронза М.О.

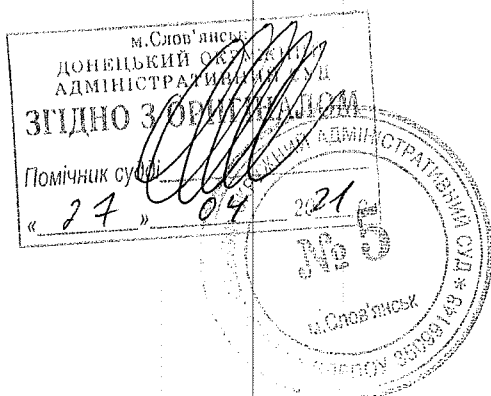
III. Зазначені докази мають бути направлені до суду поштою та/або електронною поштою на офіційну електронну адресу Донецького окружного адміністративного суду (inbox@adm.dn.court.gov.ua) а б о через підсистему "Електронний суд", дослідну експлуатацію якої запроваджено з 1 червня 2020 року відповідно до Наказу Державної судової адміністрації України від 1 червня 2020 року № 247 "Про запровадження в дослідну експлуатацію підсистем "Електронний суд" та "Електронний кабінет".

IV. Судове рішення, яке набрало законної сили, є обов'язковим для учасників справи, для їхніх правонаступників, а також для всіх органів, підприємств, установ та організацій, посадових чи службових осіб, інших фізичних осіб і підлягає виконанню на всій території України, а у випадках, встановлених міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, або за принципом взаємності, - за її межами. Невиконання судового рішення тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

V. Ухвала оскарженню не підлягає та набирає законної сили з моменту її підписання суддею.

VI. Копію ухвали направити учасникам справи.

Суддя



Н.П. Волгіна



*306*4669762*1*2*