



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А
про прийняття позовної заяви
та відкриття провадження в адміністративній справі

19 квітня 2021 р.

Справа №200/4216/21

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Кравченко Т.О., вирішуючи питання про наявність підстав для прийняття позовної заяви та відкриття провадження в адміністративній справі за позовом Червоної Антоніни Петрівни до Маріупольського об'єднаного управління пенсійного фонду України Донецької області про визнання протиправними дій, скасування рішення, зобов'язання вчинити певні дії,

встановила:

12 квітня 2021 року до Донецького окружного адміністративного суду надійшов адміністративний позов Червоної Антоніни Петрівни (далі – позивач) до Маріупольського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Донецької області (далі – відповідач. Маріупольське ОУ ПФУ), в якому позивач просила:

1. визнати протиправними дії Маріупольського ОУ ПФУ та скасувати рішення про припинення виплати пенсії Червоній А.П.;
2. зобов'язати Маріупольське ОУ ПФУ нарахувати і виплатити Червоній А.П. всю заборгованість з несплаченої пенсії за весь період;
3. зобов'язати Маріупольське ОУ ПФУ поновити Червоній А.П. виплату поточної щомісячної пенсії.

В обґрунтування заявлених вимог позивач зазначає, що з підстав, не передбачених Законом України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування», відповідач не виплачує їй пенсію.

Щодо строку звернення до адміністративного суду.

Питання дотримання позивачем строку звернення до суду, а в разі, якщо такий строк пропущено, – поважності причин його пропуску та наявності підстав для його поновлення, будуть вирішені судом на стадії судового розгляду після встановлення відповідних фактичних обставин на підставі наданих сторонами доказів.

Щодо відстрочення сплати судового збору.

Червона А.П. подала клопотання про відстрочення сплати судового збору.

Ч. 3 ст. 161 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) визначено, що до позовної заяви додається документ про сплату судового збору у встановлених порядку і розмірі або документи, які підтверджують підстави звільнення від сплати судового збору відповідно до закону.

Згідно з ч. 5 ст. 161 КАС України у разі необхідності до позовної заяви додається клопотання позивача про відстрочення сплати судового збору.

Відповідно до ч. 2 ст. 132 КАС України розмір судового збору, порядок його сплати, повернення і звільнення від сплати встановлюються законом.



Правові засади справляння судового збору, платників, об'єкти та розміри ставок судового збору, порядок сплати, звільнення від сплати та повернення судового збору визначає Закон України від 08 липня 2011 року № 3674-VI «Про судовий збір» (далі – Закон № 3674).

Позовна заява належить до об'єктів справляння судового збору відповідно до абз. 2 ч. 1 ст. 3 Закону № 3674, а особа, яка її подала, в силу приписів ч. 1 ст. 2 цього Закону є платником судового збору.

Докази належності позивача до суб'єктів, яким ст. 5 Закону № 3674 встановлені пільги щодо сплати судового збору, суду не надані.

Ч. 1 ст. 4 Закону № 3674 визначено, що судовий збір справляється у відповідному розмірі від прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня календарного року, в якому відповідна заява або скарга подається до суду, - у відсотковому співвідношенні до ціни позову та у фіксованому розмірі.

Згідно з пп. 1 п. 3 ч. 2 ст. 4 Закону № 3674 за подання до адміністративного суду адміністративного позову немайнового характеру, який подано фізичною особою, судовий збір становить 0,4 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Ст. 7 Закону України «Про Державний бюджет України на 2021 рік» з 1 січня 2021 року встановлено прожитковий мінімум на одну працездатну особу в розрахунку на місяць у розмірі 2 270 гривень.

Вимоги позивача мають немайновий характер.

Отже, судовий збір за подання цього позову становить: $2\,270,00 \text{ грн} \times 0,4 = 908,00 \text{ грн}$.

Судовий збір позивачем не сплачений.

Водночас, відповідно до ч. 1 ст. 8 Закону № 3674, враховуючи майновий стан сторони, суд може своєю ухвалою за її клопотанням відстрочити або розстрочити сплату судового збору на певний строк, але не довше ніж до ухвалення судового рішення у справі, за таких умов: 1) розмір судового збору перевищує 5 відсотків розміру річного доходу позивача - фізичної особи за попередній календарний рік; або 2) позивачами є: а) військовослужбовці; б) батьки, які мають дитину віком до чотирнадцяти років або дитину з інвалідністю, якщо інший з батьків ухиляється від сплати аліментів; в) одинокі матері (батьки), які мають дитину віком до чотирнадцяти років або дитину з інвалідністю; г) члени малозабезпеченої чи багатодітної сім'ї; г) особа, яка діє в інтересах малолітніх чи неповнолітніх осіб та осіб, які визнані судом недієздатними чи дієздатність яких обмежена; або 3) предметом позову є захист соціальних, трудових, сімейних, житлових прав, відшкодування шкоди здоров'ю.

Згідно з ч. 1 ст. 133 КАС України суд, враховуючи майновий стан сторони, може своєю ухвалою зменшити розмір належних до сплати судових витрат чи звільнити від їх оплати повністю або частково, чи відстрочити або розстрочити сплату судових витрат на визначений строк.

Докази на підтвердження того, що судовий збір за подання цієї позовної заяви перевищує 5 відсотків розміру річного доходу позивача – фізичної особи за попередній календарний рік, рівно як і докази належності позивача до осіб, перелічених у п. 2 ч. 1 ст. 8 Закону № 3674, суду не надані.

Разом з цим, суд враховує, що предметом позову є захист соціальних прав позивача, а саме її права на пенсійне забезпечення.

З огляду на викладене та з метою забезпечення доступу позивача до правосуддя, суд дійшов висновку, що клопотання про відстрочення сплати судового збору підлягає задоволенню.

За наслідками з'ясування питань, визначених ч. 1 ст. 171 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України), встановлено, що позовна заява подана особою, яка має адміністративну процесуальну дієздатність; позовна заява відповідає вимогам, встановленим ст. ст. 160, 161 КАС України; позовну заяву належить розглядати за правилами адміністративного судочинства і подано з дотриманням правил підсудності;



підстави для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви або відмови у відкритті провадження в адміністративній справі, встановлені КАС України, відсутні.

Щодо форми адміністративного судочинства, за якою розглядатиметься справа.

Ч. 1 ст. 12 КАС України визначено, що адміністративне судочинство здійснюється за правилами, передбаченими цим Кодексом, у порядку позовного провадження (загального або спрощеного).

Відповідно до ч. ч. 2-3 ст. 12 КАС України спрощене позовне провадження призначене для розгляду справ незначної складності та інших справ, для яких пріоритетним є швидке вирішення справи. Загальне позовне провадження призначене для розгляд справ, які через складність або інші обставини недоцільно розглядати у спрощеному позовному провадженні.

Згідно з п. 6 ч. 6 ст. 12 КАС України для цілей цього Кодексу справами незначної складності, крім іншого, є справи щодо оскарження рішення суб'єкта владних повноважень, на підставі якого ним може бути заявлено вимогу про стягнення грошових коштів у сумі, що не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Відповідно до ч. 1 ст. 257, п. 2 ч. 1, ч. 2 ст. 263 КАС України справа підлягає розгляду за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні) у строк не більше тридцяти днів з дня відкриття провадження у справі.

Таким чином, клопотання позивача про розгляд справи в порядку спрощеного позовного провадження підлягає задоволенню.

Щодо клопотання про витребування доказів.

Позивач звернувся до суду з клопотанням про витребування у відповідача доказів, пов'язаних з припиненням пенсійних виплат.

Докази мають безпосереднє відношення до предмета спору, самостійне подання їх суду для позивача ускладнене, а тому клопотання підлягає задоволенню.

Крім того, з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів особи від порушень з боку суб'єкта владних повноважень, всебічного і повного з'ясування обставин та розгляду справи впродовж розумного строку, керуючись принципом офіційного з'ясування обставин, на підставі п. 4 ч. 3 ст. 2, ч. 4 ст. 9, ст. ст. 72, 77, 80 КАС України суд вважає за необхідне за власною ініціативою вжити заходи щодо виявлення та витребування доказів.

Враховуючи викладене та керуючись ст. ст. 2, 9, 12, 72, 77, 80, 133, 171, 241, 248, 256, 257, 260, 263 Кодексу адміністративного судочинства України,

ухвалила:

1. Прийняти позовну заяву до розгляду та відкрити провадження в адміністративній справі № 200/4216/21-а за позовом Червоної Антоніни Петрівни (РНОКПП: 1600005586, місце проживання: 83027, Донецька обл., м. Донецьк, вул. Васильєвих, буд. 14) до Маріупольського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Донецької області (ідентифікаційний код: 42171861, місцезнаходження: 87548, Донецька обл., м. Маріуполь, вул. Зелінського, буд. 27а) про визнання протиправними дій, скасування рішення, зобов'язання вчинити певні дії.

2. Клопотання позивача про відстрочення сплати судового збору – задовольнити.

3. Відстрочити позивачу сплату судового збору за подання позовної заяви в сумі 908.00 грн – до ухвалення судового рішення у справі.

4. Питання дотримання позивачем строку звернення до суду, а в разі, якщо такий строк пропущено, – поважності причин його пропуску та наявності підстав для його поновлення, будуть вирішені судом на стадії судового розгляду після встановлення відповідних фактичних обставин на підставі наданих сторонами доказів.

5. Клопотання позивача про розгляд справи в порядку спрощеного позовного провадження – задовольнити.



6. Розгляд справи здійснювати в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні).

7. Справа розглядатиметься Донецьким окружним адміністративним судом у складі судді Кравченко Т.О. одноособово.

8. Клопотання позивача про витребування доказів - задовольнити.

9. Витребувати у відповідача такі докази:

- докази перебування позивача на обліку як отримувача пенсії;
- заяву позивача про прийняття на облік та про отримання пенсії за фактичним місцем проживання від 12 жовтня 2017 року;
- рішення комісії з питань призначення (відновлення) соціальних виплат внутрішньо переміщеним особам Управління соціального захисту населення Маріупольської міської ради від 05 жовтня 2017 року № 67 про відмову у поновленні виплати пенсії;
- рішення пенсійного органу про припинення виплати пенсії позивачу та всі документи, що слугували підставою для його прийняття (якщо таке приймалося);
- витяг з ІКІС ПФУ: Підсистема призначення та виплати пенсії щодо нарахування та виплати позивачу пенсії за період з 01 червня 2016 року по травень 2021 року включно;
- докази повної або часткової виплати позивачу пенсії за період з 01 червня 2016 року по травень 2021 року (платіжні доручення, списки осіб на перерахування коштів тощо);
- всі інші докази, які стали підставою для прийняття рішень, вчинення дій, допущення бездіяльності, з приводу яких виникли спірні правовідносини.

Зобов'язати відповідача надати (надіслати) суду витребувані докази засобами електронного і поштового зв'язку (e-mail: inbox@adm.dn.court.gov.ua, 84122, Донецька обл., м. Слов'янськ, вул. Добровольського, буд. 1) в п'ятнадцятиденний строк з дня вручення йому цієї ухвали.

Повідомити, що особи, які не мають можливості подати доказ, який витребує суд, або не мають можливості подати такий доказ у встановлені строки, зобов'язані повідомити про це суд із зазначенням причин протягом п'яти днів з дня вручення ухвали.

10. Встановити відповідачу п'ятнадцятиденний строк з дня вручення йому цієї ухвали для подання відзиву на позовну заяву або заяви про визнання позову.

Відзив має бути складений і поданий за правилами, визначеними ст. 162 КАС України.

До відзиву на позов додати докази, які підтверджують обставини, на яких ґрунтуються заперечення відповідача, якщо такі докази не надані позивачем; документи, що підтверджують надіслання (надання) відзиву і доданих до нього доказів іншим учасникам справи.

11. Повідомити відповідача, що неподання суб'єктом владних повноважень відзиву на позов без поважних причин може бути кваліфіковано судом як визнання позову, а також про те, що в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

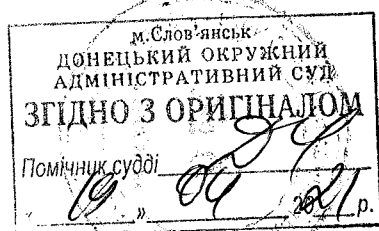
12. Роз'яснити учасникам справи, що сторони мають процесуальні права і обов'язки, визначені у ст. ст. 44, 47 КАС України.

13. Інформацію по справі, яка розглядається, учасники справи можуть отримати на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет за веб-адресою: <http://adm.dn.court.gov.ua/sud0570>.

14. Копію ухвали направити учасникам справи, а відповідачу – також копію позовної заяви та доданих до неї матеріалів.

15. Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддею і оскарженню не підлягає.

Суддя



Т.О. Кравченко



*306*4651073*1*2*