



Україна

Донецький окружний адміністративний суд

У Х В А Л А

про залучення другого відповідача та призначення підготовчого засідання

15 липня 2021 р.

Справа №200/5118/19-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі головуючого судді Волгіної Н.П., розглянувши в письмовому порядку питання про залучення співвідповідача в адміністративній справі

за позовом Іляшенка Анатолія Олександровича
до Державного кадастрового реєстратора відділу у Покровському районі Міськрайонного управління у Покровському районі та м. Мирнограді Головного управління Держгеокадастру у Донецькій області Бровко Ганни Олегівни.
за участю третьої особи на стороні позивача, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору, Покровської міської ради Донецької області,
третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача, Головного управління Держгеокадастру у Донецькій області
про визнання протиправним та скасування рішення, зобов'язання вчинити певні дії, -

В С Т А Н О В И В:

11 квітня 2019 року Іляшенко Анатолій Олександрович звернувся до Донецького окружного адміністративного суду з позовом до Державного кадастрового реєстратора відділу у Покровському районі Міськрайонного управління у Покровському районі та м. Мирнограді Головного управління Держгеокадастру у Донецькій області Бровко Ганни Олегівни, третя особа на стороні позивача, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору, Покровська міська рада Донецької області, в якому просив суд:

- визнати протиправним та скасувати рішення державного кадастрового реєстратора відділу у Покровському районі Міськрайонного управління у Покровському районі та м. Мирнограді Головного управління Держгеокадастру у Донецькій області Бровко Г.О. № РВ-1400379872019 від 11 січня 2019 року про відмову у внесенні відомостей до Державного земельного кадастру стосовно реєстрації земельної ділянки у власність для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд і районі м-н 1-17, ділянка № 6 у м. Покровськ Донецької області;

- зобов'язати державного кадастрового реєстратора відділу у Покровському районі Міськрайонного управління у Покровському районі та м. Мирнограді Головного управління Держгеокадастру у Донецькій області Бровко Г.О. внести відомості до Державного земельного кадастру стосовно реєстрації земельної ділянки для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд і районі м-н 1-17, ділянка № 6 у м. Покровськ Донецької області (а.с. 3-5).

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 16 квітня 2019 року



*306*4792880*1*2*

відкрито провадження у справі в порядку спрощеного позовного провадження з повідомленням (викликом) учасників справи (а.с. 1).

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 18 червня 2019 року провадження у справі закрито (а.с. 48-50).

Постановою Першого апеляційного адміністративного суду від 9 вересня 2019 року ухвалу Донецького окружного адміністративного суду від 18 червня 2019 року у справі № 200/5118/19-а залишено без змін (а.с. 89-90).

Постановою Верховного Суду від 26 січня 2021 року ухвалу Донецького окружного адміністративного суду від 18 червня 2019 року та постанову Першого апеляційного адміністративного суду від 9 вересня 2019 року у справі № 200/5118/19-а скасовано, справу направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції (а.с. 114-122).

9 лютого 2021 року справа надійшла до Донецького окружного адміністративного суду, за наслідком автоматичного розподілу справу передана на розгляд судді Волгіній Н.П.

Ухвалою суду від 15 лютого 2021 року справу прийнято до провадження суддею Волгіною Н.П. (а.с. 126-127).

Ухвалою суду від 16 квітня 2021 року розгляд адміністративної справа вирішено здійснювати за правилами загального позовного провадження; призначено підготовче засідання на 17 травня 2021 року (а.с. 137).

Ухвалою суду від 17 травня 2021 року відкладено підготовче засідання у справі на 3 червня 2021 року (а.с. 165-166).

3 червня 2021 року протокольною ухвалою суду відкладено підготовче засідання у справі на 16 червня 2021 року (а.с. 187).

Ухвалою суду від 16 червня 2021 року закрито підготовче провадження у справі та призначено розгляд справи по суті у відкритому судовому засіданні на 15 липня 2021 року об 11-00 год (а.с. 204-205).

У період з 22 червня 2021 року по 9 липня 2021 року суддя Волгіна Н.П. перебувала у відпустці.

Ухвалою суду від 12 липня 2021 року розглянуто клопотання представника третьої особи, на стороні позивача, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору, про її участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції та вирішено проведення судового засідання у справі, яке призначено на 15 липня 2021 року об 11-00 год, здійснювати в режимі відеоконференції з використанням системи EasyCon за участю представника третьої особи, Зеленкової О.Є. (а.с. 218-219).

15 липня 2021 року позивач, відповідач та представники третіх осіб в судовому засіданні, призначеному на 15 липня 2021 року об 11-00 год не з'явилися, ухвала суду від 16 червня 2021 року направлялась судом сторонам та третім особам.

15 липня 2021 року судом отримано заяву від позивача про розгляд справи без його участі.

15 липня 2021 року судом отримано заяву від представника третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача, Головного управління Держгеокадастру у Донецькій області про розгляд справи без участі представника управління.

15 липня 2021 року судом отримано заяву від представника третьої особи на стороні позивача, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору, Покровської міської ради Донецької області, про відкладення судового засідання.

Від відповідача заяв/клопотань з приводу її участі у судовому засіданні до суду не надійшло.

При вирішенні питання щодо можливості розглянути справу 15 липня 2021 року, суд зазначає наступне.

Згідно п. 9, 7 ч. 1 ст. 4 КАС України відповідач - суб'єкт владних повноважень, а у випадках, визначених законом, й інші особи, до яких звернена вимога позивача; суб'єкт



владних повноважень - орган державної влади (у тому числі без статусу юридичної особи), орган місцевого самоврядування, їх посадова чи службова особа, інший суб'єкт при здійсненні ними публічно-владних управлінських функцій на підставі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень, або наданні адміністративних послуг.

Згідно п. 4 Порядку ведення Державного земельного кадастру, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 жовтня 2012 року № 1051, ведення Державного земельного кадастру здійснює Держгеокадастр та його територіальні органи.

Відповідно до п. 5 зазначеного Порядку до складу Держгеокадастру та його територіальних органів входять державні кадастрові реєстратори, які здійснюють внесення відомостей до Державного земельного кадастру і надання таких відомостей в межах повноважень, визначених Законом України "Про Державний земельний кадастр" та цим Порядком.

Отже, належним відповідачем за позовними вимогами Іляшенка Анатолія Олександровича в частині зобов'язання внести відомості до Державного земельного кадастру стосовно реєстрації земельної ділянки має бути суб'єкт владних повноважень (державний реєстратор), якій станом на час розгляду справи має повноваження вчинювати юридично значимі дії, щодо яких заявлені позовні вимоги (вносити відомості до Державного земельного кадастру).

Під час дослідження матеріалів справи судом встановлено, що в матеріалах справи відсутні відомості на підтвердження того, що Бровко Ганна Олегівна займає ту саму посаду, яку займала під час прийняття спірного рішення, 11 січня 2019 року, (посаду начальника відділу у Покровському районі Міськрайонного управління Держгеокадастру у Донецькій області, яке є структурним підрозділом Головного управління Держгеокадастру у Донецькій області, та є посадовою особою Головного управління Держгеокадастру у Донецькій області) та що вона станом на час розгляду справи виконує функції державного кадастрового реєстратора.

Отже, у суду відсутні відомості на підтвердження того, що Бровко Ганна Олегівна станом на 15 липня 2021 року може бути належним відповідачем у справі в частині позовних вимог про зобов'язання внести відомості до Державного земельного кадастру.

Станом на час вирішення питання щодо належного відповідача у справі в частині позовних вимог про зобов'язання вчинити певні дії, суд виходить із презумпції, що завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень, про що зазначено у ч. 1 ст. 2 КАС України.

Відповідно до правової позиції, викладеної у постанові Верховного Суду України від 16 вересня 2015 року по справі № 21-1465a15, спосіб відновлення порушеного права має бути ефективним та таким, який виключає [...] повторне звернення до суду.

У пункті 40 рішення Європейського суду з прав людини у справі «Горнсбі проти Греції», Суд зазначив, що право на судовий захист було б ілюзорним, якби національна правова система Високої Договірної Сторони дозволяла, щоб остаточне, обов'язкове для виконання судове рішення залишалось невиконаним на шкоду будь-якій зі сторін. (Hornsby v. Greece № 18357/91).

Відповідно до ч. 3 ст. 48 КАС України суд першої інстанції, якщо позов подано не до тієї особи, яка повинна відповідати за позовом, суд до ухвалення рішення у справі за згодою позивача замінює первісного відповідача належним відповідачем, не закриваючи провадження у справі, якщо це не потягне за собою зміни підсудності адміністративної справи. Суд має право за клопотанням позивача до ухвалення рішення у справі залучити до участі у ній співвідповідача.

Згідно ч. 3 цієї ж статті якщо позивач не згоден на заміну відповідача іншою особою, суд може залучити цю особу як другого відповідача. У разі відмови у задоволенні позову до

такого відповідача понесені позивачем витрати відносяться на рахунок держави.

Відповідно до ч. 7 даної статті заміна відповідача допускається до ухвалення рішення судом першої інстанції.

Враховуючи, що однією з позовних вимог позивача є вимога про зобов'язання державного кадастрового реєстратора відділу у Покровському районі Міськрайонного управління у Покровському районі та м. Мирнограді Головного управління Держгеокадастру у Донецькій області Бровко Г.О. внести відомості до Державного земельного кадастру стосовно реєстрації стосовно реєстрації земельної ділянки, беручи до уваги, що станом на 15 липня 2021 року у суду відсутні відомості про те, що Бровко Г.О. має статус державного реєстратора та має повноваження вчиняти дії щодо внесення відомостей до Державного земельного кадастру, керуючись приписами ст. 2 КАС України та постановою Верховного Суду від 16 вересня 2015 року по справі № 21-1465a15, а також керуючись приписами ст. 48 КАС України, суд вважає за необхідне залучити Головне управління Держгеокадастру у Донецькій області до участі у справі в якості співвідповідача (другого відповідача), змінивши його процесуальний статус у справі.

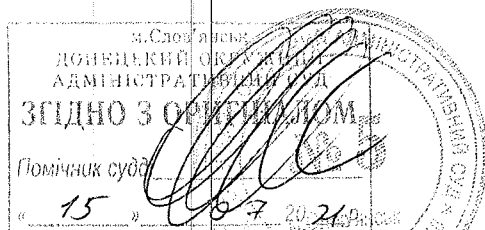
Згідно ч. 6 ст. 48 КАС України після заміни сторони, залучення другого відповідача розгляд адміністративної справи починається спочатку.

Керуючись ст.ст. 2,48,52, 256, 295 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

1. Залучити до участі у справі в якості другого відповідача Головне управління Держгеокадастру у Донецькій області.
2. Виключити Головне управління Держгеокадастру у Донецькій області з переліку третіх осіб, які беруть участь у даній справі.
3. Призначити підготовче засідання у справі на 29 липня 2021 року об 11-00 год у приміщенні Донецького окружного адміністративного суду, розташованому за адресою: 84122, Донецька область, м. Слов'янськ, вул. Добровольського, 1
4. Зобов'язати Головне управління Держгеокадастру у Донецькій області надати суду протягом десяти днів після отримання даної ухвали відзив на позовні вимоги Іляшенка Анатолія Олександровича та докази на підтвердження пояснень у відзиві; пояснення щодо зайняття Бровко Ганною Олегівною станом на час надання відзиву на позов посади, на якій вона має повноваження виконувати функції державного кадастрового реєстратора зі внесення відомостей до Державного земельного кадастру, та докази на підтвердження зазначеного.
5. Роз'яснити другому відповідачу, що неподання суб'єктом владних повноважень відзиву на позов без поважних причин може бути кваліфіковано судом як визнання позову.
6. Зазначені у даній ухвалі документи мають бути подані до суду нарочно або шляхом направлення їх електронною поштою на офіційну електронну адресу Донецького окружного адміністративного суду (inbox@adm.dn.court.gov.ua) та одночасно поштовою службою на офіційну адресу суду а б о шляхом направлення їх через підсистему "Електронний суд", дослідну експлуатацію якої запроваджено з 1 червня 2020 року відповідно до Наказу Державної судової адміністрації України від 1 червня 2020 року № 247 "Про запровадження в дослідну експлуатацію підсистем "Електронний суд" та Електронний кабінет.
7. Ухвала набирає законної сили з дати її підписання та оскарженню не підлягає.

Суддя



Н.П. Волгіна



*306*4792880*1*2*