



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А
про відкриття провадження у справі

07 травня 2021 р.

Справа №200/5319/21

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Шувалова Т.О., вирішуючи питання про прийняття позовної заяви та відкриття провадження в адміністративній справі за позовом Семенюти Володимира Васильовича (РНОКПП: 2086400394, місце реєстрації: Донецька область, м. Макіївка, вул. 2-й квартал, буд. 4, кв. 14) до Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України у Запорізькій області (код ЄДРПОУ: 41320207, місцезнаходження: 69000, Запорізька область, м. Запоріжжя, Вознесенівський район, вул. Седова, 12) про визнання дій протиправними, зобов'язання вчинити певні дії, -

ВСТАНОВИВ:

Семенюта В.В. звернувся до Донецького окружного адміністративного суду з позовом до Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України у Запорізькій області, у якому просить:

- визнати протиправними дії Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України у Запорізькій області по припиненню нарахування і виплати позивачу з 01 липня 2015 року по 30 вересня 2019 року щомісячних страхових виплат;
- зобов'язати Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України у Запорізькій області поновити виплату поточних щомісячних страхових виплат;
- зобов'язати Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України у Запорізькій області нарахувати та виплатити заборгованість по щомісячним страховим виплатам за період з 01 липня 2015 року по 30 вересня 2019 року.

Одночасно із позовом, позивачем заявлено клопотання про поновлення пропущеного строку звернення до суду. Клопотання обґрунтоване тим, що бездіяльність відповідача є триваючим у часі порушенням його прав та позовна давність не застосовується до вимог про відшкодування шкоди, завданої ушкодженням здоров'я. Також, позивач зазначає, що він у квітні 2021 року звертався до відповідача щодо виплати йому щомісячних страхових виплат, на що отримав лист від 13.04.2021 року.

За змістом частини першої статті 123, частини шостої статті 161 Кодексу адміністративного судочинства України у разі пропуску строку звернення до адміністративного суду позивач має право звернутися до суду з заявою про його поновлення, в якій вказати про підстави для поновлення строку та зобов'язаний додати докази поважності причин його пропуску.

Відповідно до статті 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Приймаючи до уваги обставини, викладені позивачем на обґрунтування клопотання про поновлення пропущеного строку та на підставі вищевказаних законодавчих норм, суд вважає



за необхідне визнати поважними причини пропуску строку звернення до суду з даним адміністративним позовом та поновити позивачу строк звернення до адміністративного суду.

Крім того, позивачем заявлено клопотання про розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження.

Спір виник із публічно-правових відносин та відповідно до статті 19 Кодексу адміністративного судочинства України належить до юрисдикції адміністративних судів і підлягає розгляду у порядку адміністративного судочинства.

Позовна заява відповідає вимогам, встановленим статтями 160, 161 та 172 Кодексу адміністративного судочинства України, і подана з дотриманням правил підсудності особою, яка має адміністративну процесуальну дієздатність.

Підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви або відмови у відкритті провадження в адміністративній справі, встановлених Кодексом адміністративного судочинства України, немає.

Відповідно до частини другої статті 257 Кодексу адміністративного судочинства України, за правилами спрощеного позовного провадження може бути розглянута будь-яка справа, віднесена до юрисдикції адміністративного суду, за винятком справ, зазначених у частині четвертій цієї статті.

За змістом частини четвертої статті 257 Кодексу адміністративного судочинства України, не можуть бути розглянуті за правилами спрощеного позовного провадження справи у спорах: 1) щодо оскарження нормативно-правових актів, за винятком випадків, визначених цим Кодексом; 2) щодо оскарження рішень, дій та бездіяльності суб'єкта владних повноважень, якщо позивачем також заявлено вимоги про відшкодування шкоди, заподіяної такими рішеннями, діями чи бездіяльністю, у сумі, що перевищує п'ятсот розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб; 3) про примусове відчуження земельної ділянки, інших об'єктів нерухомого майна, що на ній розміщені, з мотивів суспільної необхідності; 4) щодо оскарження рішення суб'єкта владних повноважень, на підставі якого ним може бути заявлено вимогу про стягнення грошових коштів у сумі, що перевищує п'ятсот розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 263 Кодексу адміністративного судочинства України, суд розглядає за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні) справи щодо оскарження фізичними особами рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо обчислення, призначення, перерахунку, здійснення, надання, одержання пенсійних виплат, соціальних виплат непрацездатним громадянам, виплат за загальнообов'язковим державним соціальним страхуванням, виплат та пільг дітям війни, інших соціальних виплат, доплат, соціальних послуг, допомоги, захисту, пільг.

Беручи до уваги предмет та підстави позову, обсяг та характер доказів у справі, склад учасників процесу, суд вважає, що розгляд даної справи слід проводити за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення (виклику) учасників справи (у письмовому провадженні).

Згідно частини другої статті 263 Кодексу адміністративного судочинства України справи, визначені частиною першою цієї статті, суд розглядає у строк не більше тридцяти днів з дня відкриття провадження у справі.

Для забезпечення своєчасного вирішення спору з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичної особи від порушень з боку суб'єктів владних повноважень, на підставі пункту 4 частини третьої статті 2, частини четвертої статті 9, статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України, суд вважає за необхідне вжити визначені законом заходи, необхідні для з'ясування всіх обставин у справі, у тому числі, щодо витребування доказів з власної ініціативи.

Згідно частини 5 статті 18 Кодексу адміністративного судочинства України суд направляє судові рішення та інші процесуальні документи учасникам судового процесу на їх офіційні електронні адреси, вчиняє інші процесуальні дії в електронній формі із

застосуванням Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи в порядку, визначеному цим Кодексом та Положенням про Єдину судову інформаційно-телекомунікаційну систему.

Враховуючи скорочені строки розгляду даної справи, витребувані судом докази підлягають направленню на електронну адресу суду у п'ятнадцятиденний строк з дня отримання відповідачем копії даної ухвали за своєю офіційною електронною адресою.

Визнавши подані матеріали достатніми для прийняття позовної заяви до розгляду та відкриття провадження у справі, керуючись статтями 9, 12, 77, 121-122, 171, 248, 256-257, 260, 262, 263 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

УХВАЛИВ:

1. Визнати поважними причини пропуску строку звернення до суду Семенюти Володимира Васильовича до Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України у Запорізькій області про визнання дій протиправними, зобов'язання вчинити певні дії та поновити строк звернення до адміністративного суду з наведеним позовом.

2. Прийняти позовну заяву до розгляду та відкрити провадження у справі за позовом Семенюти Володимира Васильовича до Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України у Запорізькій області про визнання дій протиправними, зобов'язання вчинити певні дії.

3. Клопотання позивача про розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення (виклику) сторін задовольнити.

4. Розглядати справу за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні).

5. Справа розглядатиметься суддею Донецького окружного адміністративного суду Шуваловою Т.О., одноособово.

6. Витребувати у відповідача наступні докази:

- копію страхової справи позивача;
- рішення про припинення виплати щомісячних страхових виплат позивачу;
- довідку, яка містить помісячну інформацію про нараховані та фактично виплачені щомісячні виплати Семенюти В.В. з 01 липня 2015 року по теперішній час.

Витребувані судом докази підлягають направленню на електронну адресу суду (inbox@adm.dn.court.gov.ua) у п'ятнадцятиденний строк з дня отримання відповідачем копії даної ухвали за своєю офіційною електронною адресою.

7. Повідомити відповідача – суб'єкта владних повноважень, що у разі неповідомлення суду про неможливість подати докази, витребувані судом, або неподання таких доказів без поважних причин на підставі статті 149 КАС України суд може застосувати до відповідної особи заходи процесуального примусу у вигляді штрафу у сумі від 0,3 до трьох розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

8. Запропонувати відповідачу протягом п'ятнадцяти днів з дня одержання копії даної ухвали подати на офіційну електронну адресу суду (inbox@adm.dn.court.gov.ua) відзив на позовну заяву.

При цьому, роз'яснити відповідачеві, що в силу приписів частин третьої, четвертої та шостої статті 162 Кодексу адміністративного судочинства України, копія відзиву та доданих до нього документів повинна бути надіслана (надана) іншим учасникам справи одночасно з надісланням (наданням) відзиву до суду. До відзиву мають бути додані: 1) докази, які підтверджують обставини, на яких ґрунтуються заперечення відповідача, якщо такі докази не надані позивачем; 2) документи, що підтверджують надіслання (надання) відзиву і доданих до нього доказів іншим учасникам справи. У разі ненадання відповідачем відзиву у встановлений судом строк без поважних причин справа буде вирішена за наявними матеріалами.

9. Попередити відповідача, що відповідно до частини четвертої статті 159 Кодексу адміністративного судочинства України, неподання суб'єктом владних повноважень відзиву на позов без поважних причин може бути кваліфіковано судом як визнання позову.

10. Роз'яснити учасникам справи, що відповідно до вимог статті 94 Кодексу адміністративного судочинства України письмові докази подаються в оригіналі або належним чином засвідченій копії, якщо інше не визначено цим Кодексом. Якщо для вирішення спору має значення лише частина документа, подається засвідчений витяг з нього. Учасник справи підтверджує відповідність копії письмового доказу оригіналу, який знаходиться у нього, своїм підписом із зазначенням дати такого засвідчення.

11. Роз'яснити учасникам справи, що згідно із частиною дев'ятою статті 79 Кодексу адміністративного судочинства України, копії доказів (крім речових доказів), що подаються до суду, заздалегідь надсилаються або надаються особою, яка їх подає, іншим учасникам справи. Суд не бере до уваги відповідні докази у разі відсутності підтвердження надсилання (надання) їх копій іншим учасникам справи, крім випадку, якщо такі докази є у відповідного учасника справи або обсяг доказів є надмірним, або вони подані до суду в електронній формі, або є публічно доступними.

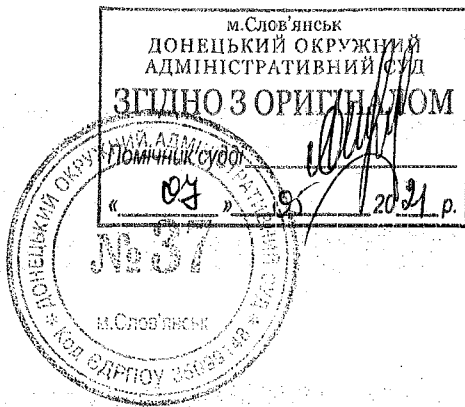
12. Роз'яснити учасникам справи про можливість отримання інформації по справі, що розглядається, на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет за посиланням: <http://adm.dn.court.gov.ua/sud0570>.

13. Копію ухвали суду надіслати учасникам справи (їх представникам), а відповідачу також копію позовної заяви та доданих до неї матеріалів.

14. Ухвала набирає законної сили з моменту підписання та оскарженню не підлягає, крім випадків відкриття провадження у справі з порушенням правил підсудності.

Суддя

Т.О. Шувалова



*306*4679298*1*2*