



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А
про прийняття позовної заяви
та відкриття провадження в адміністративній справі

07 липня 2021 р.

Справа №200/6639/21

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Кравченко Т.О., вирішуючи питання про наявність підстав для прийняття позовної заяви та відкриття провадження в адміністративній справі за позовом Лаюк Євгенії Трохимівни до приватного виконавця виконавчого округу Донецької області Матвійчук Наталі Євгенівни, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача, - товариства з обмеженою відповідальністю «Вердикт Капітал», про визнання протиправними та скасування постанов,

встановила:

01 червня 2021 року до Донецького окружного адміністративного суду надійшов адміністративний позов Лаюк Євгенії Трохимівни (далі – позивач) до приватного виконавця виконавчого округу Донецької області Матвійчук Наталі Євгенівни (далі - відповідач, виконавець), третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача – товариство з обмеженою відповідальністю «Вердикт Капітал» (далі – третя особа, ТОВ «Вердикт Капітал»), надісланий на адресу суду 31 травня 2021 року, в якому позивач просила:

1. визнати визнати протиправною та скасувати постанову приватного виконавця виконавчого округу Донецької області Матвійчук Н.Є. про відкриття виконавчого провадження № 65329188;

2. визнати протиправною та скасувати постанову приватного виконавця виконавчого округу Донецької області Матвійчук Н.Є. про звернення стягнення на заробітну плату, пенсію, стипендію та інші доходи боржника від 18 травня 2021 року, яка винесена у межах виконавчого провадження № 65329188.

07 червня 2021 року суд постановив ухвалу про залишення позовної заяви без руху.

Недоліки позовної заяви позивач усунув у строк та способом, які встановлені судом.

У зв'язку з перебуванням у відрядженні головуючого у справі судді з 14 червня 2021 року по 02 липня 2021 року питання про прийняття позовної заяви та відкриття провадження у справі вирішено 07 липня 2021 року.

За наслідками з'ясування питань, визначених ч. 1 ст. 171 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС), встановлено, що позовна заява подана особою, яка має адміністративну процесуальну дієздатність; після усунення недоліків позовна заява відповідає вимогам, встановленим ст. ст. 160, 161 КАС; позовну заяву належить розглядати за правилами адміністративного судочинства і подано з дотриманням правил підсудності; позов подано у строк, установлений законом; підстави для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви або відмови у відкритті провадження в адміністративній



*306*4779911*1*2*

справі, встановлені КАС, відсутні.

Щодо форми адміністративного судочинства, за якою розглядатиметься справа.

Ч. 1 ст. 12 КАС визначено, що адміністративне судочинство здійснюється за правилами, передбаченими цим Кодексом, у порядку позовного провадження (загального або спрощеного).

Відповідно до ч. ч. 2-3 ст. 12 КАС спрощене позовне провадження призначене для розгляду справ незначної складності та інших справ, для яких пріоритетним є швидке вирішення справи. Загальне позовне провадження призначене для розгляду справ, які через складність або інші обставини недоцільно розглядати у спрощеному позовному провадженні.

Згідно з п. 10 ч. 6 ст. 12 КАС для цілей цього Кодексу справами незначної складності, крім іншого, є справи, у яких суд дійде висновку про їх незначну складність, за винятком справ, які не можуть бути розглянуті за правилами спрощеного провадження.

Відповідно до ч. 2 ст. 257 КАС за правилами спрощеного позовного провадження може бути розглянута будь-яка справа, віднесена до юрисдикції адміністративного суду, за винятком справ, зазначених у частині четвертій цієї статті.

Ця справа не належить до тих, які в силу вимог ч. 4 ст. 12, ч. 4 ст. 257 КАС мають розглядатися виключно за правилами загального позовного провадження.

Враховувши критерії, наведені у ч. 3 ст. 257 КАС, а саме: 1) значення справи для сторін; 2) обраний позивачем спосіб захисту; 3) категорію та складність справи; 4) обсяг та характер доказів у справі, в тому числі чи потрібно у справі призначити експертизу, викликати свідків тощо; 5) кількість сторін та інших учасників справи; 6) чи становить розгляд справи значний суспільний інтерес; 7) думку сторін щодо необхідності розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження, суд дійшов висновку про можливість розгляду цієї справи в порядку спрощеного позовного провадження.

На підставі ч. 5 ст. 262 КАС справа розглядатиметься в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій або бездіяльності органу державної виконавчої служби, приватного виконавця визначені ст. 287 КАС.

Отже, справа розглядатиметься в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін з урахуванням особливостей, встановлених ст. ст. 268-272, 287 КАС.

З метою всебічного і повного з'ясування обставин та розгляду справи впродовж розумного строку, керуючись принципом офіційного з'ясування обставин, на підставі п. 4 ч. 3 ст. 2, ч. 4 ст. 9, ст. ст. 72, 77, 80 КАС суд вважає за необхідне за власною ініціативою вжити заходи щодо виявлення та витребування доказів.

Враховуючи викладене та керуючись ст. ст. 12, 171, 241, 243, 248, 256, 257, 260, 262, 268, 269, 270, 287 Кодексу адміністративного судочинства України,

ухвалила:

1. Прийняти позовну заяву до розгляду та відкрити провадження в адміністративній справі № 200/6639/21 за позовом Лаюк Євгенії Трохимівни (ідентифікаційний код: 2191596268, зареєстроване місце проживання: 87539, Донецька область, м. Маріуполь, пр-т Металургів, буд. 84а, кв. 34) до приватного виконавця виконавчого округу Донецької області Матвійчук Наталі Євгенівни (місцезнаходження: 87545, Донецька обл., м. Маріуполь, пр-т Перемоги, буд. 103, прим. 101), третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача – товариство з обмеженою відповідальністю «Вердикт Капітал» (ідентифікаційний код: 36799749, місцезнаходження: 04053, м. Київ, вул. Кудрявський узвіз, буд. 5б) про визнання протиправними та скасування постанов.

2. Розглядати справу в порядку спрощеного позовного провадження з урахуванням особливостей, встановлених ст. ст. 268-272, 287 КАС України.

3. Справа розглядатиметься Донецьким окружним адміністративним судом у складі



судді Кравченко Т.О. одноособово.

4. Справу призначити до розгляду в судовому засіданні, яке відбудеться 16 липня 2021 року о 15 годині 00 хвилин в приміщенні суду за адресою: 84122, Донецька обл., м. Слов'янськ, вул. Добровольського, 1, про що повідомити учасників справи в порядку, визначеному ст. 268 КАС.

5. Явка учасників справи в судове засідання НЕ є обов'язковою.

У разі виявлення наміру взяти участь в судовому засіданні учасникам справи надати документ, що посвідчує особу/особу представника (для огляду); документ, що підтверджує повноваження представника відповідно до ст. 59 КАС; оригінали всіх документів, копії яких приєднані до позовної заяви, відзиву на позовну заяву, відповіді на відзив та заперечення (для огляду).

6. Витребувати у відповідача у відповідача – приватного виконавця Матвійчук Н.С. засвідчені у встановленому законом порядку копії всіх матеріалів виконавчого провадження ВП № 65329188, включаючи постанови, вимоги, запити супровідні листі приватного виконавця, заяви (клопотання) сторін виконавчого провадження з усіма доданими до них матеріалами, докази направлення постанов (вимог) виконавця на адресу сторін виконавчого провадження тощо.

Зобов'язати відповідача надати (надіслати) суду витребувані докази засобами електронного і поштового зв'язку (e-mail: inbox@adm.dn.court.gov.ua, 84122, Донецька обл., м. Слов'янськ, вул. Добровольського, буд. 1) до 14 липня 2021 року.

Повідомити, що особи, які не мають можливості подати доказ, який витребує суд, або не мають можливості подати такий доказ у встановлені строки, зобов'язані повідомити про це суд із зазначенням причин протягом п'яти днів з дня вручення ухвали.

7. Встановити відповідачу строк до 14 липня 2021 року для подання до суду відзиву на позовну заяву та доказів, які підтверджують обставини, на яких ґрунтуються заперечення відповідача, а також документів, що підтверджують надіслання (надання) відзиву і доданих до нього доказів іншим учасникам справи. Відзив має бути складений та поданий з дотриманням правил, встановлених ст. 162 КАС.

8. Встановити третій особі строк до 14 липня 2021 року для подання до суду пояснення щодо позову. Пояснення має бути складено та подано з дотриманням правил, встановлених ст. 165 КАС.

9. Повідомити учасників справи, що письмові докази, які подаються до суду, повинні бути оформленні відповідно до вимог ст. 94 КАС, зокрема вони подаються в оригіналі або в належним чином засвідченій копії, якщо інше не визначено цим Кодексом. Якщо для вирішення спору має значення лише частина документа, подається засвідчений витяг з нього. Учасник справи підтверджує відповідність копії письмового доказу оригіналу, який знаходиться у нього своїм підписом із зазначення дати такого засвідчення.

10. Повідомити учасників справи, що у разі невиконання процесуальних обов'язків, зокрема, ухилення від вчинення дій, покладених судом на учасника судового процесу, зловживання процесуальними правами, вчинення дій або допущення бездіяльності з метою перешкоджання судочинству, суд може застосувати заходи процесуального примусу відповідно до ст. 149 КАС.

11. Повідомити учасників справи, що застосування до особи заходів процесуального примусу не звільняє її від виконання обов'язків, встановлених КАС.

12. Роз'яснити учасникам справи, що вони мають процесуальні права та обов'язки, визначені у ст. ст. 44, 47, 51 КАС.

13. Повідомити учасників справи про наявність у суді технічної можливості забезпечити участь учасника справи у судовому засіданні в режимі відеоконференції відповідно до ст. 195 КАС.

14. Повідомити учасників справи, що інформацію по справі вони можуть отримати на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет за веб-адресою:



<http://adm.dn.court.gov.ua/sud0570>.

15. Копію ухвали направити учасникам справи, а відповідачу і третій особі – разом з копією позовної заяви та доданих до неї матеріалів в порядку, визначеному ст. 268 КАС.

16. Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддею і оскарженню не підлягає.

Суддя



Т.О. Кравченко





Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А
про зупинення провадження у справі

16 липня 2021 р.

Справа №200/6639/21

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі:
головуючого судді Кравченко Т.О.,

розглянув в порядку загального позовного провадження в письмовому провадженні клопотання позивача – Лаюк Євгенії Трохимівни про зупинення провадження у справі за позовом Лаюк Євгенії Трохимівни до приватного виконавця виконавчого округу Донецької області Матвійчук Наталі Євгенівни, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача, - товариства з обмеженою відповідальністю «Вердикт Капітал», про визнання протиправними та скасування постанов,

встановив:

01 червня 2021 року до Донецького окружного адміністративного суду надійшов адміністративний позов Лаюк Євгенії Трохимівни (далі – позивач) до приватного виконавця виконавчого округу Донецької області Матвійчук Наталі Євгенівни (далі - відповідач, виконавець), третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача – товариство з обмеженою відповідальністю «Вердикт Капітал» (далі – третя особа, ТОВ «Вердикт Капітал»), надісланий на адресу суду 31 травня 2021 року, в якому позивач просила:

1. визнати протиправною та скасувати постанову приватного виконавця виконавчого округу Донецької області Матвійчук Н.Є. про відкриття виконавчого провадження № 65329188;

2. визнати протиправною та скасувати постанову приватного виконавця виконавчого округу Донецької області Матвійчук Н.Є. про звернення стягнення на заробітну плату, пенсію, стипендію та інші доходи боржника від 18 травня 2021 року, яка винесена у межах виконавчого провадження № 65329188.

07 червня 2021 року суд постановив ухвалу про залишення позовної заяви без руху.

Недоліки позовної заяви позивач усунув у строк та способом, які встановлені судом.

07 липня 2021 року суд постановив ухвалу про прийняття позовної заяви та відкриття провадження у справі 200/6639/21-а; вирішив розглядати справу в порядку спрощеного позовного провадження з урахуванням особливостей, встановлених ст. ст. 268-272, 287 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України), призначив судові засідання на 16 липня 2021 року.

16 липня 2021 року до суду надійшло клопотання позивача про зупинення провадження у справі до набрання законної сили судовим рішенням у справі № 263/7045/21.

Клопотання обгрунтовано тим, що в провадженні Жовтневого районного суду м.



*306*4803367*1*2*

Маріуполя перебуває цивільна справа № 263/7045/21 (провадження № 2/263/1943/2021) за позовом Лаюк (Іскандарової) Є.Т. до товариства з обмеженою відповідальністю «Вердикт Капітал», треті особи: приватний нотаріус Івано-Франківського міського нотаріального округу Личук Т.В., приватний виконавець виконавчого округу Донецької області Матвійчук Н.Є., про визнання виконавчого напису таким, що не підлягає виконанню.

Позивач вважає, що справу № 200/6639/21-а об'єктивно неможливо розглянути до набрання чинності судовим рішенням у справі № 263/7045/21, оскільки предметом спору у цій цивільній справі є виконавчий напис нотаріуса, примусове виконання якого здійснюється у виконавчому провадженні № 65329188.

З урахуванням наведеного просить зупинити провадження у справі відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 236 КАС України.

Належним чином повідомлені про дату, час і місце проведення судового засідання учасники справи/їх представники в судові засідання не з'явилися.

У зв'язку з цим клопотання позивача розглянуто в письмовому провадженні.

Вирішуючи клопотання позивача по суті, суд враховує висновки Верховного Суду щодо застосування п. 3 ч. 1 ст. 236 КАС України, викладені, серед іншого, в постановках від 23 лютого 2021 року у справі № 640/5320/20, від 26 лютого 2021 року у справі № 826/11947/17, та виходить з такого.

Положення ст. 236 КАС України регулюють питання зупинення провадження у справі.

Так, у п. 3 ч. 1 цієї статті передбачено, що суд зупиняє провадження у справі у разі об'єктивної неможливості розгляду цієї справи до вирішення іншої справи, що розглядається в порядку конституційного провадження, адміністративного, цивільного, господарського чи кримінального судочинства, - до набрання законної сили судовим рішенням в іншій справі.

Водночас, у цій статті також міститься застереження про те, що суд не може посилатися на об'єктивну неможливість розгляду справи у випадку, коли зібрані докази дозволяють встановити та оцінити обставини (факти), які є предметом судового розгляду.

Обставини неможливості розгляду справи судом встановлюються у кожному конкретному випадку залежно від предмета справи.

З огляду на зазначені вимоги закону для вирішення питання про зупинення провадження у справі адміністративний суд повинен у кожному конкретному випадку з'ясувати:

- чи існує вмотивований зв'язок між предметом судового розгляду у справі, яка розглядається адміністративним судом, з предметом доказування в конкретній іншій справі, що розглядається в порядку, зокрема, адміністративного судочинства;

- чим обумовлюється об'єктивна неможливість розгляду цієї справи.

Об'єктивна неможливість розгляду справи до вирішення іншої полягає в тому, що рішення суду в іншій справі встановлює обставини, які впливають на збирання та оцінку доказів у цій справі, зокрема факти, що мають преюдиційне значення.

Преюдиційне значення процесуальним законом надається саме обставинам, встановленим судовими рішеннями, у тому числі в їх мотивувальних частинах, а не правовій оцінці таких обставин, здійсненій іншим судом.

Сама лише взаємопов'язаність двох справ не свідчить про неможливість розгляду та прийняття рішення у справі.

Метою зупинення провадження у справі до розгляду іншої справи є виявлення обставин, підстав, фактів тощо, які не можуть бути з'ясовані та встановлені в цьому процесі, але мають значення для справи, провадження у якій зупинено.

Таким чином, у клопотанні про зупинення провадження у справі заявник повинен надати чітке обґрунтування, у чому полягає об'єктивна неможливість розгляду цієї справи до вирішення іншої справи.

Предметом спору у справі, що розглядається, є постанови приватного виконавця Матвійчук Н.Є., винесені у виконавчому провадженні № 65329188 з примусового виконання

виконавчого напису приватного нотаріуса Івано-Франківського міського нотаріального округу Личук Т.В. № 2335, вчиненого 24 лютого 2021 року, про стягнення з Іскандарової (Лаюк) Т.Є. на користь ТОВ «Вердикт Капітал» заборгованості, що виникла за кредитним договором, укладеним між ПАТ «Дельтабанк» та Іскандаровою (Лаюк) Т.Є., в сумі 186 226,24 грн.

Суд констатує, що між предметом судового розгляду у справі, що розглядається, і справі № 263/7045/21 існує зв'язок.

Цей зв'язок полягає у тому, що предметом спору у справі № 263/7045/21 є правомірність виконавчого напису приватного нотаріуса Івано-Франківського міського нотаріального округу Личук Т.В. № 2335, вчиненого 24 лютого 2021 року, а у справі, що розглядається, - постанов приватного виконавця Матвійчук Н.Є. про відкриття виконавчого провадження № 65329188 та про звернення стягнення на заробітну плату, пенсію, стипендію та інші доходи боржника, яка винесена у межах виконавчого провадження № 65329188 з примусового виконання цього виконавчого документа.

Позивач вважає протиправними та такими, що підлягають скасуванню, оскаржувані постанови приватного виконавця, перш за все, через те, що у неї відсутня заборгованість за кредитним договором.

Оскільки обставини, пов'язані з наявністю/відсутністю у Лаюк Т.Є. заборгованості за кредитним договором, а також з наявністю/відсутністю підстав для вчинення нотаріусом виконавчого напису перебувають поза межами предмета спору у справі № 200/6639/21-а, суд дійшов висновку, що клопотання позивача про зупинення провадження у справі до набрання законної сили судовим рішенням у справі № 263/7045/21 підлягає задоволенню.

Керуючись п. 3 ч. 1, ч. 4 ст. 236, ст. ст. 241, 248, 256, 257 Кодексу адміністративного судочинства України,

ухвалив:

1. Клопотання позивача – Лаюк Євгенії Трохимівни про зупинення провадження у справі – задовольнити.

2. Зупинити провадження у справі № 200/6639/21-а – до набрання законної сили судовим рішенням в цивільній справі № 263/7045/21, яка перебуває у провадженні Жовтневого районного суду м. Маріуполя Донецької області.

3. Зобов'язати сторони повідомити суд про набрання законної сили судовим рішенням в адміністративній справі № 263/7045/21.

4. Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддею.

5. Ухвала може бути оскаржена в апеляційному порядку шляхом подання апеляційної скарги до Першого апеляційного адміністративного суду через Донецький окружний адміністративний суд протягом п'ятнадцяти днів з дня складення повного судового рішення.

6. Повне судове рішення складено 16 липня 2021 року.

Суддя



Т.О. Кравченко



