



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А
про заміну сторони виконавчого провадження

02 липня 2021 р.

Справа №200/7603/21

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі судді Чекменьова Г.А., розглянувши в письмовому провадженні адміністративну справу за заявою Акціонерного товариства «Альфа-Банк» (03150, м. Київ, вул. Велика Васильківська, 100, код ЄДРПОУ 23494714) про заміну сторони стягувача,

В С Т А Н О В И В:

18 червня 2021 року Акціонерне товариство «Альфа-Банк» звернулось до суду з заявою про заміну сторони стягувача.

В обґрунтування поданих вимог заявник зазначив, що Приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу 31.10.2017 року вчинено виконавчий напис. зареєстрований в реєстрі за № 24897, відповідно до якого із Нешотного Юрія Олексійовича, 11 лютого 1964 року народження, місце реєстрації: Донецька обл., м. Краматорськ, вул. Некрасова, 18, РНОКПП 2341700252, на користь ПАТ «УКРСОЦБАНК» стягнуто заборгованість за Договором кредиту № 587i/2008 від 09.10.2008 року станом на 2017 рік у розмірі 317430,93 дол. США.

Внаслідок реорганізації шляхом приєднання АТ «Укрсоцбанк» правонаступником усього його майна, майнових прав та обов'язків є АТ «Альфа-Банк». правонаступником щодо майна, прав та обов'язків АТ «Укрсоцбанк» виникає у АТ «Альфа-Банк» з дати затвердження передавального акту загальними зборами акціонерів АТ «Альфа-Банк» та рішенням єдиного акціонера АТ «Укрсоцбанк», а саме з 15.10.2019 року.

З наведених підстав заявник просив замінити сторону стягувача ПАТ «УКРСОЦБАНК» у виконавчому написі, вчиненому приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Чуловським Володимиром Анатолійовичем 31.10.2017 року, зареєстрованому в реєстрі за № 24897 про стягнення з Нешотного Ю.О. 317430,93 доларів США

Ухвалою суду від 23 червня 2020 року заяву прийнято до розгляду.

Учасники судового розгляду до судового засідання не з'явилися, були належним чином повідомлені про дату, час та місце судового розгляду.

Питання заміни сторони виконавчого провадження в адміністративному судочинстві врегульоване статтею 379 КАС України, яка містить такі положення:

1. У разі вибуття однієї із сторін виконавчого провадження за поданням державного виконавця або за заявою заінтересованої особи суд, який розглядав справу як суд першої інстанції, замінює сторону виконавчого провадження її правонаступником.

2. Суд розглядає питання про заміну сторони виконавчого провадження в десятиденний строк у судовому засіданні з повідомленням державного виконавця або заінтересованої особи, які звернулися з поданням (заявою), та учасників справи. Неприбуття у судові



*306*4778158*1*2*

засідання осіб, які були належним чином повідомлені про дату, час і місце розгляду справи, не перешкоджає судовому розгляду.

3. Ухвалу суду за результатами вирішення питання про заміну сторони виконавчого провадження може бути оскаржено в порядку, встановленому цим Кодексом.

4. Положення цієї статті застосовуються також у випадку необхідності заміни боржника або стягувача у виконавчому листі до відкриття виконавчого провадження.

Розглянувши заяву про заміну сторони стягувача у виконавчому написі, суд зазначає про таке.

У заяві ПАТ «Альфа-Банк» посилається на Закон «Про виконавче провадження, норми Цивільного та Цивільного процесуального кодексу України.

З цього приводу суд зауважує, що відповідно до статті 1 КАС України визначає юрисдикцію та повноваження адміністративних судів, встановлює порядок здійснення судочинства в адміністративних судах.

Згідно з частиною 1 статті 2 КАС України завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень.

За таких обставин, за відсутності доводів про порушення прав та інтересів юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин з боку органу державної виконавчої служби чи приватного виконавця, а також за відсутності судового рішення, постановленого адміністративним судом, до повноважень адміністративного суд не може відноситися судовий контроль за вчиненням цивільно-правових угод навіть з метою подальшого здійснення виконавчого провадження за такими правочинами.

Згідно з частиною 5 статті 242 КАС України при виборі і застосуванні норми права до спірних правовідносин суд враховує висновки щодо застосування норм права, викладені в постановках Верховного Суду.

З цього приводу, обґрунтовуючи предметну юрисдикцію для розгляду заяви про заміну сторони виконавчого провадження, Велика Палата Верховного Суду у справі № 826/7941/17 послалася на норми статті 181 КАС України у попередній редакції та статті 287 КАС України у діючій редакції.

Зокрема, статтею 287 КАС України визначені особливості провадження у справах з приводу рішень, дій або бездіяльності органу державної виконавчої служби, приватного виконавця встановлені, де, зокрема, містяться такі норми:

1. Учасники виконавчого провадження (крім державного виконавця, приватного виконавця) та особи, які залучаються до проведення виконавчих дій, мають право звернутися до адміністративного суду із позовною заявою, якщо вважають, що рішенням, дією або бездіяльністю державного виконавця чи іншої посадової особи органу державної виконавчої служби або приватного виконавця порушено їхні права, свободи чи інтереси, а також якщо законом не встановлено інший порядок судового оскарження рішень, дій чи бездіяльності таких осіб.

2. Позовну заяву може бути подано до суду:

1) у десятиденний строк з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення її прав, свобод чи інтересів;

2) у триденний строк з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення її прав, свобод чи інтересів, у разі оскарження постанови про відкладення провадження виконавчих дій.

3. Відповідачем у справах з приводу рішень, дій або бездіяльності державного виконавця чи іншої посадової особи органу державної виконавчої служби є відповідний орган державної виконавчої служби, а у справах з приводу рішень, дій або бездіяльності приватного виконавця - приватний виконавець.

4. Адміністративна справа з приводу рішень, дій або бездіяльності державного



виконавця чи іншої посадової особи органу державної виконавчої служби, приватного виконавця вирішується судом протягом десяти днів після відкриття провадження у справі.

Всупереч наведеним нормам, заява Акціонерного товариства «Альфа-Банк» не викладена у формі позовної заяви, не містить відомостей, якими саме рішеннями, дією або бездіяльністю державного виконавця чи іншої посадової особи органу державної виконавчої служби або приватного виконавця порушено їхні права, свободи чи інтереси, не містить даних про дату, коли заявник дізнався про порушення свого права.

Враховуючи, що заява АТ «Альфа-Банк» про заміну стягувача обґрунтована правонаступництвом усього майна, майнових прав та обов'язків АТ «Укрсоцбанк» з 15.10.2019 року, заявником значно порушений строк на оскарження рішень, дій або бездіяльності органу державної виконавчої служби, приватного виконавця в порядку статті 287 КАС України.

Отже, застосовуючи при розгляді вказаної заяви статтю 379 КАС України суд враховує як постанову Великої Палати Верховного Суду від 16 січня 2019 року у справі № 826/7941/17, так і зміни у процесуальному законі, які відбулися станом на час розгляду цієї заяви АТ «Альфа-Банк»

Зокрема, суд звертає увагу, що у постанові Великої Палати Верховного Суду від 16 січня 2019 року у справі № 826/7941/17 було застосоване законодавство в редакції, чинній на момент звернення із заявою про заміну сторони виконавчого провадження, про що прямо зауважено у вказаній постанові.

Отже, відповідні правові висновки Велика Палата Верховного Суду зробила на підставі статей 181 та 264 КАС України у попередній редакції, яка діяла до набрання чинності Законом України № 2147-VIII від 03.10.2017 року.

Частина 1 статті 264 КАС України у попередній редакції передбачала, що у разі вибуття однієї із сторін виконавчого провадження за поданням державного виконавця або за заявою заінтересованої особи суд може замінити сторону виконавчого провадження її правонаступником.

Тобто, на відміну від діючої зараз частини 1 статті 379 КАС України, попередня редакція статті 264 КАС України не містила слів «СУД, ЯКИЙ РОЗГЛЯДАВ СПРАВУ ЯК СУД ПЕРШОЇ ІНСТАНЦІЇ».

За таких обставин суд дійшов висновку про доцільність частково відступити від попередніх правових позицій Верховного Суду, враховуючи відповідні зміни процесуального законодавства в Кодексі адміністративного судочинства України станом на час розгляду цієї заяви.

Стосовно суті заяви про заміну стягувача у виконавчому провадженні судом встановлено, що 31.10.2017 року вчинено виконавчий напис, зареєстрований в реєстрі за № 24897, відповідно до якого із Нещотного Юрія Олексійовича, 11 лютого 1964 року народження, місце реєстрації: Донецька обл., м. Краматорськ, вул. Некрасова, 18, РНОКІП 2341700252, на користь ПАТ «УКРСОЦБАНК» стягнуто заборгованість за Договором кредиту № 587і/2008 від 09.10.2008 року станом на 2017 рік у розмірі 317430.93 дол. США.

При цьому суд враховує, що за вказаних обставин, враховуючи зазначені заявником обставини правонаступництва, вказана заборгованість втрачає ознаки безспірності, що є обов'язковою умовою стягнення за виконавчим написом нотаріусу.

На підставі наведеного суд дійшов висновку про відсутність підстав для задоволення заяви Акціонерного товариства «Альфа-Банк» про заміну сторони стягувача у виконавчому написі в порядку адміністративного судочинства, оскільки вказана вимога виходить за межі судового контролю у виконавчому провадженні та за своєю суттю стосується зміни змісту виконавчого напису.

За вказаних умов примусове стягнення такої заборгованості може здійснюватися у судовому порядку в порядку позовного провадження, оскільки заявник не позбавлений



можливості захисту своїх прав шляхом звернення до відповідного суду загальної юрисдикції з цивільним позовом.

Керуючись статтями 2, 248, 256, 287, 293-297, 379 КАС України, суд

У Х В А Л И В:

У задоволенні заяви Акціонерного товариства «Альфа-Банк» (03150, м. Київ, вул. Велика Васильківська, 100, код ЄДРПОУ 23494714) про заміну сторони стягувача у виконавчому написі, вчиненому приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу за № № 24897 від 31.10.2017 року - відмовити.

Ухвала складена та підписана 02 липня 2021 року, набирає законної сили моменту її підписання суддею.

Ухвала може бути оскаржена в апеляційному порядку протягом п'ятнадцяти днів з дня її складення до Першого апеляційного адміністративного суду.

Текст ухвали розміщений в Єдиному державному реєстрі судових рішень (веб-адреса сторінки: <http://www.reyestr.court.gov.ua/>).

Суддя

Г.А. Чекменьов

