

12/2021



**Україна**  
**Донецький окружний адміністративний суд**  
**У Х В А Л А**  
**про видачу дубліката виконавчого листа**

**18 травня 2021 р.**

**Справа №2а/0570/372/2011**

**приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1**

Донецький окружний адміністративний суд у складі головуючого судді Арестової Л.В., розглянувши в приміщенні Донецького окружного адміністративного суду заяву Головного управління Пенсійного фонду України в м. Києві про видачу дубліката виконавчого листа та поновлення строку для пред'явлення виконавчого документу до виконання за позовом Управління Пенсійного фонду України в Калінінському районі м. Горлівки Донецької області до Товариства з обмеженою відповідальністю «Стиролтехсервіс» про стягнення заборгованості,

**У С Т А Н О В И В:**

29 квітня 2021 року до Донецького окружного адміністративного суду від Головного управління Пенсійного фонду України в м. Києві надійшла заява про видачу дубліката виконавчого листа та поновлення строку його строку пред'явлення до виконання по справі № 2а/0570/372/2011.

В обґрунтування вказаної заяви управління зазначає, що після чисельних реорганізацій територіальних органів Пенсійного фонду України в м. Києві, Головним управлінням Пенсійного фонду України було проведено інвентаризацію всіх справ, які були на розгляді в окружному адміністративному суді м. Києва, та які перебували на примусовому виконанні в органах ДВС.

За результатами інвентаризації було встановлено, що виконавчий лист № 2а/0570/372/2011 від 14.09.2016 пред'явлено до виконання 31.01.2018 до Дніпровського районного відділу державної виконавчої служби у м. Києві Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ). Проте будь-яка інша інформація щодо стану виконання по виконавчому листу в управління відсутня. Зазначає, що після отримання листа з виконавчої служби від 14 січня 2021 року управління дізналося, що виконавче провадження закрито та виконавчий документ повернуто стягувачу, проте жодної кореспонденції до управління не надходило, тому заявник вважає виконавчий документ таким, що втрачено при пересилці.

Представники заявника та осіб, які брали участь у справі, до суду не з'явилися, про дату, час та місце розгляду заяви повідомленні судом належним чином.

Враховуючи наведене, беручи до уваги приписи ч. 1 ст. 205, ч. 2 ст. 379 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України), суд вважає за можливе розглянути дану заяву без участі вказаних осіб.

Як встановлено судом, постановою Донецького окружного адміністративного суду від 31.01.2011 року позовні вимоги Управління пенсійного фонду України в Калінінському районі м. Горлівки задоволені повністю, стягнуто з Товариства з обмеженою відповідальністю «Стиролтехсервіс» на користь управління Пенсійного фонду України в Калінінському районі м. Горлівки (р/р № 256063012012 ДООУ ВАТ «Державний ошадний



\*306\*4692936\*1\*2\*

банк України”, МФО 335106) суму боргу у розмірі 13 450 (тринадцять тисяч чотириста п'ятдесят) грн. 45 (сорок п'ять) коп.

14 травня 2012 року Донецьким окружним адміністративним судом видано виконавчий лист по справі №2а/0570/372/2011, стягувачем в якому зазначено Управління Пенсійного фонду України в Калінінському районі м. Горлівки, Донецької області.

Ухвалою суду від 10.09.2012 року стягувачу поновлено пропущений строк пред'явлення виконавчого листа до виконання у справі №2а/0570/372/2011.

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 23.12.2015 року здійснено заміну сторони виконавчого провадження по справі №2а/0570/372/2011, а саме, Управління Пенсійного фонду України в Калінінському районі м. Горлівки на Управління Пенсійного фонду України у Дніпровському районі м. Києва (02094, м. Київ, вул. Мініна, 4-а).

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 25 серпня 2016 року суд заяву Лівобережного об'єднаного Управління пенсійного фонду України в м. Києві про заміну сторони у виконавчому провадженні, видачу дублікату виконавчого листа та поновлення строку для пред'явлення виконавчого листа до виконання у справі за адміністративним позовом Управління Пенсійного фонду України в Калінінському районі м. Горлівки до Товариства з обмеженою відповідальністю “Стиролтехсервіс” про стягнення заборгованості, - задоволено: замінено стягувача – Управління Пенсійного фонду України в Дніпровському районі м. Києва у виконавчому провадженні, відкритому на підставі виконавчого листа №2а/0570/372/2011, виданого Донецьким окружним адміністративним судом 14.05.2012 року, про стягнення заборгованості з Товариства з обмеженою відповідальністю “Стиролтехсервіс” у розмірі 13450,45грн. на Лівобережне об'єднане Управління пенсійного фонду України в м. Києві (код ЄДРПОУ 40379527, 02225, м. Київ, вул. Каштанова, 6) та вирішено видати дублікат виконавчого листа за судовим рішенням у справі №2а/0570/372/2011 за позовом Управління Пенсійного фонду України в Калінінському районі м. Горлівки до Товариства з обмеженою відповідальністю “Стиролтехсервіс” про стягнення заборгованості.

Одночасно, суд поновив Лівобережному об'єднаному Управлінню пенсійного фонду України в м. Києві строк пред'явлення виконавчого листа, виданого Донецьким окружним адміністративним судом, до виконання по адміністративній справі №2а/0570/372/2011 за позовом Управління Пенсійного фонду України в Калінінському районі м. Горлівки до Товариства з обмеженою відповідальністю “Стиролтехсервіс” про стягнення заборгованості, встановивши строк пред'явлення з дня набрання цією ухвали законної сили протягом одного року.

Ухвалою суду від 30 липня 2018 року замінено стягувача у виконавчому провадженні по справі № 2а/0570/372/2011 за позовом управління Пенсійного фонду України в Калінінському районі м. Горлівки Донецької області до товариства з обмеженою відповідальністю «Стиролтехсервіс» про стягнення заборгованості на Головне управління Пенсійного фонду України в м. Києві (04053, м. Київ, вул. Бульварно-Кудрявська, 16, код ЄДРПОУ 42098368).

Відповідно до листа начальника Дніпровського районного відділу державної виконавчої служби у м. Києві Центрального міжрегіонального Міністерства юстиції (м. Київ) від 14 січня 2021 року № 3240 заявнику надано інформацію, щодо перебування на виконанні виконавчого листа № 2а/0570/372/2011 від 14.09.2016 року, та повідомлено, що згідно відомостей в АСВІІ, 30.05.2018 року виконавче провадження № 55619735 з виконання вищевказаного виконавчого документа завершено на підставі п. 2 ст. 37 Закону України «Про виконавче провадження» та виконавчий документ повернуто стягувачу.

При вирішенні питання про можливість поновлення позивачу (стягувачу) строк для пред'явлення виконавчого листа до виконання суд виходить з наступного.

Згідно п. 10 ч. 1 Розділу VII Перехідних положень КАС України, справи у судах першої та апеляційної інстанцій, провадження у яких відкрито до набрання чинності цією редакцією Кодексу, розглядаються за правилами, що діють після набрання чинності цією редакцією



Кодексу.

Відповідно до ч. 6 ст. 12 Закону України “Про виконавче провадження” від 02 червня 2016 року №1404-VIII стягувач, який пропустив строк пред'явлення виконавчого документа до виконання, має право звернутися із заявою про поновлення такого строку до суду, який розглядав справу як суд першої інстанції. Вказані положення кореспондуються з ч. 1 ст. 24 Закону України “Про виконавче провадження” 21 квітня 1999 року № 606-XIV та ч. 1 ст. 261 КАС України (в редакції на час видачі виконавчого листа).

Також, згідно ч. 1 ст. 376 КАС України стягувачам, які пропустили строк для пред'явлення виконавчого листа до виконання з причин, визнаних судом поважними, пропущений строк може бути поновлено.

З огляду на обставини, що зумовили пропуск строку для пред'явлення виконавчого листа до виконання, суд визнає поважними такі причини пропуску строку на пред'явлення виконавчого документа до виконання та вважає за можливе постановити ухвалу про поновлення цього строку та його продовження на 3 (три) місяці, з дня набрання ухвалою законної сили.

Щодо питання про видачі дублікату виконавчого листа, то суд виходить з наступного.

Відповідно до ч. 1 ст. 260 Кодексу адміністративного судочинства України (в редакції на час видачі виконавчого листа) замість втраченого оригіналу виконавчого листа адміністративний суд, який видав виконавчий лист, за заявою стягувача або поданням державного виконавця може видати його дублікат.

Відповідно до п.п. 18.4 п. 18 Перехідних положень Розділу VII КАС України до дня початку функціонування Єдиного державного реєстру виконавчих документів: у разі втрати виконавчого документа суд, який розглядав справу як суд першої інстанції, незалежно від того, суд якої інстанції видав виконавчий документ, може видати його дублікат, якщо стягувач або державний виконавець звернувся із заявою про це до закінчення строку, встановленого для пред'явлення виконавчого документа до виконання. За видачу стягувачу дублікату виконавчого документа справляється судовий збір у розмірі 0,03 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Дослідивши матеріали справи, які стосуються вирішення питання про видачу дублікату виконавчого листа, а також врахувавши, що в даній ухвалі суд зазначив про можливість поновлення строку для пред'явлення виконавчого листа до виконання, суд дійшов висновку про обґрунтованість та наявність підстав для задоволення заяви в частині видачі дублікату виконавчого листа.

До заяви про видачу дублікат виконавчого листа управлінням Пенсійного фонду надано платіжне доручення № 449 від 26 березня 2021 року, призначення платежу – суд. збір, видача викон. листа по справі 2а/0570/372/2011 за заявою ГУ ПФУ в м. Києві, Окружний адмін. суд м. Києва.

Таким чином суд встановив, що ГУ ПФУ в м. Києві не сплачено судовий збір Донецькому окружному адміністративному суду за видачу дублікату виконавчого листа.

Так, за видачу стягувачу дублікату виконавчого документа справляється судовий збір у розмірі 0,03 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, за таких умов, зважаючи на факт несплати заявником судового збору за видачу дублікату виконавчого листа, суд вважає за необхідне стягнути з заявника на користь Донецького окружного адміністративного суду судовий збір в розмірі 68,10 грн.

Керуючись ч. 9 ст. 205, статтями 243, 248, 256, 295, 297, 376, пп. 18.4 п. 1 Розділу VII “Перехідні положення” Кодексу адміністративного судочинства України, суд ,

#### У Х В А Л И В:

Заяву Головного управління Пенсійного фонду України в м. Києві про видачу дублікату виконавчого листа та поновлення строку для пред'явлення виконавчого документа до виконання за позовом Управління Пенсійного фонду України в Калінінському районі м.

Горлівки Донецької області до Товариства з обмеженою відповідальністю «Стиролтехсервіс» про стягнення заборгованості – задовольнити.

Видати Головному управлінню Пенсійного фонду України в м. Києві дублікат виконавчого листа по адміністративній справі № 2а/0570/372/2011 за позовом Управління Пенсійного фонду України в Калінінському районі м. Горлівки Донецької області до Товариства з обмеженою відповідальністю «Стиролтехсервіс» про стягнення заборгованості.

Поновити Головному управлінню Пенсійного фонду України в м. Києві строк для пред'явлення виконавчого листа (дубліката) до виконання по адміністративній справі № № 2а/0570/372/2011 за позовом Управління Пенсійного фонду України в Калінінському районі м. Горлівки Донецької області до Товариства з обмеженою відповідальністю «Стиролтехсервіс» про стягнення заборгованості та продовжити до 3 (трьох) місяців, з дня набрання даною ухвалою законної сили.

Повний текст ухвали складено та підписано 18 травня 2021 року.

Копію ухвали направити учасникам справи.

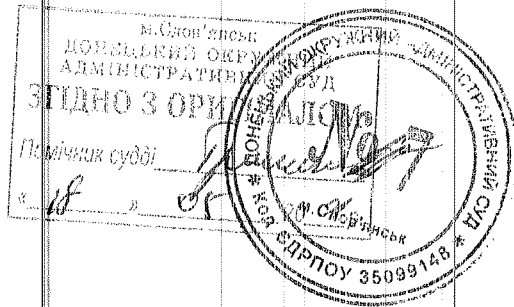
Ухвала про видачу чи відмову у видачі дубліката виконавчого документа може бути оскаржена в апеляційному та касаційному порядку.

Апеляційна скарга на ухвалу суду подається безпосередньо до суду апеляційної інстанції протягом п'ятнадцяти днів з дня складення повного судового рішення.

Ухвала, під час розгляду справи в письмовому провадженні, набирає законної сили з моменту її підписання суддею.

Текст ухвали розміщений в Єдиному державному реєстрі судових рішень (веб-адреса сторінки: <http://www.reyestr.court.gov.ua/>).

Суддя



Л.В. Арестова



\*306\*4692936\*1\*2\*