



**Україна**  
**Донецький окружний адміністративний суд**  
**У Х В А Л А**  
**про відкриття провадження в адміністративній справі**

**12 квітня 2021 р.**

**Справа №200/4189/21**

**приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1**

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Логойда Т.В., перевіряючи виконання вимог законодавства при подачі позовної заяви Чернишева Івана Петровича (Донецька обл., м. Макіївка, с. Крупський, вул. Тухачевського, 3, кв. 2, РНОКПП 1015402437) до Головного управління Пенсійного фонду України в Запорізькій області (69005, Запорізька обл., м. Запоріжжя, пр-т Соборний, 1586, код ЄДРПОУ 20490012) про визнання протиправною бездіяльності та зобов'язання вчинити певні дії,

**в с т а н о в и л а:**

Позивач, посилаючись на порушення його прав та інтересів в сфері публічно-правових відносин, звернувся до суду з даним адміністративним позовом.

Позовна заява відповідає вимогам законодавства.

Між тим, у позові міститься клопотання про визнання причин пропуску строку звернення до адміністративного суду з позовом поважними, яке позивач обґрунтовує тим, що нараховані суми пенсії, які не отримані з вини органу, що призначає і виплачує пенсію, виплачуються за минулий час без обмеження будь-яким строком з нарахуванням компенсації втрати частини доходів.

Викладені в клопотанні обставини ґрунтуються на відповідних нормах права.

В рішенні Європейського суду з прав людини в справі «Іліан проти Туреччини» вказано, що правило встановлення обмежень до суду з пропуском строку звернення до суду, повинно застосовуватися з певною гнучкістю і без надзвичайного формалізму, воно не застосовується автоматично і не має абсолютного характеру; перевіряючи його виконання, слід звернути увагу на обставини справи.

У зв'язку з наведеним та враховуючи обставини справи суд дійшов висновку про наявність підстав для визнання причин пропуску строку звернення до адміністративного суду з позовом поважними.

Позивач також подав клопотання, в якому просив звільнити від сплати судового збору або відстрочити сплату судового збору до ухвалення судового рішення у справі. Клопотання обґрунтовував тим, що проживає в м. Макіївка Донецької області у зв'язку із доглядом за власним житлом, та через невиконання пенсії вимушений їздити до органу Пенсійного фонду України зі спірного питання, тому не вистачає коштів для сплати судового збору, у зв'язку з чим знаходиться у важкому фінансову стані, і пенсію, яка є його єдиним джерелом доходу, не отримує, у зв'язку з чим звернувся до суду з даним позовом.

Розглянувши клопотання суд приходиться до висновку про наступне.

Згідно зі ст. 133 Кодексу адміністративного судочинства України суд, враховуючи майновий стан сторони, може своєю ухвалою зменшити розмір належних до оплати судових витрат чи звільнити від їх оплати повністю або частково, чи відстрочити або розстрочити сплату судових витрат на визначений строк.

Відповідно до ст. 8 Закону України «Про судовий збір» враховуючи майновий стан сторони, суд може своєю ухвалою відстрочити або розстрочити сплату судового збору на



певний строк, але не довше ніж до ухвалення судового рішення у справі.

Суд може зменшити розмір судового збору або звільнити від його сплати на підставі, зазначеній у частині першій цієї статті.

Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод (РИМ, 4.XI.1950), Рекомендація щодо заходів, які полегшують доступ до правосуддя №R (81)7, що прийнята Комітетом міністрів Ради Європи 14.05.1981 року, та практика Європейського суду з прав людини під час застосування цієї Конвенції не визнають необхідність сплати судових витрат обмеженням права доступу до суду.

Разом із тим, ураховуючи положення п. 1 ст. 6 Конвенції та прецедентну практику Європейського суду з прав людини (зокрема, рішення від 19.06.2001 року у справі «Креуз проти Польщі» (Kreuz v. Poland)), сплата судових витрат не повинна перешкоджати доступу до суду, ускладнювати цей доступ таким чином і такою мірою, щоб завдати шкоди самій суті цього права, та має переслідувати законну мету.

У зв'язку з наведеним, враховуючи майновий стан позивача та надані ним докази в підтвердження заявленого клопотання, суд дійшов висновку про можливість його задоволення шляхом відстрочення сплати судового збору до ухвалення судового рішення у справі.

Керуючись ст.ст. 121, 133, 171 Кодексу адміністративного судочинства України,  
у х в а л и л а:

Поновити пропущений строк звернення до адміністративного суду з позовом.

Відстрочити сплату судового збору до ухвалення судового рішення у справі.

Відкрити провадження у вказаній адміністративній справі.

Справу розглянути суддею одноособово за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні (ст. 263 КАС України)).

Встановити відповідачу строк для подання відзиву на позовну заяву – протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення ухвали про відкриття провадження у справі.

Звернути увагу відповідача, що відзив на позовну заяву повинен відповідати вимогам ст. 162 КАС України, яка також регулює порядок його подання до суду та надіслання іншим учасникам справи.

Витребувати у Головного управління Пенсійного фонду України в Запорізькій області:

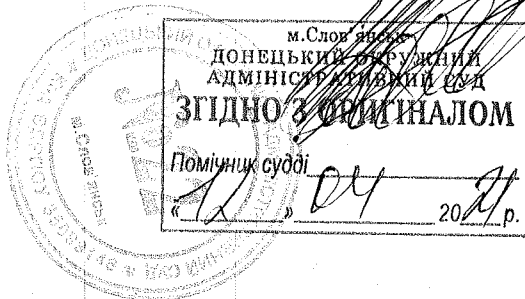
- рішення чи інший документ, яким припинено виплату пенсії позивачу;
- документи, що стали підставою для припинення виплати пенсії позивачу;
- докази щодо дати останньої виплати пенсії позивачу;
- довідку про розмір призначеної і фактично отриманої пенсії за період з 01 травня 2017 року по день винесення даної ухвали;
- розрахунок пенсійних нарахувань та виплат по пенсійній справі позивача (до та після припинення виплати пенсії);
- завірену належним чином копію пенсійної справи позивача (в частині, що стосується спірних правовідносин);
- всі інші, наявні у відповідача докази, що стосуються предмету спору.

Встановити строк для подання витребуваних доказів – по 28 квітня 2021 року.

Учасники справи можуть отримати інформацію по справі, що розглядається, за веб-адресою сторінки на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет: <http://adm.dn.court.gov.ua/sud0570>.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання і оскарженню не підлягає.

Суддя



Т.В. Логойда

