

**Донецький окружний
адміністративний суд**
84122, м. Слов'янськ, Донецька
область, вул. Добровольського, 1

Позивач

Лаюк (Іскандарова) Євгенія
Трохимівна
ел. пошта ukpzltd@gmail.com
тел. 380981061585
адреса 87539, Донецька обл., м.
Маріуполь, пр-т Металургів, буд.
84-а, кв. 34
РНОКПП 2191596268

Представник позивача

КОСЕНКО СЕРГІЙ СЕРГІЙОВИЧ
ел. пошта ukpzltd@gmail.com
тел. 380674207987
адреса Донецька область, М.
МАРІУПОЛЬ, вул. Громової 63,
оф. 306
РНОКПП 2794911177

Відповідач

Приватний виконавець
виконавчого округу Донецької
області Матвійчук Наталя
Євгенівна
ел. пошта
nata.matveychuk@ukr.net
тел. 380684389755
адреса 87545, Донецька обл., м.
Маріуполь, проспект Перемоги,
буд. 103, прим. 101

Третя особа

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ВЕРДИТК
КАПІТАЛ"
адреса 04053, м. Київ, вул.
Кудрявський узвіз, буд. 5-б
ЄДРПОУ 36799749

Позов **не містить** вимог
майнового характеру

Позовна заява про визнання дій державного/приватного виконавця протиправними

20.05.2021 року я, Лаюк (Іскандарова) Євгенія Трохимівна, дізналася від свого роботодавця про те, що на Комунальний заклад Департаменту культурно-громадського розвитку Маріупольської міської ради «ЦЕНТРАЛІЗОВАНА БУХГАЛТЕРІЯ ЗАКЛАДІВ КУЛЬТУРИ» надійшла постанова про звернення стягнення на заробітну плату, пенсію, стипендію та інші доходи боржника від 18.05.2021 року за ВП № 65329188, у якому я виступаю Боржником (копія постанови додається).

Зі змісту вищевказаної постанови та з інформації Автоматизованої системи виконавчих проваджень мені стало відомо, що 05.05.2021 року приватним виконавцем виконавчого округу Донецької області Матвійчук Наталією Євгенівною відкрито виконавче провадження № 65329188 на підставі виконавчого напису № 2335 від 24.02.2021 року, що видав приватний нотаріус Івано-Франківського міського нотаріального округу Личук Т.В.

Про існування виконавчого напису та про відкриття виконавчого провадження я дізналася лише 20.05.2021 року під час відрахування з моєї заробітної плати КЗ Департаменту культурно-громадського розвитку ММР «ЦЕНТРАЛІЗОВАНА БУХГАЛТЕРІЯ ЗАКЛАДІВ КУЛЬТУРИ».

Як вбачається зі змісту постанови, підставою для вчинення напису стало стягнення заборгованості з мене за кредитним договором, укладеним з ПАТ «Дельта Банк» (правонаступник ТОВ «Вердикт Капітал») заборгованості у загальній сумі 186 226,24 грн.

Ознайомившись зі змістом постанови від 18.05.2021 року про звернення стягнення на заробітну плату, пенсію, стипендію та інші доходи боржника вважаю, що дана постанова винесена з порушенням чинного законодавства України та взагалі відкриття виконавчого провадження № 65329188 є неправомірним з огляду на наступне:

1. 10.07.2008 року Старобешівський районний суд Донецької області ухвалив рішення, яким стягнув з Іскандарової Євгенії Трохимівни на користь Відкритого акціонерного товариства «Кредитпромбанк» в особі Донбаської філії Відкритого акціонерного товариства «Кредитпромбанк» м. Донецьк заборгованість у розмірі 60 543,38 грн., за кредитним договором № 9/2005-0464ФО від 24.10.2005 року, витрати по сплаті судового збору у сумі 605,44 грн., витрати по сплаті інформаційно-технічного забезпечення розгляду цивільних справ у сумі 30 грн.

20.05.2013 року між публічним акціонерним товариством «Кредитпромбанк», яке виступає правонаступником ВАТ «Кредитпромбанк» та Публічним акціонерним товариством «Дельта Банк» укладено Договір купівлі-продажу прав вимоги за кредитами, згідно якого Банк відповідно до умов цього договору відступає фактору свої права вимоги заборгованості по кредитних договорах, укладених з боржниками, зазначених у Реєстрі заборгованості боржників, право на вимогу якої належить банку набуває права вимоги такої заборгованості від боржників та передає банку за плату грошову кошти в розпорядження у розмірі, що становить ціну продажу та в порядку, передбаченому даним договором.

09.11.2018 року між ПАТ «ДЕЛЬТА БАНК» та ТОВ «Вердикт Капітал» було укладено Договір купівлі-продажу майнових прав № 949/К, відповідно до якого ПАТ «ДЕЛЬТА БАНК» відступило ТОВ «Вердикт Капітал», а ТОВ «Вердикт Капітал» набуло право вимоги заборгованості за договорами кредиту, в тому числі за

Договором кредиту № 9/2005-0464ФО від 24.10.2005 року.

30.08.2019 року ухвалою Токмацького районного суду Запорізької області у виконавчому провадженні замінено стягувача ВАТ «Кредитпромбанк» на правонаступника ТОВ «Вердикт Капітал».

Не погоджуючись з даною ухвалою суду, Лаюк Є.Т. подала апеляційну скаргу до Запорізького апеляційного суду.

10.03.2020 року Запорізькій апеляційний суд виніс постанову по справі № 2-61/08, якою скасував ухвалу Токмацького районного суду Запорізької області від 30.08.2019 року та направив справу до суду першої інстанції для продовження розгляду.

03.07.2020 року Токмацький районний суд Запорізької області у справі № 2-61/08 ухвалою відмовив ТОВ «Вердикт Капітал» у видачі дублікату виконавчого листа та поновлення строку для його пред'явлення на примусове виконання, на підставі того, що не було здійснено заміни сторони виконавчого провадження.

Тобто, згідно рішень суду кредитором за кредитним договором № № 9/2005-0464ФО від 24.10.2005 року є ПАТ «КРЕДИТПРОБАНК» в особі Донбаської філії Відкритого акціонерного товариства «Кредитпромбанк», який ліквідований 01.10.2020 року.

Не дивлячись на вище перелічені судові спори між ТОВ «Вердикт Капітал» та Іскандаровою (Лаюк) Є.Т., ТОВ «Вердикт Капітал» звертається до приватного нотаріуса Івано-Франківського міського нотаріального округу Личук Т.В. з вимогою вчинити виконавчий напис згідно кредитного договору.

Як відомо з офіційного веб-сайту «Автоматизована система виконавчих проваджень» 05.05.2021 року приватним виконавцем виконавчого округу Донецької області Матвійчук Наталією Євгенівною відкрито виконавче провадження № 65329188.

У постанові про звернення стягнення на заробітну плату, пенсію, стипендію та інші доходи боржника від 18.05.2021 року зазначено, що виконавче провадження відкрито на підставі виконавчого напису приватного нотаріуса Івано-Франківського міського нотаріального округу Личук Т.В. № 2335 від 24.02.2021 року про стягнення на користь ТОВ «Вердикт Капітал» заборгованість, що виникла за кредитним договором, укладеним між ПАТ «Дельтабанк» (правонаступник ТОВ «Вердикт Капітал») та Іскандарова (Лаюк) Євгенія Трохимівна у загальній сумі 186 226,24 грн.

Враховуючи вищевикладене, вважаю що відкриття виконавчого провадження № 65329188 є незаконним та не обґрунтованим.

2. У Постанові приватного виконавця виконавчого округу Донецької області Матвійчук Наталії Євгенівни зазначено, що правонаступником є ТОВ «ВЕРДИКТ КАПІТАЛ», але вказане не відповідає дійсності.

У постанові про звернення стягнення на заробітну плату, пенсію, стипендію та інші доходи боржника від 18.05.2021 року зазначено що стягнення здійснюється на підставі виконавчого напису приватного нотаріуса Івано-Франківського міського нотаріального округу Личук Т.В. № 2335 від 24.02.2021 року про стягнення на користь ТОВ «Вердикт Капітал» заборгованість, що виникла за кредитним договором, укладеним між ПАТ «Дельтабанк» (правонаступник ТОВ «Вердикт Капітал») та Іскандарова (Лаюк) Євгенія Трохимівна у загальній сумі 186 226,24 грн.

24.10.2005 року був укладений кредитний договір № 9/2005-0464ФО від 24.10.2005 року між Відкритим акціонерним товариством «Кредитпромбанк» в особі Донбаської філії Відкритого акціонерного товариства «Кредитпромбанк» м. Донецьк та Іскандаровою Євгенією Трохимівною.

Тобто, Іскандарова Євгенія Трохимівна не уклала ніякого кредитного договору з ПАТ «Дельтабанк».

Ухвалою Токмацького районного суду Запорізької області від 21.04.2020 року по справі № 2-61/08 встановлено що: *«Доказів того, що у виконавчому провадженні вже відбулась заміна стягувача ВАТ «КРЕДИТПРОМБАНК» в особі Донбаської філії ВАТ «КРЕДИТПРОМБАНК» м. Донецьк на його правонаступника ПАТ «ДЕЛЬТА БАНК» суду не надано.*

...ПАТ «ДЕЛЬТА БАНК», яке заявник просить замінити на ТОВ «ВЕРДИКТ КАПІТАЛ» не є стягувачем у виконавчому провадженні з виконання виконавчого листа у справі № 2-61/08, виданого Старобешівським районним судом Донецької області 11.12.2018 року, і копію якого додано до заяви, у задоволенні заяви слід відмовити.»

Тобто, у ТОВ «ВЕРДИКТ КАПІТАЛ» відсутнє законне право вимагати повернення боргу у Іскандарової (Лаюк) Є.Т., оскільки з ПАТ «ДЕЛЬТА БАНК» Іскандарова (Лаюк) Є.Т. не підписувала.

03.07.2020 року Токмацький районний суд Запорізької області по справі 2-61/08 виніс ухвалу суду, якій він повторно погодився з доводами які викладені в ухвалі від 21.04.2020 року по справі № 2-61/08 та відмовив ТОВ «ВЕРДИКТ КАПІТАЛ» у задоволенні заяви про видачу дублікату виконавчого листа № 2-61/08 та поновлення строку для його пред'явлення на примусове виконання.

Тобто, судами встановлено, що не було переходу права вимоги з ПАТ «КРЕДИТПРОМБАНК» до інших фінансових установ.

Враховуючи вищевикладене, ТОВ «ВЕРДИКТ КАПІТАЛ» не мав право звертатися до приватного виконавця виконавчого округу Донецької області Матвійчук Наталії Євгенівни, так як не є кредитором за кредитним договором № 9/2005-0464ФО від 24.10.2005 року. Приватний виконавець Матвійчук Наталія Євгенівна не впевнилася у правомірності виконавчого напису, не перевірила та не встановила, чи правомірні документи, які надав ТОВ «ВЕРДИКТ КАПІТАЛ».

3. Винесення приватним виконавцем виконавчого округу Донецької області Матвійчук Наталією Євгенівною постанови про відкриття виконавчого провадження № 65329188 є передчасним.

Відповідно до ст. 2 Закону України «Про виконавче провадження» виконавче провадження здійснюється з дотриманням засад справедливості, неупередженості та об'єктивності.

Принцип справедливості конкретизується у інших принципах, наприклад, у **принципі рівності.**

Суть справедливості полягає у послідовому (тобто неупередженому, об'єктивному) застосуванні виконавцем положень і норм Закону України «Про виконавче провадження».

Принцип неупередженості має важливе значення, оскільки інтереси, погляди

та переконання виконавця не повинні зважати йому ставитись до учасників виконавчого провадження однаково, без будь-якої дискримінації.

Принцип об'єктивності зобов'язує виконавця розглядати виконавчі документи, відомості і події у всіх їх складності, багатогранності й суперечливості, та приймати рішення з урахуванням усієї сукупності позитивних і негативних сторін їх змісту, незалежно від того, чи подобаються вони виконавцю чи ні.

Відкриття виконавчого провадження № 65329188 на підставі виконавчого напису є передчасним, оскільки на той момент вже існувало рішення Старобешівського районного суду Донецької області від 10.07.2008 року по справі № 2-61/08 про стягнення заборгованості за кредитним договором № 9/2005-0464ФО від 24.10.2005 р. **у сумі 60 543, 38 грн.**

Виконавче провадження № 65329188 відкрито про стягнення з Іскандарової (Лаюк Є.Т.) боргу у загальній сумі 186 226,24 грн.

Отже, приватний виконавець Матвійчук Н.Є. не перевірила усю наявну інформацію щодо правомірності виконавчого напису та не впевнилася у законності дій ТОВ «ВЕРДИКТ КАПІТАЛ», цим порушила положення чинного законодавства України.

4. У постанові приватного виконавця виконавчого округу Донецької області Матвійчук Наталії Євгенівни від 18.05.2021 року ВП № 65329188 вказано, що Боржник -Іскандарова Євгенія Трохимівна проживає за адресою Донецька область, Старобешівський р., м. Кальміуське, вул.. Ватутіна, 4, що не відповідає дійсності.

Адреса Донецька область, Старобешівський р., м. Кальміуське, вул.. Ватутіна, 4,, яка вказана у постанові від 18.05.2021 року ВП № 65329188, є непідконтрольною територією України, а отже поштові організації не можуть приймати відправлення та поштова кореспонденція не доходить до адресата.

Відповідно до вимог чинного законодавства України, приватний виконавець повинен повідомляти сторін виконавчого провадження про свої виконавчі дії, рішення та надсилати відповідні документи сторонам виконавчого провадження.

Відповідно до п. 13 розділу III Інструкції з організації примусового виконання рішень затверджена Наказом Міністерства юстиції України від 02.04.2012 № 512/513 **приватний виконавець самостійно проводить перевірку інформації про наявність боржника, його майна, місця роботи в іншому виконавчому окрузі або залучає для перевірки цієї інформації іншого приватного виконавця на підставі договору про уповноваження на вчинення окремих виконавчих дій за встановленою типовою формою (додаток 3).**

Тобто, приватний виконавець **виконавчого округу Донецької області Матвійчук Наталія Євгенівна повинна була перевірити інформацію про фактичне місце мешкання шляхом направлення відповідних запитів у відповідні органи. Але цього не зробила, чим порушила вимоги чинного законодавства України.**

Боржник- Іскандарова (Лаюк) Євгенія Трохимівна є переселенцем та зареєстроване місце проживання є Донецька обл., м. Маріуполь, пр-т Металургів, буд. 84А, кв. 34, що підтверджується довідкою від 04.11.2014 року № 1411-618 про взяття на облік

внутрішньо переміщеної особи *(додається)*.

Враховуючи вищевикладене, приватний виконавець **виконавчого округу Донецької області Матвійчук Наталія Євгенівна не виконала вимоги чинного законодавства України щодо повідомлення Боржника/Позивача про наявність виконавчого провадження та позбавила Позивача дізнатися/ознайомитися з виконавчим провадженням своєчасно, а не за фактом стягнення грошових коштів з заробітної плати.**

5. Окремо звертаємо увагу суду, що Єдиний реєстр нотаріус взагалі не містить інформації про Личук Т.В.

Приватним виконавцем виконавчого округу Донецької області Матвійчук Наталією Євгенівною на дату відкриття виконавчого провадження № 65329188 **не було перевірено чи були законні повноваження** у приватного нотаріусу Івано-Франківського міського нотаріального округу Личук Тараса Володимировича вчиняти подібні виконавчі написи.

Як вбачається з офіційного сайту «Судова влада України» у розділі «Стан розгляду справи» відносно приватного нотаріусу Івано-Франківського міського нотаріального округу Личук Тараса Володимировича відкриті численні судові провадження стосовно визнання виконавчого написів, які він вчиняв таким, що не підлягає виконанню.

Вказана вище інформація ставить під сумнів про правильність вчинення приватним нотаріусом Івано-Франківського міського нотаріального округу Личук Тарасом Володимировичем нотаріальних дій, зокрема вчинення виконавчого напису № 2335 від 24.02.2021 року.

Але, приватний виконавець виконавчого округу Донецької області Матвійчук Наталія Євгенівна відкрила виконавчі провадження № 65329188 чим порушила вищезгадані принципи об'єктивності та справедливості.

З огляду на зазначене вище, в сукупності усіх наведених вище доводів Позивач вважає що відкриття виконавчого провадження № 65329188 є передчасним та є необґрунтованим та підлягає скасуванню.

Таким чином, приватним виконавцем виконавчого округу Донецької області Матвійчук Наталією Євгенівною **неодноразово було грубо порушено вимоги чинного законодавства України що, у свою чергу є підставою для скасування вищезазначених постанов.**

Щодо підсудності справи.

Відповідно до ч. 1 ст. 287 Кодексу адміністративного судочинства України учасники виконавчого провадження (крім державного виконавця, приватного виконавця) та особи, які залучаються до проведення виконавчих дій, мають право звернутися до адміністративного суду із позовною заявою, якщо вважають, що рішенням, дією або бездіяльністю державного виконавця чи іншої посадової особи органу державної виконавчої служби або приватного виконавця порушено їхні права, свободи чи

інтереси, а також якщо законом не встановлено інший порядок судового оскарження рішень, дій чи бездіяльності таких осіб.

Відповідно до ч. 1 ст. 74 Закону України «Про виконавче провадження» **рішення, дії чи бездіяльність виконавця та посадових осіб органів державної виконавчої служби щодо виконання рішень інших органів (посадових осіб), у тому числі постанов державного виконавця про стягнення виконавчого збору, постанов приватного виконавця про стягнення основної винагороди, витрат виконавчого провадження та штрафів, можуть бути оскаржені сторонами, іншими учасниками та особами до відповідного адміністративного суду в порядку, передбаченому законом.**

Виконавчий напис № 2335 від 24.02.2021 року був вчинений Приватним нотаріусом Івано-Франківського міського нотаріального округу Личук Т.В., що підпадає під термін «щодо виконання рішень інших органів (посадових осіб)».

Отже, справа щодо дій приватного виконавця Матвійчук Н.Є. **підсудна Донецькому окружному адміністративному суду, оскільки приватний виконавець, дії якого оскаржуються, здійснює свою діяльність на території Донецької області.**

Щодо строків оскарження постанов приватного виконавця:

Відповідно до ч. 2 ст. 287 КАСУ позовну заяву може бути подано до суду у десятиденний строк з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення її прав, свобод чи інтересів.

Про порушення своїх прав, свобод чи інтересів Лаюк Євгенія Трохимівна дізналася 20.05.2021 року від свого роботодавця про те, що на Комунальний заклад Департаменту культурно-громадського розвитку Маріупольської міської ради «ЦЕНТРАЛІЗОВАНА БУХГАЛТЕРІЯ ЗАКЛАДІВ КУЛЬТУРИ» надійшла постанова про звернення стягнення на заробітну плату, пенсію, стипендію та інші доходи боржника від 18.05.2021 року за ВП № 65329188 та вимога виконавця від 18.05.2021 року № 5465 (на вимозі міститься відмітка про надходження 20.05.2021 року цього документу до закладу) – дивиться додаток 7 до цього позову.

З огляду на вищевказане та враховуючи те, що на свій офіційно зареєстрований адрес проживання Лаюк Є.Т. не отримувала ніяких документів від приватного виконавця Матвійчук Н.Є., вважаю, що відрахування строку на оскарження починається з 20.05.2021 року.

Отже, останній день на оскарження вищевказаних постанов приватного виконавця Матвійчук Н.Є. є 30.05.2021 року (неділя).

Відповідно до ч. 6 ст. 120 КАСУ якщо закінчення строку припадає на вихідний, святковий чи інший неробочий день, останнім днем строку є перший після нього робочий день.

Враховуючи вищевикладене, 30.05.2021 року припадає на вихідний день, то він переноситься на наступний робочий день, тобто 31.05.2021 року є останнім днем для оскарження.

Відповідно до ст. 17 КАС України та п. 6 ч. 5 ст. 160 КАС України заходи досудового врегулювання спору не проводилися.

Відповідно до п. 7 ч. 5 ст. 160 КАС України, повідомляємо що не здійснювалися заходи забезпечення доказів або позову до подання позовної заяви.

Відповідно до п. 8 ч. 5 ст. 160 КАС України повідомляю, що копії документів у п. 2-4, 8 у «Додатках» є в наявності у Позивача в оригіналі; копії документів у 5-7,8 оригінали у Позивача відсутні, оригінали є у Відповідача. Разом з позовною заявою не може бути подано постанову приватного виконавця виконавчого округу Донецької області Матвійчук Н.Є. від 05.05.2021 року, оскільки Позивач свій екземпляр не отримувач, оригінал вказаної постанови є у Відповідача.

Відповідно до п. 11 ч. 5 ст. 160 КАС України підтверджую, що мною не подано іншого позову (позовів) до цього самого відповідача (відповідачів) з тим самим предметом та з тих самих підстав.

Враховуючи вищезазначене та керуючись ст.160 КАС України, -

ПРОШУ:

1. Прийняти позовну заяву до розгляду.
2. Поновити строки оскарження.
3. Визнати протиправним та скасувати:
 - Постанову приватного виконавця виконавчого округу Донецької області Матвійчук Наталії Євгенівни про відкриття виконавчого провадження № 65329188.
 - Постанову приватного виконавця виконавчого округу Донецької області Матвійчук Наталії Євгенівни про звернення стягнення на заробітну плату, пенсію, стипендію та інші доходи боржника від 18.05.2021 року, яка винесена у межах виконавчого провадження № 65329188.
4. Судові витрати покласти на Відповідача.

Позивач підтверджує, що:

Позивачем не подано іншого позову (позовів) до цього ж відповідача (відповідачів) з тим самим предметом та з тих самих підстав

Додатки:

1. Повноваження лаюк.PDF.
2. Додатки.PDF.
3. Оригінал квитанції про сплату судового збору.

31.05.2021, **КОСЕНКО СЕРГІЙ СЕРГІЙОВИЧ**