



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А

про продовження строку для усунення недоліків позовної заяви

23 вересня 2021 р.

Справа №200/11470/21

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Олішевська В.В., розглянувши адміністративний позов Стець Володимира Станіславовича до відповідача: Головне управління Пенсійного фонду України в Донецькій області про: визнання протиправними дії Головного управління Пенсійного фонду України в Донецькій області щодо припинення пенсійних виплат Стець Володимир Станіславовичу з серпня 2017 року по листопад 2018 року, зобов'язання Головне управління Пенсійного фонду України в Донецькій області нарахувати та виплатити Стець Володимир Станіславовичу належну пенсію за період з серпня 2017 року по листопад 2018 року.

В С Т А Н О В И В:

Позивач, Стець Володимир Станіславович, звернувся до Донецького окружного адміністративного суду з позовною заявою до визнання протиправними дії Головного управління Пенсійного фонду України в Донецькій області щодо припинення пенсійних виплат Стець Володимир Станіславовичу з серпня 2017 року по листопад 2018 року, зобов'язання Головне управління Пенсійного фонду України в Донецькій області нарахувати та виплатити Стець Володимир Станіславовичу належну пенсію за період з серпня 2017 року по листопад 2018 року.

Відповідно до ч. 1 ст. 171 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) суддя після одержання позовної заяви з'ясовує, чи: подана позовна заява особою, яка має адміністративну процесуальну дієздатність; має представник належні повноваження (якщо позовну заяву подано представником); відповідає позовна заява вимогам, встановленим статтями 160, 161, 172 цього Кодексу; належить позовну заяву розглядати за правилами адміністративного судочинства і чи подано позовну заяву з дотриманням правил підсудності; позов подано у строк, установлений законом (якщо позов подано з пропуском встановленого законом строку звернення до суду, то чи достатньо підстав для визнання причин пропуску строку звернення до суду поважними); немає інших підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви або відмови у відкритті провадження в адміністративній справі, встановлених цим Кодексом.

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 09 вересня 2021 року позовну заяву залишено без руху, позивачу встановлено десятиденний строк з дня отримання цієї ухвали на усунення недоліків шляхом надання суду вмотивованого клопотання про відстрочення сплати судового збору з надання доказів скрутного матеріального становища або доказів сплати судового збору належного зразка та у належному розмірі.

Вказана ухвала була направлена 09 вересня 2021 року на адресу позивача: вул. Октябрська, буд. 34, с. Іверське, Донецька область, рекомендованим листом з повідомленням, однак на адресу суду повернуто поштове відправлення з відміткою «адресат



відсутній за вказаною адресою».

Станом на 23 вересня 2021 року позивачем та представником позивача не усунуто недоліки визначені в ухвалі суду від 09 вересня 2021 року.

Згідно положень частини 2 ст. 171 КАСУ від 03.10.2017 року № 2147-VIII суддя відкриває провадження в адміністративній справі на підставі позовної заяви, якщо відсутні підстави для залишення позовної заяви без руху, її повернення чи відмови у відкритті провадження у справі.

Згідно частини 1 ст. 169 КАС України суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, встановлених статтями 160, 161 цього Кодексу, протягом п'яти днів з дня подання позовної заяви постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без руху.

Згідно із частинами другою, третьою статті 121 Кодексу адміністративного судочинства України встановлений судом процесуальний строк може бути продовжений судом за заявою учасника справи, поданою до закінчення цього строку, чи з ініціативи суду. Заява про продовження процесуального строку, встановленого судом, - судом, який встановив строк, у письмовому провадженні.

Відповідно до частини 5 статті 121 Кодексу адміністративного судочинства України пропуск строку, встановленого законом або судом учаснику справи для подання доказів, інших матеріалів чи вчинення певних дій, не звільняє такого учасника від обов'язку вчинити відповідну процесуальну дію.

Враховуючи те, що ухвала суду про залишення позовної заяви без руху від 09 вересня 2021 року не вручена позивачу, а також з метою належного захисту прав позивача, суд вважає за необхідне продовжити позивачу строк, наданий для усунення недоліків, шляхом надання до суду доказів, зазначених в ухвалі суду.

Керуючись статтями 160, 161, 171, 243, 248, 256 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

ПОСТАНОВИВ:

Продовжити термін для усунення виявлених судом недоліків по адміністративній справі за позовом Стець Володимира Станіславовича до Головне управління Пенсійного фонду України в Донецькій області про визнання протиправними дії Головного управління Пенсійного фонду України в Донецькій області щодо припинення пенсійних виплат Стець Володимир Станіславовичу з серпня 2017 року по листопад 2018 року, зобов'язання Головне управління Пенсійного фонду України в Донецькій області нарахувати та виплатити Стець Володимир Станіславовичу належну пенсію за період з серпня 2017 року по листопад 2018 року.

Встановити позивачу п'ятиденний строк з дня отримання цієї ухвали на усунення недоліків шляхом надання суду вмотивованого клопотання про відстрочення сплати судового збору з надання доказів скрутного матеріального становища або доказів сплати судового збору належного зразка та у належному розмірі.

Якщо позивач усунув недоліки позовної заяви у строк, встановлений судом, вона вважається поданою у день первинного її подання до адміністративного суду цього Кодексу.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддею.

Суддя

Стець Володимир Станіславович
09 вересня 2021 року

В.В. Олішевська

